

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН



В.А. Ильин, А.И. Поварова

Проблемы эффективности государственного управления

*Тенденции рыночных трансформаций
Кризис бюджетной системы
Роль частного капитала
Стратегия-2020: проблемы реализации*

Вологда
2014

УДК 336.143(470)
ББК 65.261.713(2Рос)
И46

Публикуется по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

Ильин, В.А. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации [Текст] / В.А. Ильин, А.И. Поварова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с. : ил. 20 с.

Авторы выражают благодарность за содействие в подготовке монографии ведущему научному сотруднику ИСЭРТ РАН кандидату экономических наук М.Ф. Сычеву.

В данной монографии авторы представляют результаты продолжаемых ими исследований по проблеме эффективности государственного управления.

В книге даётся общая оценка эффективности государственного управления в России в период рыночных трансформаций. Выделяются ключевые нерешённые проблемы реформирования, которые сдерживают социально-экономическое развитие страны.

В фокусе внимания авторов находится один из базовых аспектов государственного управления – бюджетная политика, исследуются тенденции и факторы бюджетного кризиса российских регионов.

На основе комплексного анализа деятельности ведущих российских корпораций чёрной металлургии, являющихся основными налогоплательщиками Вологодской, Липецкой и Челябинской областей, авторы приходят к выводу о неэффективности проводимой в стране бюджетно-налоговой политики и предлагают варианты изменения её парадигмы.

Книга предназначена научным работникам, преподавателям, практическим работникам экономической и финансовой сфер, органов власти и управления.

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН *Цветков В.А.*

кандидат экономических наук, профессор *Нешитой А.С.*

ISBN 978-5-93299-255-5

© Ильин В.А., Поварова А.И., 2014
© ИСЭРТ РАН, 2014

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES OF RAS



V.A. Ilyin, A.I. Povarova

Public administration efficiency

Market transformation trends
Crisis of the budget system
Role of private capital
Strategy-2020: implementation issues

Vologda
2014

UDC 336.143(470)
LBC 65.261.713(2Poc)
146

Published according to the decision
of RAS Academic Council

Ilyin, A.V. Public administration efficiency. Market transformation trends. Crisis of the budget system. Role of private capital. Strategy-2020: implementation issues [Text] / V.A. Ilyin, A.I. Povarova. – Vologda : ISEDT RAS, 2014. – 188 p. : il. 20 p.

*The authors express their gratitude to ISEDT RAS Leading Research Associate,
Ph.D. in Economics M.F. Sychev
for his assistance in the preparation of the monograph.*

The monograph presents some results of ongoing research into the efficiency of public administration.

The book provides a general assessment of public administration efficiency in Russia under market transformations. The authors highlight the key unsettled issues of reforms that hinder socio-economic development in the country.

The monograph pays special attention to fiscal policy, which is a basic aspect of public administration; the authors examine trends and factors in the budget crisis of the Russian regions.

The work presents a comprehensive analysis of the leading Russian iron-and-steel corporations, which are the major taxpayers in the Vologda, Lipetsk and Tambov oblasts. Following the results of the analysis, the authors come to a conclusion that Russia's fiscal policy is inefficient and propose the ways to change its paradigm.

The book is intended for researchers, teachers, practitioners in economic and financial spheres, regulatory and administrative authorities.

Reviewers:

Doctor of Economics, Professor, RAS Corresponding Member *V.A. Tsvetkov*
Ph.D. in Economics, Professor *A.S. Neshitov*

ISBN 978-5-93299-255-5

© Ilyin V.A., Povarova A.I., 2014
© ISEDT RAS, 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--------------------------|---|
| <i>Предисловие</i> | 9 |
|--------------------------|---|

РАЗДЕЛ I. Повышение эффективности государственного управления – императив модернизации России

ГЛАВА 1. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В ПЕРИОД РЫНОЧНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ В РОССИИ

| | |
|--|----|
| 1.1. Горбачёвская перестройка как предтеча рыночных реформ | 16 |
| 1.2. Политика «шоковой терапии» и её результаты | 19 |
| 1.3. Государственное управление в период восстановительного экономического роста | 29 |

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В 2012–2013 ГОДАХ

| | |
|---|----|
| 2.1. Основные тенденции социально-экономического развития | 37 |
| 2.2. Управление государственной собственностью | 45 |
| 2.3. Кризис бюджетной системы как отражение неэффективности государственного управления | 55 |

| | |
|----------------------------------|----|
| Выводы по разделу I | 71 |
|----------------------------------|----|

РАЗДЕЛ II. Эволюция поведения российских металлургических корпораций в 2008–2013 гг. и её последствия для регионального и национального развития

| | |
|---|----|
| ГЛАВА 3. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ | 74 |
|---|----|

| | |
|--|------------|
| ГЛАВА 4. ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРИБЫЛИ ДО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ | |
| 4.1. Транснационализация бизнеса. Экспортные операции | 85 |
| 4.2. Управленческие и коммерческие расходы | 95 |
| 4.3. Процентные и прочие внереализационные расходы | 100 |
| ГЛАВА 5. ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ НА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С БЮДЖЕТОМ | 104 |
| ГЛАВА 6. ДЕСТРУКТИВНОЕ ВЛИЯНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ ГРУПП НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ НА ФОРМИРОВАНИЕ БЮДЖЕТНЫХ ДОХОДОВ | 117 |
| ГЛАВА 7. ТЕНДЕНЦИИ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ | 125 |
| Выводы по разделу II | 132 |
| РАЗДЕЛ III. Увеличение доходного потенциала бюджетной системы – ключевой показатель эффективности государственного управления | |
| ГЛАВА 8. РИСКИ ИСПОЛНЕНИЯ СУБФЕДЕРАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ В 2014–2016 ГОДАХ | 134 |
| ГЛАВА 9. РЕЗЕРВЫ УВЕЛИЧЕНИЯ ДОХОДНОГО ПОТЕНЦИАЛА БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ | 142 |
| <i>Заключение. Стратегия-2020: проблемы реализации</i> | <i>145</i> |
| <i>Приложения</i> | <i>151</i> |

CONTENT

| | |
|----------------------|---|
| <i>Preface</i> | 9 |
|----------------------|---|

PART I. Enhancement of public administration efficiency – an imperative of modernization in Russia

CHAPTER 1. PUBLIC ADMINISTRATION IN THE PERIOD OF MARKET TRANSFORMATIONS IN RUSSIA

| | |
|--|----|
| 1.1. Gorbachev’s perestroika as a forerunner of market reforms | 16 |
| 1.2. “Shock therapy” and its results | 19 |
| 1.3. Public administration during the recovery economic growth.... | 29 |

CHAPTER 2. PUBLIC ADMINISTRATION IN 2012–2013

| | |
|---|----|
| 2.1. Main trends in socio-economic development | 37 |
| 2.2. State property management | 45 |
| 2.3. Crisis of the budget system as a reflection of public administration inefficiency | 55 |

| | |
|-------------------------------------|----|
| Conclusions for Part I | 71 |
|-------------------------------------|----|

PART II. Evolution of the behavior of Russian metallurgical corporations in 2008–2013 and its consequences for regional and national development

| | |
|--|----|
| CHAPTER 3. PRODUCTION AND FINANCIAL PERFORMANCE OF METALLURGICAL CORPORATIONS | 74 |
|--|----|

| | |
|--|------------|
| CHAPTER 4. FACTORS INFLUENCING THE FORMATION OF PRE-TAX PROFIT | |
| 4.1. Transnationalization of business. Export operations | 85 |
| 4.2. Administrative and business expenses | 95 |
| 4.3. Interest costs and other extraordinary expenses | 100 |
| CHAPTER 5. IMPACT OF METALLURGICAL CORPORATIONS' FINANCIAL PERFORMANCE ON THE RELATIONS WITH THE BUDGET | 104 |
| CHAPTER 6. DESTRUCTIVE INFLUENCE OF CONSOLIDATED GROUPS OF TAXPAYERS ON THE FORMATION OF BUDGET REVENUES | 117 |
| CHAPTER 7. TRENDS IN THE DISTRIBUTIVE POLICY OF METALLURGICAL CORPORATIONS | 125 |
| Conclusions for Part II | 132 |
| PART III. Enhancement of earning power of the budget system – the key indicator of public administration efficiency | |
| CHAPTER 8. RISKS IN THE IMPLEMENTATION OF SUB-FEDERAL BUDGETS IN 2014–2016 | 134 |
| CHAPTER 9. RESERVES FOR ENHANCING THE EARNING POWER OF THE BUDGET SYSTEM | 142 |
| <i>Conclusion. Strategy-2020: implementation issues</i> | <i>145</i> |
| <i>Supplements</i> | <i>151</i> |

ПРЕДИСЛОВИЕ

Проблема эффективности государственного управления является постоянной доминантой в оценке результатов деятельности органов власти в любом типе современного государства – будь оно демократическим или авторитарным. Согласно ныне господствующим в мире теориям общественного прогресса демократическое (с развитой рыночной экономикой и правовыми свободами личности) государство в сравнении с авторитарным создает возможность для достижения более высокой эффективности государственного управления. Однако это не складывается само собой, а требует целенаправленных действий органов государственной власти.

В России проблема повышения эффективности государственного управления резко актуализировалась, так как осуществляемые более двадцати лет рыночные трансформации не дают желаемых результатов. В связи с этим возрастает необходимость углубленного изучения влияния на государственное управление многообразных внутренних и внешних факторов, меняющих экономическую, социальную и политическую среду в стране. Авторы настоящей монографии стремились внести посильный вклад в решение этой задачи.

В современной науке сложилось несколько теоретико-методологических подходов к определению сущности и содержания эффективности государственного управления. Это понятие в общей трактовке рассматривается как отношение усилий органов власти, затраченных на свою деятельность, к последствиям этой деятельности.

Однако эта общая постановка различается в конкретных подходах к оценке эффективности государственного управления. Так, подход, осно-

ванный на концепции лидерства, базируется на сравнении удельных затрат ресурсов и результативных показателей анализируемого государства и страны-лидера. Экономический подход связывает эффективность государственного управления с наличием механизмов обеспечения конкуренции, внедрения инноваций, социальной защищенности и т.п. Подход, основанный на теории рациональной бюрократии, опирается на выявление степени оптимальности иерархической структуры органов государственного управления, на соблюдение принципов профессиональной деятельности государственных служащих. Применяется также подход, при котором определяется успешность государственного управления путем соотнесения результатов развития с публично установленными целями¹.

В международной практике для оценки эффективности государственного управления широко используются интегральные показатели, разработанные международными организациями.

По мнению авторов данного труда, главным критерием эффективности государственного управления в современной России является способность государства повышать качество жизни граждан, удовлетворять их интересы на основе повышения темпов и обеспечения устойчивости экономического роста и увеличения реальных доходов населения. Конкретные значения показателей этого критерия обуславливаются актуальными проблемами текущего и перспективного развития страны.

Принимая во внимание сложность и многоплановость системы государственного управления, авторы не ставили цель охватить анализом все стороны управленческой деятельности. Наиболее важной представлялась необходимость проследить тенденции изменения подходов к государственному воздействию на экономическую и социальную сферы общества, рассмотреть вопрос о традиционных и новых средствах госу-

¹ Использование этих и других методологических подходов к проблеме эффективности государственного управления нашло творческое воплощение в целом ряде трудов известных отечественных ученых: Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. – М.: Омега, 2010; Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использования в управлении социально-экономическим развитием // Вестник Российской академии наук. – 2012. – Т. 82. – №7; Макаров В.Л. Социальный кластеризм. Российский вызов. – М.: Бизнес-Атлас, 2010; Макаров В.Л., Бахтизин А.Г., Сулакшин С.С. Применение вычислимых моделей в государственном управлении. – М.: Научный эксперт, 2007; Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. – М.: Либроком, 2012; Сулакшин С.С. Избирательная система и успешность государства. – М.: Научный эксперт, 2013 и др.

дарственного управления в условиях, когда от системы монополии государственной собственности на средства производства власть перешла к экономике, построенной на наличии большого количества самостоятельных собственников.

При этом авторский подход к данной проблеме имеет ряд отличительных особенностей.

Первая особенность заключается в рассмотрении общероссийских тенденций преимущественно на основе анализа динамики показателей бюджетной системы страны и её регионов.

Вторая особенность состоит в том, что проблема раскрывается на основе углублённого изучения ситуации, сложившейся в важнейшей системообразующей отрасли отечественной экономики – чёрной металлургии. Эта отрасль хотя и уступает сегменту сырьедобывающих производств, но занимает высокий ранг в экспорте промышленной продукции. Причём данный аспект исследования выполнен путём регионального среза, в результате чего установлена взаимосвязь результативности деятельности корпораций чёрной металлургии и их влияния на национальное и региональное социально-экономическое развитие.

Третья особенность работы – это то, что она является результатом развития ранее проведенных авторами исследований: в 2012 году издан препринт², а в 2013 году – монография³, которая освещала ряд важных аспектов, затрагиваемых авторами сейчас.

Данное исследование в сравнении с этими изданиями отличается более широкой информационной базой и более раздвинутыми временными границами. Однако основными источниками, как и в прошлых публикациях, явились годовые отчёты ОАО «Северсталь», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат». Анализировалась как консолидированная финансовая отчётность металлургических корпораций, составленная по международным стандартам, так и отчётность, подготовленная в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учёта.

² Ильин В.А., Поварова А.И., Сычев М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 102 с.

³ Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы эффективности государственного управления. Бюджетный кризис регионов: монография. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 128 с.

Отчётность металлургических комбинатов опубликована на официальных сайтах ОАО «Северсталь»⁴, ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»⁵ и ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»⁶.

Расширено использование данных Федеральной налоговой службы, Федерального Казначейства, Министерства финансов Российской Федерации, материалов финансовых органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Монография состоит из трёх разделов.

Первый раздел посвящён анализу прошедших в стране рыночных трансформаций экономики. Началом их стала «шоковая терапия», опиравшаяся на идеи вашигтонского консенсуса. В институциональной сфере упор делался на масштабную, практически одновременную либерализацию всех сторон экономической деятельности и форсированную приватизацию государственной собственности. В ходе реализации этих мер главной угрозой рассматривалось нарушение финансовой стабильности. Поэтому государство должно было сосредоточиться на проведении жёсткой денежно-кредитной и бюджетно-финансовой политики. Однако попытки в тех условиях ужесточить монетарную и фискальную политику вели лишь к усилению влияния шока, к неоправданным потерям производственно-технологического потенциала страны. Предприятия превращались из объекта созидательных деяний в объект примитивного растаскивания структурами менеджмента или отдельными акционерами. Механизм такого растаскивания приобрёл форму рыночных сделок, в обслуживании которых вовлекалась банковская система.

Кроме того, как отмечал позже В.В. Путин, «отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы, и не связывала своё будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались»⁷.

Справедливости ради следует отметить, что уроки разразившегося в 1998 году дефолта не прошли даром. В период первого и второго срока

⁴ Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial_reports/index.phtml

⁵ Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.mmk.ru/for_investor/financial_statements/dynamics/

⁶ Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.lipetsk.nlmc.ru/about/figures/financial/quarter/>

⁷ Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19243>

президентства В.В. Путина большое значение стало придаваться контролю за использованием государственных активов, реформе системы корпоративного управления акционерных обществ, развитию финансовой инфраструктуры. Началось активное изъятие природной ренты из добывающих отраслей. Именно в этот период были разработаны и начали осуществляться национальные проекты в области образования, здравоохранения, жилищного строительства. Появились крупные программы возрождения ряда высокотехнологичных отраслей.

Однако экономические принципы нелиберализма работы государственной машины продолжали сохраняться. В то время как нелиберальная экономическая стратегия оказалась вредна для здорового функционирования российской экономики, новые владельцы, особенно сырьевых компаний, имеют все основания её поддерживать, так как получили возможность извлекать огромные доходы из «приобретённой» собственности.

Вступив в третий срок исполнения должности Президента РФ, В.В. Путин в принятых сразу после инаугурации указах обозначил цели и стратегические рубежи, которых предстоит достигнуть в нашей стране⁸.

Заявленный Президентом в Валдайской речи курс на базовые общественные ценности, обеспечение морального консенсуса в российском обществе возможен только при национализации элит. «Надо вернуть элиту и её деньги в страну, поставить их капиталы под контроль государства, навести порядок с налогами, отменив плоскую шкалу, и взять фактически тем самым недра под контроль государства. Совершив это, начать аккумулировать средства для кардинального подъёма страны, определив основные пути развития экономики»⁹.

⁸ Указы Президента РФ от 7 мая 2012 года: «О Президентской программе повышения квалификации инженерных кадров на 2012–2014 годы» № 594; «О единовременной выплате некоторым категориям граждан Российской Федерации в связи с 67-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» № 595; «О долгосрочной государственной экономической политике» № 596; «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» № 597; «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения» № 598; «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» № 599; «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» № 600; «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» № 601; «Об обеспечении межнационального согласия» № 602; «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса» № 603; «О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации» № 604; «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» № 605; «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» № 606.

⁹ Исаев А. Национализировать надо элиту // Литературная газета. – 2014. – № 6. – 12-18 февраля.

Во втором разделе монографии проводится развёрнутый анализ производственно-финансовой деятельности исследуемых корпораций чёрной металлургии. При этом основной акцент делается на факторах формирования прибыли и оценке деятельности корпораций в 2012–2013 гг. во взаимосвязи с новациями бюджетно-налоговой политики.

В этот период произошло резкое снижение участия металлургических предприятий в формировании бюджетов территорий, с одной стороны, и усиление ориентации экономической политики на удовлетворение интересов крупнейших собственников – с другой. Авторы считают, что именно это стало главной причиной прекращения в России экономического роста, имевшегося в 1999–2008 гг., когда среднегодовые темпы прироста ВВП были выше 6%, а в отдельные годы приближались к 8%. По этой причине произошло разрастание кризиса бюджетной системы страны и её регионов, что является важнейшим показателем неэффективности государственного управления.

В третьем разделе авторы высказывают свою точку зрения на проблему повышения эффективности государственного управления. Подчёркивают, что сформировавшаяся в России экономическая система хотя и функционирует по законам рыночной экономики, но характеризуется целым рядом деформаций. Речь, прежде всего, идёт о высокой коррумпированности государственного аппарата, его смычке с олигархическими структурами при решении многих важных вопросов.

Пока общий выигрыш находится в руках безответственной властолюбивой элиты. Господство рыночного фундаментализма с его демонстративным пренебрежением интересами большинства населения увеличивает неравенство, разрушает этические скрепы общества. Одновременно ощущается потребность в модели более гуманного общественного устройства в стране.

«Главное, что будет определять успех, – подчеркнул В.В. Путин в Валдайской речи, – это качество людей, качество общества – интеллектуальное, духовное, моральное. Ведь, в конце концов, и экономический рост, и благосостояние, и геополитическое влияние – это производные от состояния самого общества, от того, насколько граждане той или иной страны чувствуют себя единым народом, насколько они укоренены в этой своей истории, в ценностях и в традициях, объединяют ли их общие цели и ответственность»¹⁰.

¹⁰ Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news19243>

РАЗДЕЛ I

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ – ИМПЕРАТИВ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ

ГЛАВА 1. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В ПЕРИОД РЫНОЧНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ В РОССИИ

1.1. Горбачёвская перестройка как предтеча рыночных реформ

Системный кризис в России, начавшийся в 2013 г., вызвал неоднозначные мнения о его природе. Правительственные структуры пытаются доказать объективный характер наблюдаемого спада экономики и его обусловленность внешними факторами. Научные же исследования показывают связь негативных изменений с соответствующими направлениями проводившейся в последние годы экономической политики.

Результаты экономического курса определяются целями и интересами, которые он преследует, а они, в свою очередь, выявляются в изменениях в распределении доходов и собственности. В обществе до сих пор не сформировано целостное мнение об итогах и эффективности осуществлявшихся рыночных преобразований. Вот почему наступившая в 2013 г. рецессия требует оценки результатов политики радикальных реформ, проводившейся с 1992 г., с точки зрения последствий их реализации, с тем чтобы каждый гражданин имел чёткое представление о том, что происходит в стране. Осмысление всех изменений и сложившейся ситуации важно также для разработки программы мер по преодолению кризиса и для правильного долгосрочного планирования.

Рыночные реформы в России начались в январе 1992 г. Однако первые попытки политических и экономических преобразований, имевших общее название «перестройка», были предприняты на рубеже 1980–1990-х гг. при М.С. Горбачёве.

Предпосылкой начала проведения реформ М.С. Горбачёва явился структурный кризис советской экономической модели, причинами которого стали:

- падение мировых цен на нефть и газ, дававших основную часть экспортных доходов (в 1985 г. средние цены на сырую нефть снизились до 15 долларов за баррель против 25–35 долларов в начале 1980-х гг., что повлекло за собой уменьшение наполняемости государственного бюджета на 30%);

- многолетняя гонка вооружений и использование значительной части государственного бюджета на национальную оборону (в 1985 г. на содержание военно-промышленного комплекса направлялось 15–17% ВВП против 3% в 2012 г.);

- растущий внешний долг СССР, достигший к 1985 г. более 22 млрд. долл.;

- проведение военной кампании в Афганистане, обходившейся ежегодно в 3–4 млрд. долл. и оттолкнувшей от СССР западных кредиторов и поступление новых технологий в советскую экономику.

В истории перестройки различимы три этапа.

На первом этапе (1985–1986 гг.), из-за стремления сократить технологическое отставание от развитых стран, была сформулирована концепция ускорения развития народного хозяйства прежде всего за счёт машиностроения. Однако какие-то радикальные меры не предпринимались.

Второй этап (1987–1988 гг.) характеризовался разработкой научной концепции экономической реформы ведущими советскими экономистами Л.И. Абалкиным, А.Г. Гранбергом, А.Г. Аганбегяном и др. Составленный ими проект программы преобразований предусматривал расширение самостоятельности предприятий на принципах хозрасчёта, отказ от монополии внешней торговли, сокращение количества отраслевых министерств, а также постепенное введение элементов рыночной экономики путём развития кооперативной собственности и арендных отношений на селе.

На этом этапе были осуществлены реальные шаги по развитию политической демократии: в общественной жизни провозглашён лозунг гласности, приняты законы, устанавливающие возможность альтернативных выборов в советы всех уровней, начали создаваться различные политические партии. Вместе с тем приоритетность политических

реформ в стратегии второго этапа перестройки не позволила в должной мере решить экономические проблемы, что постепенно привело к ухудшению ситуации в стране.

Третий этап (1989–1991 гг.) ознаменовался резким товарным дефицитом – соотношение денежных средств населения с наличием товарных запасов в торговле систематически снижалось (*табл. 1.1*).

Таблица 1.1. **Денежные средства населения и товарные запасы в 1970–1991 гг.**, млрд. руб.

| Показатели | 1970 | 1980 | 1985 | 1990 | 1991 |
|---|------|------|------|------|------|
| Денежные средства населения | 73 | 228 | 320 | 568 | 865 |
| Товарные запасы в торговле и промышленности | 45 | 67 | 98 | 72 | 124 |
| Товарные запасы на 1 рубль денежных средств, руб. | 0,62 | 0,29 | 0,30 | 0,13 | 0,14 |
| Источник: свободная энциклопедия «Википедия». | | | | | |

В результате того что рубль перестал иметь товарное обеспечение, правительство впервые после войны вынуждено было ввести карточную систему на продовольственные и промышленные товары. Падение уровня жизни граждан сопровождалось размахом забастовочного движения.

Одновременно произошла дестабилизация политической обстановки. Результатом первых свободных выборов в Совет народных депутатов СССР стало противостояние коммунистической партии и радикально-демократической оппозиции. Сформированные в большинстве республик народные фронты заявили о государственной независимости и выходе из СССР. Вокруг планов экономических преобразований возникла острая политическая борьба, которая привела к глубочайшему кризису во всех сферах жизни советского общества (*табл. 1.2*).

Таблица 1.2. **Основные экономические показатели РФ в 1985 и 1991 гг.**

| Показатели | 1985 | 1991 |
|--|-------|-------|
| ВНП, % к предыдущему году | 2,3 | -11,0 |
| Индекс промышленного производства, % к предыдущему году | 103,0 | 90,4 |
| Золотой запас, т | 2500 | 240 |
| Внешний долг, млрд. долл. | 22,5 | 65,3 |
| Дефицит бюджета, % к ВВП | 2,4 | 21,0 |
| Источники: данные Института Гайдара; свободной энциклопедии «Википедия». | | |

По сравнению с уровнем доперестроечного периода темпы экономического роста упали на 11%, промышленного производства – на 9,6%. Дефицит бюджета вырос в девять раз и достиг 21% ВВП, что, в свою очередь, вызвало трёхкратное наращивание государственного внешнего долга при резком сокращении золотого запаса. Дестабилизация бюджетной системы послужила одной из предпосылок гиперинфляции девяностых годов.

Реформы М.С. Горбачёва не только не позволили преодолеть кризис советской социально-экономической системы, но и ещё больше его обострили. Этому не в малой степени способствовал резко возросший полицентризм законодательной и исполнительной власти в управлении процессами преобразований.

1.2. Политика «шоковой терапии» и её результаты

На фоне катастрофического социально-экономического положения страны среди населения росла поддержка той части партийно-политической элиты, которая отвернулась от горбачёвской программы построения реформированного социализма. Лидерские позиции здесь перешли к Б.Н. Ельцину. Он смог занять высший пост в руководстве РСФСР – сначала в результате голосования нового российского парламента, а затем по итогам всеобщих выборов Президента РФ.

В декабре 1991 года, когда юридически распался Советский Союз, к Б.Н. Ельцину перешла вся полнота высшей власти. Он же стал первым председателем правительства, взявшего курс на ускорение осуществления в стране рыночных реформ¹¹.

Концепция экономической реформы нового правительства России, которое во многом опиралось на взгляды зарубежных специалистов в сфере реформирования, основывалась на неоклассической теории в крайней форме её проявления – это либерализация всех сфер экономики и ликвидация государственного регулирования прежде всего централизованного планирования, а также приватизация государственного имущества. Причём все составляющие радикального нового курса должны были приводиться в действие не один за другим, а одновременно и быстро. Такой подход получил название «шоковой терапии».

¹¹ В 1992–1999 гг. председателями Правительства России являлись: Е.Т. Гайдар, В.С. Черномырдин, С.В. Кириенко, Е.М. Примаков, С.В. Степашин, В.В. Путин.

Каковы же были основные результаты такой «терапии»?

Либерализация цен, основной целью которой являлся переход от регулируемых государственных цен к рыночной стоимости товаров, позволила уже к концу 1992 г. преодолеть товарный дефицит. На самом же деле, в силу отсутствия со стороны правительства какого-либо контроля над ценообразованием, ставкой процента и индексацией доходов, её последствия были драматичными. Экономист В.А. Волконский пишет: «Это типичный революционный акт. Главной целью было именно сделать перемены необратимыми. Концепция шоковой терапии лучше всего отвечала этой цели»¹².

Первым негативным результатом либерализации стал галопирующий рост инфляции, разрушивший хозяйственные механизмы и обесценивший оборотные средства предприятий, вследствие чего возникло новое массовое явление в российской экономике – повсеместные денежные неплатежи, сумма которых уже в первой половине 1992 г. увеличилась с 34 млрд. руб. до 3 трлн. руб., что было сопоставимо с доходной частью федерального бюджета, а в 1996 г. достигла 1,1 квдр. руб., или половины ВВП¹³.

Последствия гиперинфляции оказались настолько глубокими, что вплоть до 2011 г. индекс потребительских цен был выше, чем в 1988 г. (рис. 1.1).

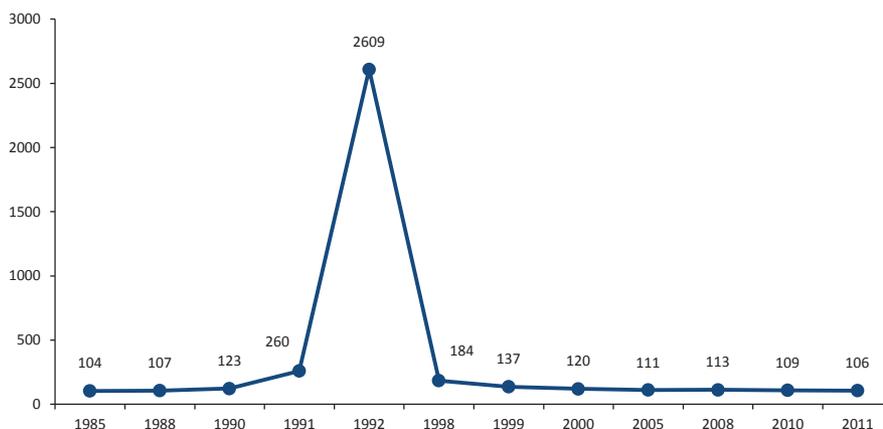


Рисунок 1.1. Динамика индекса потребительских цен в России в 1985–2011 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года, %)

Источник: данные Росстата.

¹² Волконский В.А. Драма духовной истории: внеэкономические основания экономического кризиса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newsruss.ru/doc/index.php/>

¹³ Кувалин Д.Б. Экономическая политика и поведение предприятий: механизмы взаимного влияния [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=books/kuvalin/gl5-7>

Прямым результатом сознательных решений правительства в отношении реформы ценообразования стало ухудшение благосостояния населения, выразившееся в снижении заработной платы. По данным Росстата, реальная заработная плата достигла уровня 1990 г. только в 2007 г. (рис. 1.2).

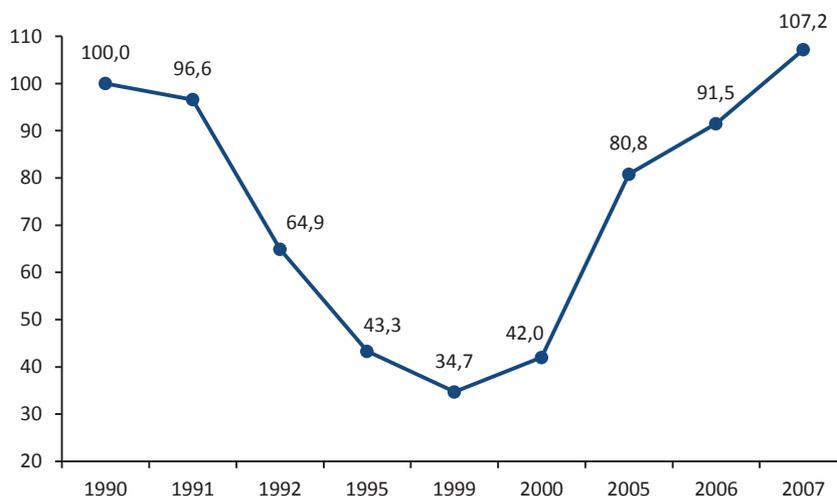


Рисунок 1.2. Динамика реальной заработной платы в 1991–2007 гг., % к 1990 г.

Источник: данные Росстата.

Однако самой грубой ошибкой реформаторов в ходе либерализации цен, по мнению академика В.В. Ивантера¹⁴, стало обнуление сбережений населения, общий объем которых достигал 600 млрд. руб.

Несмотря на то, что государство юридически признало долг по вкладам граждан¹⁵, его объем на 1 января 2012 г., по оценкам Минфина РФ, составлял 28 трлн. руб. Глава Счетной палаты С.В. Степашин по этому поводу сказал: «Надо честно признаться, что мы не сможем выплатить советские долги в прямом эквиваленте, какими они были в Советском Союзе»¹⁶.

Одним из негативных последствий ликвидации сбережений стало отсутствие у подавляющей части населения средств для участия в

¹⁴ Ивантер В.В. Это была другая страна // Эксперт. – 2011. – № 1.

¹⁵ О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 10.05.1995 г. № 73.

¹⁶ Башкатова А. Власти ищут способ скостить внутренний госдолг // Независимая газета. – 2012. – 2 ноября.

начавшейся приватизации, что в значительной мере предопределило её характер и результаты¹⁷.

Приватизации была отведена ключевая роль в реформировании, а её необходимость мотивировалась застоём во всех отраслях народного хозяйства.

Итоги приватизации весьма точно оценил её же руководитель А. Чубайс: «Мы отдали собственность тем, кто был к ней ближе: бандинты, секретари обкомов, директора заводов...»¹⁸

За 1990-е годы доходы, поступившие в федеральный бюджет от приватизации предприятий федеральной формы собственности, составлявшие в среднем 2,5% доходной части бюджета, оказались в четыре раза меньше расходов на обслуживание внешнего долга. Это указывает на то, что основная доля средств, вырученных от приватизации, ушла за границу на уплату процентных платежей по внешним заимствованиям (табл. 1.3).

Таблица 1.3. **Доходы, поступившие в федеральный бюджет от приватизации предприятий в 1992–1999 гг.**, млрд. руб.

| Показатели | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | Итого за 1992–1999 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|--------------------|
| Количество приватизированных предприятий | 8193 | 7063 | 5685 | 1875 | 928 | 374 | 264 | 104 | 24486 |
| Поступило доходов от приватизации | 0,02 | 0,16 | 1,0 | 2,0 | 1,8 | 24,4 | 15,4 | 10,2 | 55,0 |
| Доля в доходах бюджета, % | 5,0 | 1,6 | 0,8 | 0,9 | 0,5 | 5,6 | 4,2 | 1,7 | 2,5 |
| Расходы на обслуживание внешнего долга | 1,3 | 1,8 | 4,7 | 14,6 | 28,6 | 41,4 | 42,5 | 89,0 | 223,9 |
| Источники: данные Росстата; законы о федеральном бюджете на 1992–1997 гг. и закон об исполнении федерального бюджета за 1999 г.; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | | |

Начиная приватизацию, россиянам объяснили, что приватизированные предприятия будут работать гораздо лучше¹⁹. Насколько «лучше» они стали работать, демонстрируют данные *таблицы 1.4*, свидетельствующие о глубоком падении всех экономических показателей.

¹⁷ Подробно о методах проведения и результатах приватизации см. в: Ильин В.А., Поварова А.И., Сычёв М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 104 с.

¹⁸ Пионтовский А. За что сидит Ходорковский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/782932/>

¹⁹ Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://refru.ru/>

Таблица 1.4. **Основные показатели социально-экономического развития России в 1990–1997 гг.**

| Показатели | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 |
|--|-------|------|------|------|------|------|------|------|
| Объём промышленного производства, % к 1990 г. | 100,0 | 92,0 | 75,4 | 64,8 | 51,1 | 49,6 | 48,1 | 48,7 |
| в том числе машиностроение и металлообработка | 100,0 | 90,0 | 76,5 | 64,2 | 44,3 | 40,3 | 38,2 | 38,7 |
| Инвестиции в основной капитал, % к 1990 г. | 100,0 | 85,0 | 51,0 | 44,9 | 34,1 | 31,7 | 25,9 | 23,4 |
| Удельный вес убыточных предприятий, % от общего числа предприятий | н.д. | н.д. | 15,3 | 14,0 | 32,5 | 34,2 | 42,7 | 47,3 |
| Уровень рентабельности промышленной продукции, % | 12,0 | 27,1 | 38,3 | 32,0 | 19,5 | 20,1 | 9,2 | 5,2 |
| Продукция сельского хозяйства, % к 1990 г. | 100,0 | 95,0 | 86,4 | 82,9 | 72,9 | 67 | 62,3 | 59,2 |
| Общая численность безработных, % от экономически активного населения | н.д. | н.д. | 4,7 | 5,5 | 7,4 | 8,8 | 9,3 | 9,1 |

Источники: данные Росстата; законы о федеральном бюджете на 1992–1997 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.

Масштабная приватизация государственного имущества привела к разрушению производственно-технологических кооперационных связей, следствием которого стало обвальное падение объёмов и эффективности производства, капиталовложений, рост безработицы. В результате объём ВВП достиг уровня 1990 г. только в 2005 г. (рис. 1.3).

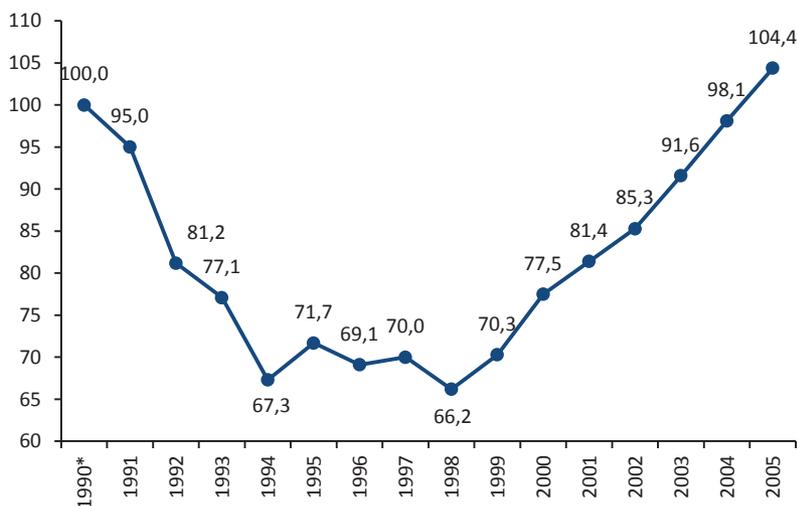


Рисунок 1.3. **Динамика ВВП РФ в 1991–2005 гг.** (в % к 1990 г., в ценах 2008 г.)

* Данные только по РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/516730/>

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Конечным итогом приватизации стала утрата подавляющим большинством населения прав на ранее созданное общенародное имущество и появление олигархов, завладевших этим имуществом.

За 2005–2013 гг. численность российских долларовых миллиардеров выросла в 3,7 раза и достигла 110 человек. За этот же период ВВП и доходы федерального бюджета увеличились соответственно в 3,1 и 2,5 раза, а состояние олигархов – в 4,4 раза. Среднегодовой объём состояния миллиардеров был практически сопоставим с объёмом доходов федерального бюджета (табл. 1.5).

Таблица 1.5. **Доходы федерального бюджета и состояние российских долларовых миллиардеров в 2005–2013 гг.**

| Показатели | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013 к 2005, % |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------|
| ВВП, млрд. руб. | 21610 | 26917 | 33247 | 41277 | 38807 | 46308 | 55644 | 61811 | 66689 | 308,6 |
| Численность миллиардеров, чел. | 30 | 44 | 60 | 100 | 32 | 62 | 101 | 96 | 110 | 366,7 |
| Доходы федерального бюджета, млрд. руб. | 5127 | 6279 | 7781 | 9276 | 7338 | 8305 | 11368 | 12855 | 12988 | 253,3 |
| Состояние миллиардеров, млрд. руб.* | 3080 | 5319 | 7488 | 14896 | 3085 | 8077 | 16068 | 11422 | 13414 | 435,5 |
| К доходам бюджета, % | 60,1 | 84,7 | 96,2 | 160,6 | 42,0 | 97,3 | 141,3 | 88,9 | 103,3 | +43,2 |

* Данные, указанные в млрд. долл., переведены в млрд. руб. по курсу, установленному Банком России. Источники: данные журнала «Forbes»; Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

В 1991 г. Б.Н. Ельцин так определил цель приватизации: «Нам нужны миллионы собственников, а не горстка миллионеров. В этой экономике у всех будут равные возможности...»²⁰

В действительности приватизация привела к тому, что в РФ создано общество, в котором, по оценкам академика С.Ю. Глазьева, львиная доля национального дохода присваивается малочисленной (до 200 семей) группой господствующей олигархии.

По статистическим данным, в России в 2012 г. насчитывалось 55 млн. семей. Получается, что 200 семей, составляющих 0,0004% от этого количества, или горстка миллионеров, а не миллионы собственников делят между собой основную часть общенационального дохода.

²⁰ Калабеков И.Г. Там же.

Таким образом, фактические результаты приватизационной кампании оказались прямо противоположными заявленной главой страны цели.

Однако самым негативным итогом экономической политики правительства в тот период стало социальное разрушение, которое наиболее ярко проявилось в депопуляции населения и резком росте дифференциации россиян по уровню денежных доходов (рис. 1.4).

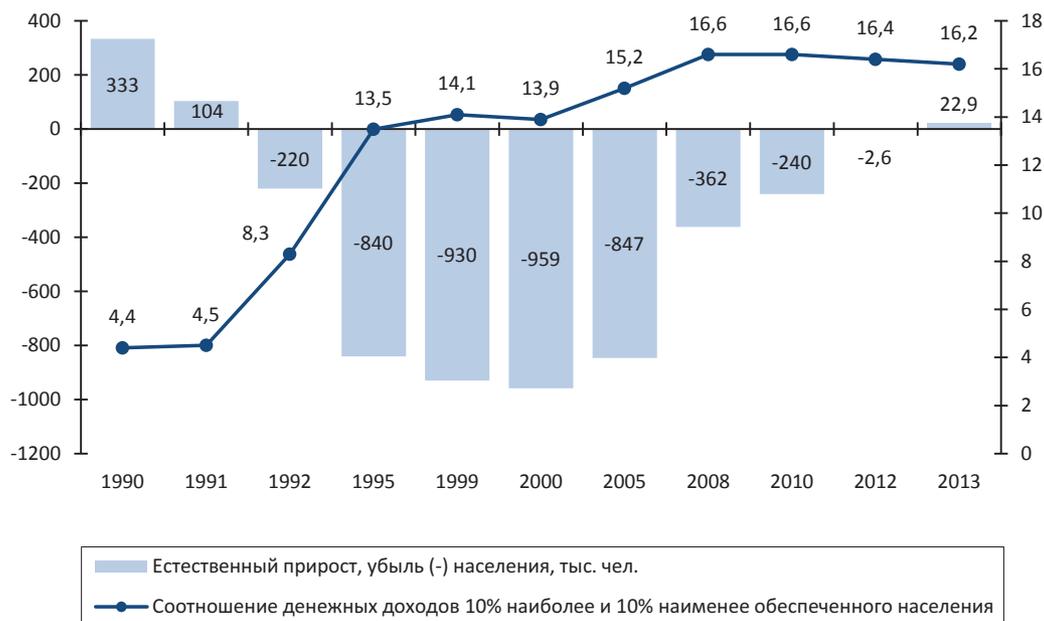


Рисунок 1.4. **Естественный прирост, убыль населения и дифференциация населения России по уровню денежных доходов в 1990–2012 гг.**

Источник: данные Росстата.

С 1992 и вплоть до 2013 г. в России наблюдалась устойчивая тенденция убыли населения. Общее превышение числа умерших над числом родившихся за 22 года реформ оценивается в 13,4 млн. человек, из них 6 млн. человек – за 8 лет руководства страной Б.Н. Ельциным.

Децильный коэффициент, характеризующий степень расслоения общества, увеличился почти в четыре раза – с 4,4 до 16,2, причём самый интенсивный его рост пришёлся на годы реформ правительства Ельцина–Гайдара.

Главными методами борьбы с непрерывно растущей в обстановке «шоковой терапии» инфляцией Правительство РФ выбрало сокращение

расходов и дефицита федерального бюджета путём строительства так называемой финансовой «пирамиды» государственных краткосрочных облигаций (ГКО), размещаемых под сверхвысокий процент.

Секвестирование расходов привело к сокращению инвестиций, денежных доходов населения и совокупного спроса. Просроченная задолженность по выплате заработной платы только за один 1998 год выросла в 1,5 раза и составила почти 80 млрд. руб. (рис. 1.5).

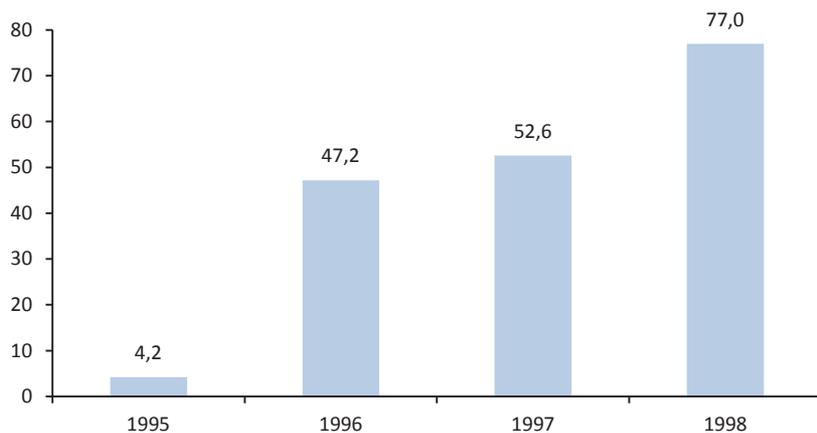


Рисунок 1.5. Динамика просроченной задолженности по заработной плате в 1995–1998 гг., млрд. руб.

Источник: данные Росстата.

На фоне экономической разрухи, неплатёжеспособности половины производственных предприятий и обнищания населения сверхприбыли, полученные на российском финансовом рынке от спекуляций ГКО, доходили до 250%²¹. В конечном счёте покупателем эмитируемых правительством обязательств становился Центральный банк, который на эти цели расходовал значительную часть денежной эмиссии. Однако эмиссионный доход направлялся не на финансирование дефицита бюджета, а на перераспределение в частных интересах в форме процентов по государственным обязательствам. Таким образом, вместо финансирования экономики рынок ГКО обескровливал бюджет.

Уже в 1996–1997 гг. процентные расходы являлись второй крупной статьёй расходной части бюджета после обороны, а в 1998 г. для обеспечения обслуживания долга правительство сократило государственные

²¹ Обвал пирамиды ГКО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://frauds.ru/glavnaya/92>

расходы за счёт всех направлений финансирования и увеличило на 60% расходы на обслуживание долговых обязательств по своим облигациям, используя на эти цели четверть федерального бюджета (табл. 1.6).

Таблица 1.6. Структура расходов федерального бюджета в 1996–1998 гг.

| Наименование расходов | 1996 | | 1997 | | 1998 | | 1998 к 1997, % |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|----------------|
| | млрд. руб. | % | млрд. руб. | % | млрд. руб. | % | |
| Расходы, всего | 437,3 | 100,0 | 529,8 | 100,0 | 499,9 | 100,0 | 94,4 |
| Национальная оборона | 80,2 | 18,3 | 104,3 | 19,7 | 81,8 | 16,4 | 78,4 |
| Фундаментальные исследования | 11,6 | 2,6 | 15,3 | 2,9 | 11,2 | 2,2 | 73,1 |
| Промышленность, энергетика и строительство | 50,0 | 11,4 | 49,6 | 9,4 | 27,4 | 5,5 | 55,3 |
| Сельское хозяйство | 14,5 | 3,3 | 16,1 | 3,0 | 12,0 | 2,4 | 74,6 |
| Образование | 15,2 | 3,5 | 18,5 | 3,5 | 17,3 | 3,5 | 93,4 |
| Здравоохранение | 7,5 | 1,7 | 11,4 | 2,2 | 9,4 | 1,9 | 82,5 |
| Обслуживание государственного долга | 58,1 | 13,3 | 78,3 | 14,9 | 124,1 | 24,8 | 158,5 |

Источники: законы о федеральном бюджете на 1996–1998 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН.

В 1998 г. страна оказалась в хроническом бюджетном кризисе, когда объём государственного долга в 2,2 раза превысил возможности налоговой базы, а более 40% налоговых платежей использовалось на его обслуживание (рис. 1.6).

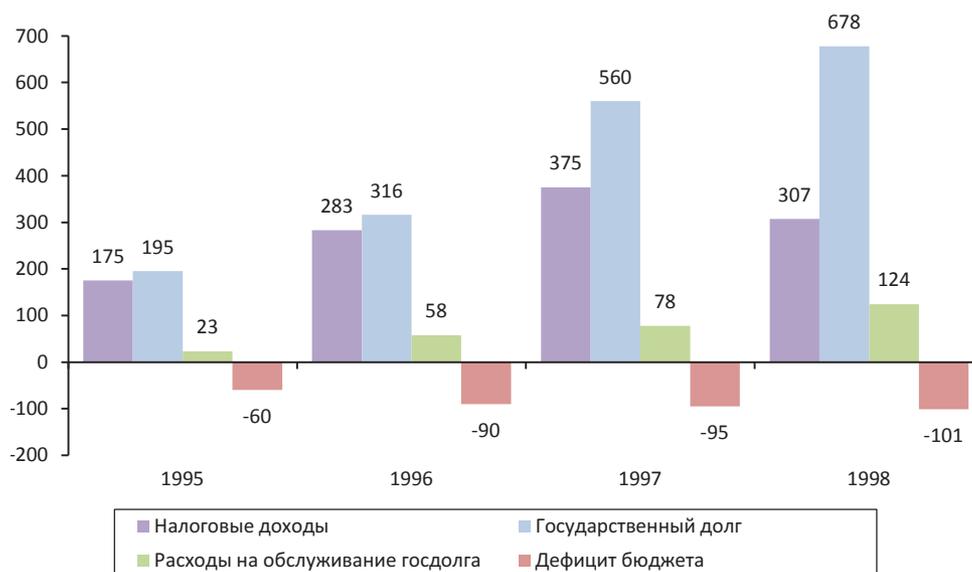


Рисунок 1.6. Налоговые доходы, государственный долг и расходы на его обслуживание, дефицит федерального бюджета в 1995–1998 гг., млрд. руб.

Источник: законы о федеральном бюджете на 1995–1998 гг.

На 1 июля 1998 г. объём долга по облигациям составил 436 млрд. руб., а доходы бюджета от их размещения – менее 30 млрд. руб. Таким образом, ущерб государства от ГКО оценивался свыше 400 млрд. руб., что намного превышало налоговые доходы федерального бюджета и означало неспособность властей обслуживать свои долговые обязательства. Поскольку правительство проигнорировало предложение экономистов о проведении реструктуризации задолженности, процессы, происходившие на рынке ГКО, поставили страну на грань банкротства.

Разрушение финансовой «пирамиды» ГКО и последовавший за этим экономический кризис в августе 1998 г. привели к фактическому краху макроэкономической политики российского правительства. О настоящей социально-экономической катастрофе, происшедшей в России, свидетельствуют данные *таблицы 1.7.*

Таблица 1.7. **Основные социально-экономические показатели РФ в 1996–1999 гг.**

| Показатели | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
|---|-------|-------|-------|-------|
| Официальный курс рубля к доллару, руб. за доллар США | 5,56 | 5,96 | 20,65 | 27,00 |
| ВВП, % к предыдущему году | 96,4 | 101,4 | 94,7 | 106,4 |
| Индекс потребительских цен, % к предыдущему году | 121,8 | 111,0 | 184,4 | 136,5 |
| Индекс промышленного производства, % к предыдущему году | 92,4 | 101,0 | 95,2 | 108,9 |
| Инвестиции в основной капитал, % к предыдущему году | 81,9 | 95,0 | 88,0 | 105,3 |
| Удельный вес убыточных организаций, % | 50,6 | 50,1 | 53,2 | 40,8 |
| Оборот розничной торговли, % к предыдущему году | 100,3 | 104,9 | 96,8 | 94,2 |
| Естественная убыль населения, тыс. чел. | 777,6 | 755,8 | 705,5 | 929,6 |
| Уровень безработицы, % от экономически активного населения | 9,3 | 9,1 | 13,2 | 12,6 |
| Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, % от общей численности населения | 22,1 | 20,8 | 23,4 | 28,4 |
| Реальные денежные доходы населения, % к предыдущему году | 101,0 | 106,0 | 84,0 | 88,0 |
| Реальная заработная плата, % к предыдущему году | 106,4 | 104,7 | 86,7 | 78,0 |
| Источники: данные Росстата; Банка России. | | | | |

Более чем трёхкратная девальвация рубля вызвала скачок потребительских цен, обвал производства, кризис ликвидности экономики, обесценение рублёвых сбережений и, как следствие, снижение уровня жизни населения, выразившееся в падении реальных доходов, потребительского спроса и росте безработицы. Причём кризисные последствия для граждан России были более тяжёлыми, чем для экономики. Если в 1999 г. спад ключевых макроэкономических показателей сменился ростом, то индикаторы уровня жизни населения, наоборот, приобрели

отрицательный тренд. За официальной чертой бедности оказались около 30% россиян. Общие потери ВВП оценивались в 300 млрд. руб.²²

Анализируя результаты реформ 1990-х гг., С.Ю. Глазьев приходит к следующему выводу: «Политика «вашингтонского консенсуса»²³ не имеет человеческого измерения – она применяется для превращения подконтрольных государств в колониальные резервуары дешевых экономических ресурсов. Разработанная в интересах доминирования международного капитала и демонтажа национальных режимов государственного регулирования экономики доктрина «вашингтонского консенсуса» оказалась весьма удобной для оправдания узурпации государственной власти и экспроприации государственного имущества олигархическими кланами, установившими в России под прикрытием радикально-либеральной риторики режим криминально-олигархической диктатуры, результатом которого стал геноцид большей части населения страны»²⁴.

По имеющимся оценкам, число человеческих жертв политики, проводившейся в России в эти годы, втрое превысило число жертв революции и гражданской войны 1917–1920 гг., а материальный ущерб более чем вдвое превзошёл ущерб, нанесённый СССР гитлеровским нашествием в 1941–1945 гг.²⁵

1.3. Государственное управление в период восстановительного экономического роста

С приходом на вершину власти в марте 2000 г. В.В. Путина в РФ началась вторая волна либеральных реформ.

В.В. Путин с самого начала выступал сторонником сильной центральной власти. Уже в первом Послании Федеральному Собранию РФ он подчёркивал, что «вертикаль власти – средство обеспечения функционирования государства. Именно в ней воплощается эффективность политического управления»²⁶.

²² Заключение Временной комиссии Совета Федерации по расследованию причин, обстоятельств и последствий дефолта 1998 г. / Официальный сайт С.Ю. Глазьева. – Режим доступа: http://www.glazev.ru/econom_polit/23/

²³ «Вашингтонский консенсус» – известная в специальной литературе концепция «шоковой терапии», навязанная определёнными западными кругами и представляющая собой радикальный вариант крайне либерального подхода к вопросам экономической политики.

²⁴ Глазьев С.Ю. Геноцид [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rus-sky.com/history/library/glazyev/>

²⁵ Там же.

²⁶ Путин В.В. Послание Федеральному Собранию, 8 июля 2000 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravdaoputine.ru/official-putin/>

По инициативе В.В. Путина была разработана программа социально-экономического развития Российской Федерации на период 2000–2010 гг., известная под названием «Стратегия-2010». Сформированы такие базовые институты рыночной экономики, как Гражданский, Налоговый, Бюджетный, Трудовой и Земельный кодексы, пенсионное законодательство.

За 2000–2010 гг. российская экономика пережила впечатляющие изменения, происходившие на фоне значительных изменений в мировой экономике, главными из которых стали: существенный рост промышленного производства в развивающихся странах Азии; низкие ставки рефинансирования в США; быстрый рост цен на сырьевые товары.

Анализируя данный период, необходимо выделить два качественно различных этапа экономических трансформаций:

- первый – этап экономического роста 2000–2007 гг.;
- второй – этап мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. и посткризисного восстановления 2010 г.

Развитие национального хозяйства России на первом этапе характеризовалось более высокими темпами роста как по сравнению с экономически развитыми странами мира, так и по сравнению с большинством стран с сопоставимым уровнем благосостояния (табл. 1.8).

Таблица 1.8. Темпы роста ВВП в РФ и группах стран в 2000–2007 гг.

| Наименование | 2000 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | В среднем за 2000–2007 гг. |
|---------------------------------------|------|------|------|------|------|----------------------------|
| Российская Федерация | 10,0 | 7,2 | 6,4 | 8,2 | 8,5 | 7,2 |
| Все страны мира | 2,9 | 3,8 | 3,3 | 3,7 | 3,4 | 3,1 |
| Развивающиеся страны | 5,9 | 7,5 | 7,0 | 7,7 | 7,9 | 6,3 |
| Страны Центральной и Восточной Европы | 4,9 | 6,9 | 6,0 | 6,6 | 5,8 | 5,0 |

Источники: данные Международного валютного фонда; Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Средние темпы роста, базирующиеся на высоких ценах на энергоресурсы, составили 7,2% в год против 3,1% в мире в целом (рис. 1.7). Устойчивый экономический рост повысил долю РФ в глобальной экономике с 2,2 до 2,9%.

Другие количественные показатели также свидетельствовали о подъёме российской экономики.

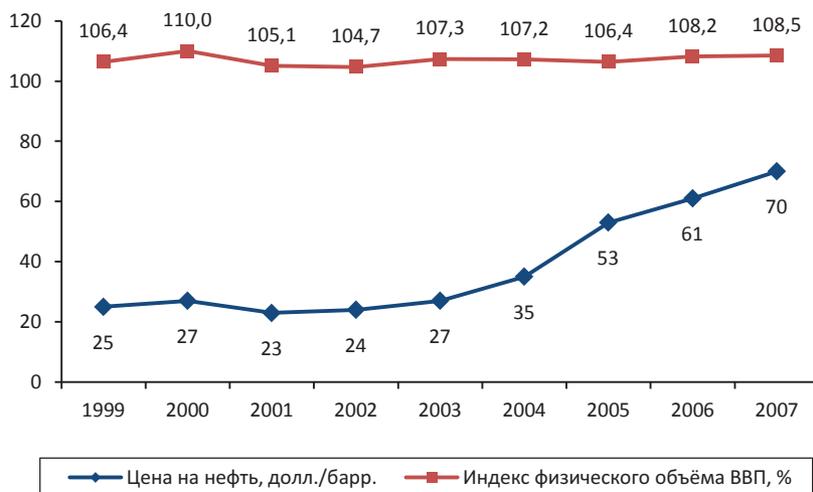


Рисунок 1.7. **Динамика мировых цен на нефть и ВВП РФ в 1999–2007 гг.**

Источники: данные Минэкономразвития РФ; Банка России; Росстата.

Удалось обеспечить достаточно высокую инвестиционную активность. Капитальные вложения в основные фонды способствовали росту промышленного производства, в том числе обрабатывающих отраслей. Положительную динамику приобрело производство сельскохозяйственной продукции.

Высокие темпы потребительского спроса поддерживались ростом реальных располагаемых доходов населения, составившим в среднем 11% в год.

Устойчивый рост демонстрировали ключевые показатели финансово-бюджетной системы: хронический дефицит федерального бюджета сменился профицитом, ежегодный размер которого составлял порядка 900 млрд. руб.; золотовалютные резервы и профицит платёжного баланса увеличились соответственно в сорок и восемь раз. Резко сократился государственный долг – с 20 до 4,8% ВВП (табл. 1.9).

Вместе с тем на начало 2008 года в российской экономике сохранялись серьезные диспропорции, составившие главные вызовы долгосрочному экономическому развитию страны.

Во-первых, несбалансированность структуры экспорта (доля топливно-энергетических товаров в структуре экспорта за 1999–2007 гг. увеличилась с 44 до 62%, а доля машин и оборудования, наоборот, уменьшилась с 8,8 до 5,6%).

Таблица 1.9. **Основные социально-экономические показатели РФ в 1990–2007 гг.**

| Показатели | 1990–1999 | 2000–2007 |
|---|-----------|-----------|
| Среднегодовые темпы роста промышленного производства, % | 92,7 | 106,2 |
| В том числе обрабатывающие производства | 91,5 | 107,7 |
| Среднегодовые темпы роста производства продукции сельского хозяйства, % | 94,5 | 103,0 |
| Среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал, % | 87,0 | 114,2 |
| Среднегодовые темпы роста оборота розничной торговли, % | 99,98 | 111,8 |
| Среднегодовой удельный вес убыточных организаций, % | 45,8 | 37,1 |
| Среднегодовой размер профицита, дефицита (-) федерального бюджета, млрд. руб. | -92,0 | 860,6 |
| Среднегодовой объём государственного долга, % к ВВП | 19,7 | 4,8 |
| Объём золотовалютных резервов на конец периода, млрд. долл. | 12,5 | 477,9 |
| Среднегодовой размер профицита платёжного баланса, млрд. долл. | 7,4 | 56,7 |
| Среднегодовые темпы роста реальных располагаемых денежных доходов населения, % | 86,0 | 111,0 |
| Источники: данные Росстата; Банка России; законы о федеральном бюджете на 1992–1999 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН. | | |

Во-вторых, низкая диверсификация экономики и зависимость доходов бюджета от конъюнктуры сырьевых рынков (в 2007 г. нефтегазовый комплекс обеспечивал свыше 40% доходов федерального бюджета; в 2000 г. – 25%).

В-третьих, недостаточная конкурентоспособность российских товаров (за 2000–2007 гг. стоимостной объём импорта увеличился в 5 раз, а экспорта – в 3,5 раза).

В-четвёртых, низкая доля прямых иностранных инвестиций в общем притоке капитала, составившая в 2007 г. 30% против 40% в 2000 г.

Отмеченные диспропорции способствовали усилению негативного влияния последствий мирового финансового кризиса на экономику России.

Начавшийся в 2008 г. кризис, спровоцированный кредитной экспансией на ипотечных рынках США, охватил практически все динамично развивающиеся страны.

Не будем подробно останавливаться на развитии кризисных процессов и их последствий – они масштабно исследованы в научной и экономической литературе. Отметим лишь, что в ходе кризиса российская экономика продемонстрировала рекордные среди крупных экономик мира масштабы сокращения ВВП, составившие 7,8% (рис. 1.8). В 2010–2011 гг. средние темпы посткризисного восстановления экономик стран СНГ без России были заметно выше темпов роста российской экономики.

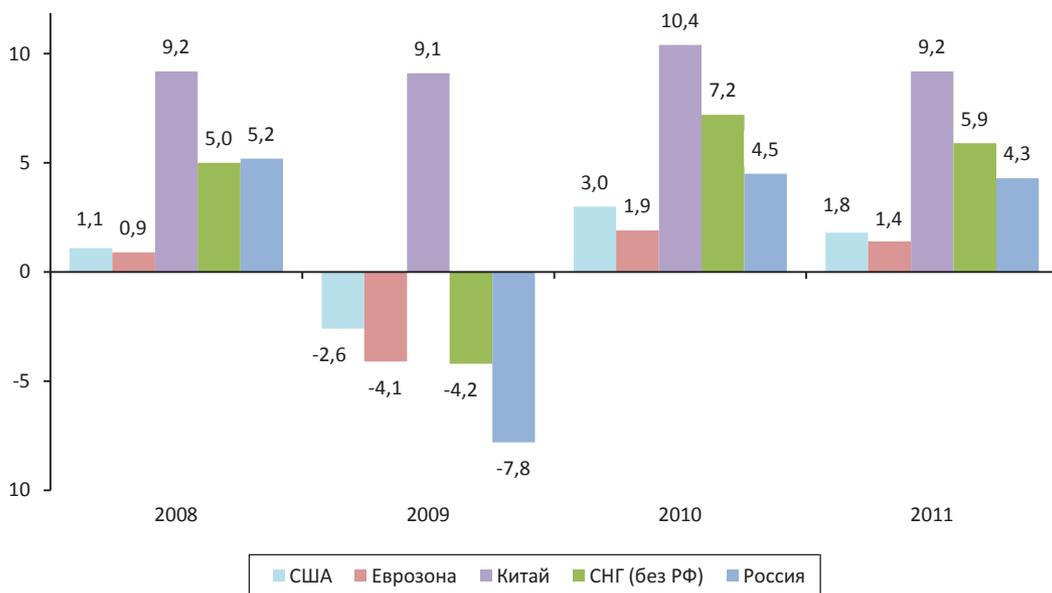


Рисунок 1.8. **Динамика темпов роста ВВП разных стран в 2008–2011 гг.**
(% к предыдущему году в сопоставимых ценах)

Источник: данные Минэкономразвития РФ.

Экономическая политика в этот период ознаменовалась режимом «ручного управления», в рамках которого была разработана Программа антикризисных мер. Одно из её направлений – предоставление субординированных кредитов банкам и выделение финансовой помощи 295 избранным «системообразующим» предприятиям.

Общая сумма антикризисной программы оценивалась в 7,5 трлн. руб., или 10% ВВП, из которых около 60% составляли краткосрочные кредиты и примерно 40% – долгосрочные кредиты и безвозмездное финансирование.

Вот лишь некоторые примеры кредитных организаций и крупнейших металлургических предприятий, получивших финансовую поддержку государства (табл. 1.10).

Оценивая эффективность антикризисного регулирования, д.э.н. Н.А. Кричевский сделал вывод о том, что «предоставление огромных финансовых резервов для поддержки банковской системы и реального сектора экономики спровоцировало девальвацию рубля и уменьшение международных резервов страны, показав неспособность власти добиться роста кредитования экономики. Россия – единственная крупная экономика, в которой официальная ставка Центрального банка

Таблица 1.10. **Банки и металлургические компании, получившие государственную финансовую поддержку в 2009 г.**

| Наименование | Млрд. руб. |
|----------------|------------|
| Банк ВТБ | 200,0 |
| Русал | 132,2 |
| Газпромбанк | 90,0 |
| Евраз Групп | 80,9 |
| Альфа-Банк | 39,6 |
| Мечел | 30,0 |
| Россельхозбанк | 25,0 |
| ММК | 12,0 |

сохраняется почти на докризисном уровне (за время кризиса Банк Англии снизил ставку с 5,5 до 0,5%, Федеральная резервная система США – с 5,25 до 0–0,25%, а Европейский центральный банк – с 4 до 1%)»²⁷.

Общую оценку результатов экономической политики российских властей в 2000–2010 гг. можно получить из доклада Фонда «Центр стратегических разработок», подготовленного по итогам анализа реализации «Стратегии-2010».

По оценкам экспертов Фонда, меры, предусмотренные Стратегией, были реализованы на 36% (табл. 1.11).

Таблица 1.11. **Уровень реализации мер «Стратегии-2010»**

| Показатели | Реализация, % |
|---|---------------|
| Средний уровень, всего | 36 |
| В том числе по разделам | |
| Модернизация экономики | 39 |
| Реформа власти | 39 |
| Реформа в социальной сфере | 31 |
| Реализация стратегических целей | |
| Резкое повышение уровня жизни населения | 100 |
| Удвоение ВВП | 100 |
| Поддержание платёжеспособности государства | 100 |
| Поддержание социально приемлемого уровня занятости | 25 |
| Возникновение и развитие общественных институтов | 0 |
| Прогрессивные сдвиги в структуре экономики | 0 |
| Повышение действенности местного самоуправления | 0 |
| Увеличение конкурентоспособности российской экономики | 0 |
| Источник: доклад «Стратегия-2010: итоги реализации 10 лет спустя» // Официальный сайт Фонда «Центр стратегических разработок». – Режим доступа: http://new.csr.ru/index.php/ru/published-works | |

²⁷ Кричевский Н.А. Постпикалёвская Россия // Официальный сайт Н.А. Кричевского. – Режим доступа: <http://www.krichevsky.ru/publikatsii>

Несмотря на имевшиеся неоспоримые успехи по сравнению с девяностыми годами, в целом прогресс был весьма ограничен. Из восьми стратегических целей были достигнуты только три. Не решена ключевая системная проблема изменения сырьевой модели российской экономики и повышения её конкурентоспособности, что обусловило перенос задачи модернизации экономики в качестве главного долгосрочного приоритета «Стратегии-2020».

Сомнительным, на наш взгляд, кажется и фактическое выполнение ключевой стратегической задачи – резкого повышения уровня жизни населения.

Действительно, по статистическим данным, реальные денежные доходы жителей России в 2000-х гг. увеличивались в среднем на 10% в год.

Однако если за основу оценки проводимой социальной политики взять такие индикаторы, как соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения (коэффициент фондов), а также концентрация доходов (коэффициент Джини), то можно увидеть, что за 2000–2010 гг. ситуация ухудшилась (табл. 1.12).

Таблица 1.12. Показатели дифференциации уровня жизни населения РФ в 1999–2010 гг.

| Показатели | 1999 | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Коэффициент фондов, раз | 14,1 | 13,9 | 15,2 | 15,9 | 16,7 | 16,6 | 16,6 | 16,6 |
| Коэффициент Джини | 0,400 | 0,395 | 0,409 | 0,415 | 0,422 | 0,423 | 0,421 | 0,421 |
| Отношение средних доходов 20% населения с наибольшими доходами к средним доходам 20% населения с наименьшими доходами | 7,93 | 7,92 | 8,65 | 8,91 | 9,37 | 9,37 | 9,17 | 9,17 |
| Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | |

Социальная дифференциация в России существенно выше тех норм, которые признаны в экономической науке и практике. Так, коэффициент фондов в 2010 г. составлял 16,6, в то время как по рекомендации ООН критическим для социальной стабильности признаётся уровень децильного коэффициента, превышающий 8–10 раз. Коэффициент Джини в европейских странах равен 0,32, а в РФ он с 2006 г. составляет 0,42, и тенденции к его уменьшению нет.

В 2010 г. отношение средних доходов 20% населения с наибольшими доходами к средним доходам 20% населения с наименьшими доходами составляло: в Германии – 4,9; Франции – 4,1; Дании и Швеции – 3,5. В России этот показатель был в два раза выше, чем в европейских странах.

По мнению экспертов, основными причинами несоответствия между выполнением мер и достижением целей явились половинчатость действий, отсутствие ожидаемых результатов, а также неадекватность некоторых целей реальным общественным и государственным приоритетам.

Все это позволяет оценить политику экономического роста в 2000–2010 гг. как преимущественно экстенсивную, опирающуюся в основном на рост объёмов экспортных доходов, что в конечном итоге закрепило сырьевую ориентацию российской экономики и стало решающим внутренним фактором системной рецессии в 2013 г.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В 2012–2013 ГОДАХ

2.1. Основные тенденции социально-экономического развития

В Российской Федерации состоялся новый политический цикл – выборы в Государственную Думу в декабре 2011 г. и Президента РФ в марте 2012 г., которым стал В.В. Путин, избранный 64,3% населения России.

Новый, шестилетний период президентства В.В. Путина начался в условиях кризиса мировой экономической системы и специфического режима развития российской экономики, определяющими чертами которого стали неустойчивость и затухание темпов экономической динамики.

Сразу после инаугурации, 7 мая 2012 г., В.В. Путин подписал 13 указов, определяющих основные направления развития России. Решение стратегических задач, поставленных в указах, требует повышения темпов экономического роста до 5%. Однако в 2013 г. в экономической и научной литературе стало появляться всё больше публикаций, авторы которых выразили сомнение в достижении такого роста при сохранении курса, проводимого Правительством РФ²⁸.

²⁸ Глазьев С.Ю. Непростительные иллюзии // Эксперт. – 2013. – № 3; Губанов С.С. Автономная рецессия как финальная фаза системного кризиса России // Экономист. – 2013. – № 9; Гурова Т., Шохина Е. Записки для Белого дома // Эксперт. – 2013. – № 43; Дмитриева О.Г. Экономические кругообороты и финансовые «пылесосы» // Вопросы экономики. – 2013. – № 7; Зюганов Г.А. Кризис в тени иллюзий [Электронный ресурс] // Советская Россия. – 2013. – 11 апреля. – Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=593472>; Леонтьев М.В. Вредительство и предательство // Официальный сайт Изборского клуба. – Режим доступа: <http://www.dynason.ru/content/articles/1537/>; Симчера В.М. Особенности национальной рецессии [Электронный ресурс] // Завтра. – 2013. – 3 октября. – Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/topic/ekonomika/>

Что же объективно происходит сегодня в стране? Ответ на этот вопрос можно получить, анализируя достоверные цифры и факты.

По данным Росстата, темпы роста ВВП замедлились до 1,3%²⁹ в 2013 г. против 4,3% в 2011 г. (рис. 2.1).

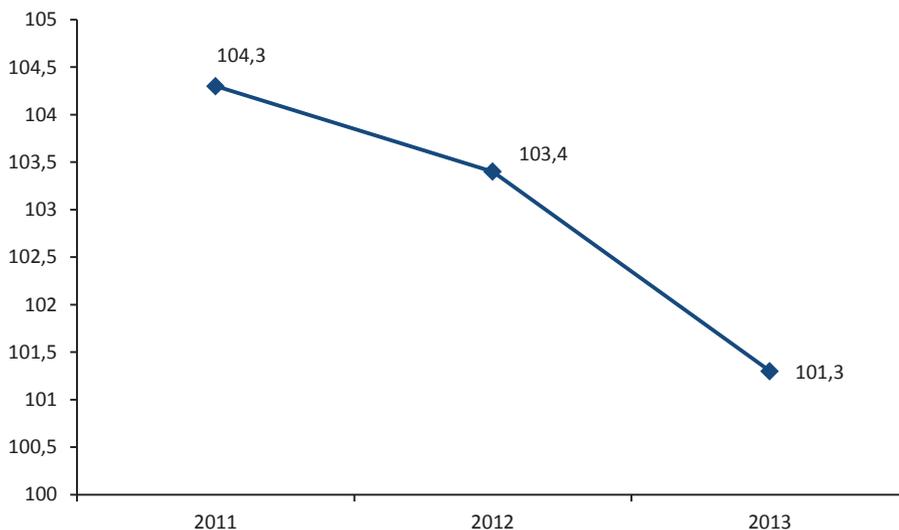


Рисунок 2.1. Поквартальная динамика индекса физического объема ВВП в 2011–2013 гг., % к предыдущему периоду

Источник: данные Росстата.

Ситуация усугубляется тем, что за 2013 г. не меньшее по глубине падение темпов произошло практически по всем ключевым компонентам ВВП: инвестициям, промышленному производству, потребительским расходам (табл. 2.1). Отрицательный тренд демонстрировали прибыль организаций и экспорт.

Одним из признаков стагнации экономики и недееспособности действующего кабинета министров служит многократное понижение прогнозных показателей. Так, начиная с 2010 г., Минэкономразвития РФ девять раз пересматривало оценки экономического роста, в результате прогноз по росту ВВП был снижен в три раза – с 4,5 до 1,4% (табл. 2.2).

²⁹ По оценкам экспертов (д.э.н. Губанов С.С., экономист Жуковский В.С.), за три квартала 2013 г. с учётом искусственно занижаемого дефлятора наблюдался спад ВВП на 1,5–2%.

Таблица 2.1. **Динамика основных макроэкономических показателей в 2008–2013 гг.**
(% к предыдущему году, в сопоставимых ценах)

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Индекс промышленного производства | 100,6 | 90,7 | 108,2 | 104,7 | 102,6 | 100,4 |
| Инвестиции в основной капитал | 109,5 | 86,5 | 106,3 | 110,8 | 106,6 | 99,8 |
| Оборот розничной торговли | 113,6 | 94,9 | 106,5 | 107,1 | 106,3 | 103,9 |
| Доходы консолидированного бюджета | 115,3 | 76,1 | 109,2 | 123,1 | 104,7 | 102,8 |
| Прибыль организаций | 85,7 | 107,4 | 123,7 | 114,6 | 109,9 | 87,2 |
| Экспорт | 134,6 | 63,7 | 132,1 | 131,2 | 102,4 | 99,1 |

Источники: данные Минэкономразвития РФ; Росстата; Минфина РФ; Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 2.2. **Прогноз роста ВВП в 2013 г.**

| Дата прогноза | Млрд. руб. | В % к 2012 г. | В % к 2012 г. в сопоставимых ценах |
|---------------|------------|---------------|---------------------------------------|
| 23.09.2010 | 61920 | 110,7 | 104,5 |
| 22.04.2011 | 63436 | 110,3 | 104,2 |
| 21.09.2011 | н.д. | н.д. | 104,0 |
| 11.05.2012 | 65809 | 108,6 | 103,8 |
| 12.09.2012 | 66515 | 108,6 | 103,7 |
| 14.12.2012 | 66154 | 108,0 | 103,6 |
| 12.04.2013 | 67519 | 107,9 | 102,4 |
| 23.10.2013 | 67588 | 108,0 | 101,8 |
| 27.12.2013 | 67501 | 107,8 | 101,4 |

Источник: составлено по данным Минэкономразвития РФ.

Прогнозы на 2014 г. уже претерпели пять корректировок, в результате которых макроэкономические параметры уменьшены в два раза (табл. 2.3).

Таблица 2.3. **Прогноз основных макроэкономических показателей в 2014 г.**
(% к предыдущему году, в сопоставимых ценах)

| Показатели | Дата представления прогноза | | | | |
|-----------------------------------|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|
| | 11.05.2012 | 12.09.2012 | 12.04.2013 | 23.10.2013 | 27.12.2013 |
| ВВП | 104,4 | 104,3 | 103,7 | 103,0 | 102,5 |
| Индекс промышленного производства | 104,1 | 103,7 | 103,4 | 102,2 | 102,2 |
| Инвестиции в основной капитал | 107,3 | 107,3 | 106,6 | 103,9 | 103,9 |
| Оборот розничной торговли | 105,6 | 105,8 | 104,9 | 104,0 | 102,5 |
| Индекс потребительских цен | 104,5 | 104,5 | 104,5 | 105,0 | 104,8 |

Источник: составлено по данным Минэкономразвития РФ.

Заметим, что прогнозные показатели по инфляции, наоборот, пересмотрены в сторону повышения – с 4,5 до 4,8%, что позволит занижать размеры индексации зарплат и пенсий. Предусмотренная в федеральном бюджете на 2014 г. индексация заработной платы работников бюджетной сферы и трудовых пенсий компенсирует лишь ожидаемую инфляцию потребительских цен, однако рост тарифов на услуги ЖКХ будет в два раза выше официального уровня инфляции (табл. 2.4).

Таблица 2.4. **Прогноз роста инфляции, тарифов естественных монополий и индексации заработной платы в 2014 г.**

| Индекс потребительских цен, тарифы | Индексация заработной платы и пенсий |
|--|--|
| Индекс потребительских цен на все товары и услуги – 4,8% | Индексация заработной платы работников федеральных учреждений образования – 8–10% |
| Тарифы | Индексация заработной платы работников федеральных учреждений здравоохранения – 5% |
| Газ – 10,2% | Индексация заработной платы работников региональных и муниципальных бюджетных учреждений – 5–10% |
| Электроэнергия – 8,1% | Индексация трудовых пенсий – 2–6% |
| Тепловая энергия – 7,1% | |
| Источники: данные Альтернативного федерального бюджета на 2014 год, предложенного депутатами Государственной Думы ФС РФ Дмитриевой О.Г., Грачёвым И.Д., Ушаковым Д.В., Крутовым А.Д., Петуховой Н.Р. | |

Характерной особенностью последних лет стало падение экономического роста при высоких ценах на главные товары сырьевого экспорта, причём ценовой пик отмечался в 2012–2013 гг., когда происходило стремительное снижение ключевых макроэкономических показателей (рис. 2.2). Это свидетельствует о том, что высокие экспортные цены перестали быть фактором роста.

В деградирующем состоянии пребывает отечественная промышленность. Оценивая роль и место промышленности в экономике России, председатель Правительства Д.А. Медведев говорит о том, «...что Россия сильна не только нефтью и газом. На самом деле...наша экономика основана на промышленном производстве. Наши планы. Они заключаются в том, чтобы создать и модернизировать 25 миллионов современных рабочих мест до 2020 года и, что особенно важно, увеличить производительность труда на 50% за пять лет»³⁰.

Если обратиться к статистическим данным, то можно видеть, что промышленность неуклонно утрачивает роль основного столпа российской экономики. За годы реформ доля промышленного производства в формировании ВВП и занятости населения сократилась в два раза (рис. 2.3).

³⁰ Медведев Д.А. Время простых решений прошло // Ведомости. – 2013. – 27 сентября.

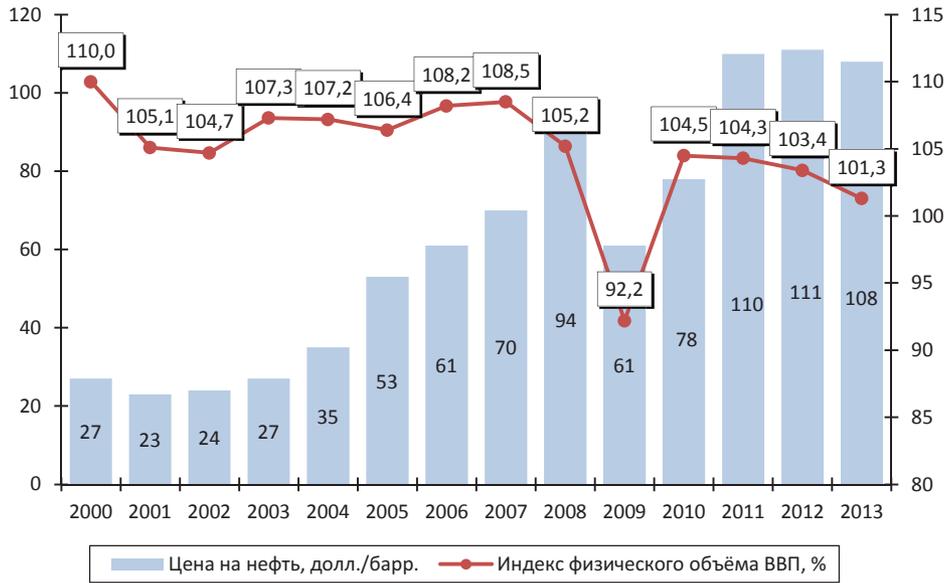


Рисунок 2.2. Динамика мировых цен на нефть и ВВП РФ в 2000–2013 гг.

Источники: данные Минэкономразвития РФ; Банка России; Росстата.

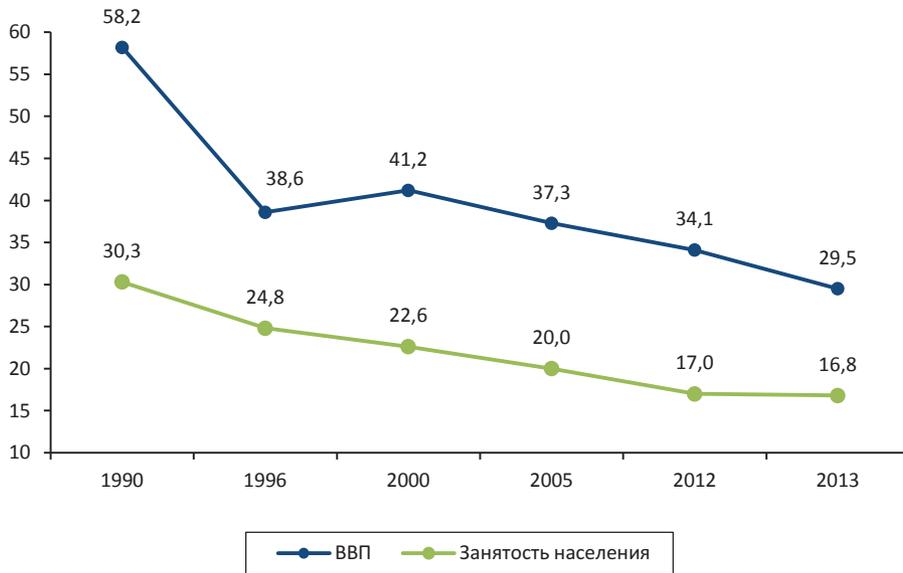


Рисунок 2.3. Удельный вес промышленности в производстве ВВП и занятости населения РФ в 1990–2013 гг., %

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

По итогам 2013 г. замедление и спад производства фиксировался во всех отраслях промышленности, причём самый сильный – в инновационно ёмких – производстве машин и оборудования, электронного и оптического оборудования, а также в металлургическом производстве (табл. 2.5).

Таблица 2.5. **Индекс промышленного производства в 2012–2013 гг., %**

| Показатели | 2012 | 2013 |
|--|-------|-------|
| В целом по промышленности | 102,6 | 100,4 |
| Добыча полезных ископаемых | 101,1 | 101,1 |
| Обрабатывающие производства, всего | 104,1 | 100,5 |
| целлюлозно-бумажное производство | 102,7 | 94,8 |
| металлургическое производство | 104,7 | 100,0 |
| производство машин и оборудования | 100,5 | 96,6 |
| производство электронного и оптического оборудования | 105,4 | 99,0 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 101,2 | 97,5 |
| Источник: данные Росстата. | | |

Таким образом, официальная статистика позволяет утверждать, что председатель Правительства РФ либо не понимает объективной ситуации в промышленном производстве страны, либо сознательно вводит общество в заблуждение.

Стагнация экономики повлекла за собой заметное падение реального уровня жизни населения, чего в РФ не было с 2009 г. По прогнозам, в 2014 г. реальные темпы роста заработной платы и доходов россиян уменьшатся в 2,5 и 1,4 раза соответственно по сравнению с 2012 г. (рис. 2.4).

Одним из самых ощутимых признаков ухудшения экономической ситуации является просроченная задолженность по заработной плате. После спада в 2010–2012 гг. она вновь начала расти и на конец 2013 г. достигла почти 2 млрд. руб. (рис. 2.5).

При этом необходимо иметь в виду, что официальные данные, отражающие качество жизни населения, не вполне объективны, поскольку не учитывают инфляцию, официальный уровень которой по итогам 2013 г. составил 6,5%. Рост цен наблюдался, прежде всего, по основным повседневным видам продовольственных товаров, медикаментам и жилищно-коммунальным услугам (табл. 2.6).

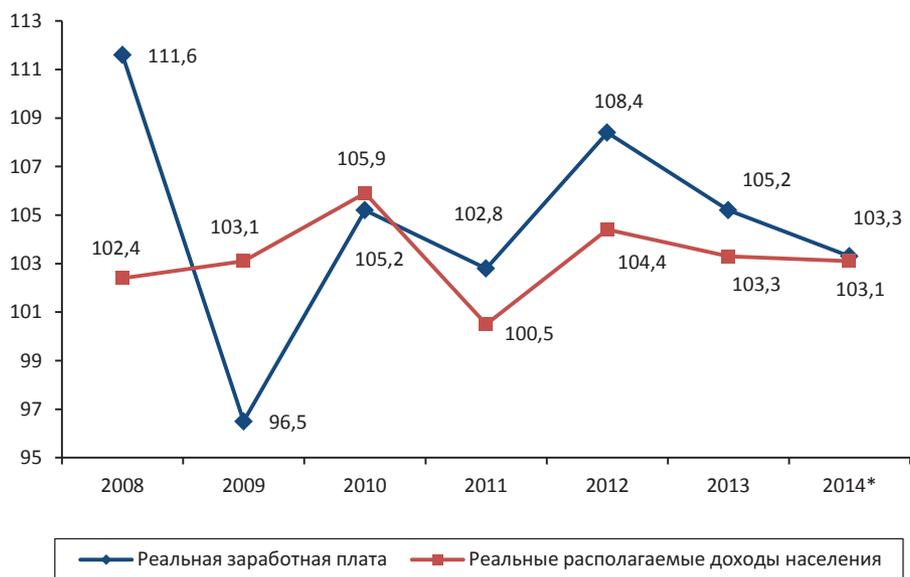


Рисунок 2.4. **Динамика реальной заработной платы и реальных располагаемых доходов населения РФ в 2008–2014 гг., % к предыдущему году**

* Прогноз.

Источник: данные Минэкономразвития РФ.

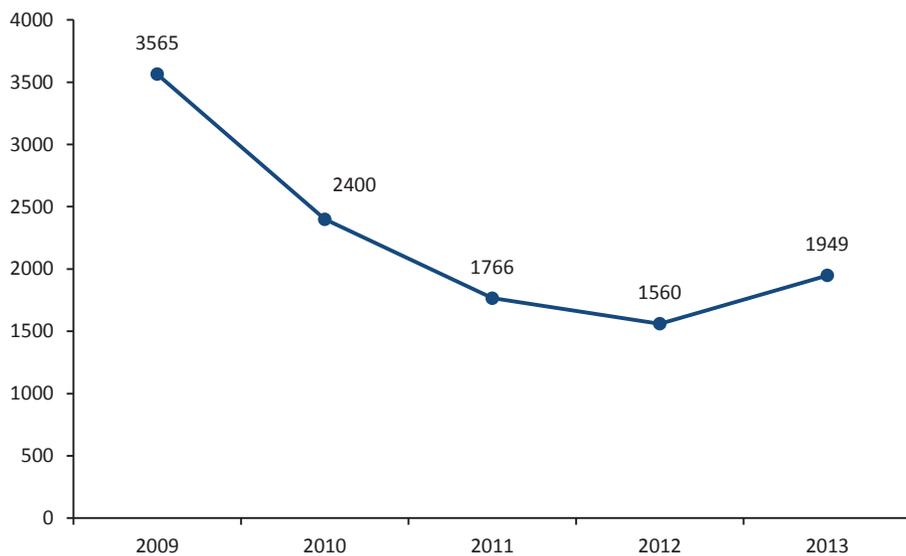


Рисунок 2.5. **Динамика просроченной задолженности по заработной плате в 2009–2013 гг., млн. руб. на конец года**

Источник: данные Росстата.

Таблица 2.6. **Индекс потребительских цен на товары и услуги в РФ в 2011–2013 гг., %**

| Показатели | 2011 | 2012 | 2013 | 2013 к 2011 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------------|
| Индекс потребительских цен | 106,1 | 106,6 | 106,5 | 113,5 |
| Продовольственные товары | 103,9 | 107,5 | 107,3 | 115,3 |
| хлеб | 108,9 | 112,0 | 108,0 | 121,0 |
| молоко | 106,3 | 104,4 | 113,1 | 118,1 |
| яйца | 106,2 | 105,1 | 128,8 | 135,4 |
| овощи | 75,3 | 111,0 | 109,3 | 121,3 |
| сливочное масло | 106,6 | 103,0 | 118,8 | 122,4 |
| Медикаменты | 106,3 | 106,3 | 108,6 | 115,4 |
| Жилищно-коммунальные услуги | 111,7 | 109,4 | 109,8 | 120,1 |

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

По оценкам экспертов, с учётом цен на коммунальные услуги и лекарства реальная инфляция в 2013 г. занижена в два раза и составляет не 6,5, а 12–13%³¹.

Кроме того, даже вялый рост благосостояния жителей РФ, прогнозируемый Минэкономразвития в 3,1–3,3%, не будет оказывать позитивного влияния на отечественную промышленность, поскольку основная часть денежных доходов населения направляется на приобретение импортных товаров, что сокращает вклад экспорта в ВВП и ухудшает показатели торгового баланса³² (табл. 2.7).

Таблица 2.7. **Экспорт, импорт, сальдо торгового баланса РФ в 2012–2013 гг., млрд. долл.**

| Показатели | 2012 | В % к 2011 | 2013 | В % к 2012 |
|--------------------------|-------|------------|-------|------------|
| Экспорт | 528,0 | 102,4 | 521,6 | 98,8 |
| Импорт | 335,7 | 105,4 | 344,3 | 102,6 |
| Сальдо торгового баланса | 192,3 | 97,0 | 177,3 | 92,2 |

Источники: данные Банка России; расчёты ИСЭРТ РАН.

Как видно, зависимость российской экономики и внутреннего потребительского рынка от импорта усиливается. В 2013 г. имели место одновременный спад экспорта на 1,2% и рост импорта на 2,6%.

³¹ Симчера В.М. Нам врут про инфляцию // Официальный сайт Изборского клуба. – Режим доступа: <http://www.dynacon.ru/content/articles/2219/>

³² Торговый баланс – это экономический показатель, отражающий соотношение стоимости товаров, ввезённых на территорию страны (импорт), и стоимости товаров, вывезенных за пределы страны (экспорт). В зависимости от того, какая статья торгового баланса (импорт или экспорт) преобладает, можно говорить о дефиците или профиците торгового баланса. Для этого используется такой показатель, как сальдо торгового баланса.

Другими словами, Россия утрачивает позиции как на внешнем, так и на внутреннем рынке.

Профицит же торгового баланса сократился на 15 млрд. долл., что составило 0,7% ВВП, то есть с учётом падения темпов роста ВВП на 2,1 процентных пункта (с 3,4% в 2012 г. до 1,3% в 2013 г.) разрастание дисбаланса внешней торговли обусловило не менее 35% спада в темпах роста экономики, и это лишний раз подчёркивает её зависимость от конъюнктуры мировых рынков.

2.2. Управление государственной собственностью

Оценивая работу Правительства РФ, важно рассмотреть такой важный аспект, как управление государственной собственностью.

За годы рыночных реформ управление посредством государственных органов трансформировалось в управление через представительство в госкорпорациях, которые акционировались с последующей распродажей госпакетов акций. При этом отсутствие законодательства, системно регулирующего управление госсобственностью, привело к снижению меры экономической эффективности реализации государством своих правовых возможностей в качестве собственника. Об этом наглядно свидетельствуют данные *таблицы 2.8*, из которых видно, что за 2008–2012 гг. доходы, поступившие в федеральный бюджет в виде прибыли и дивидендов на пакеты акций в корпорациях, а также от приватизации, были в пять раз меньше вложений государства в эти корпорации в форме взносов в уставные капиталы и субсидий. Вместе с тем на фоне деклараций об ограничении участия государства в экономике происходило увеличение финансовой поддержки акционерных обществ по сравнению с инвестициями в объекты капитального строительства. Доля вложений бюджетных средств в акционерные общества с государственным участием составила почти 60% общего объёма бюджетных инвестиций.

Практически весь объём дивидендов поступал всего от 10 крупнейших акционерных обществ, что свидетельствует о недостаточной эффективности деятельности Росимущества, Минобороны России и Управления делами Президента РФ по управлению находящимися в федеральной собственности пакетами акций (*табл. 2.9*).

Таблица 2.8. Доходы федерального бюджета по акциям, принадлежащим РФ, и бюджетные инвестиции в 2008–2012 гг., млрд. руб.

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Итого за 2008–2012 |
|---|-------|--------|-------|-------|--------|--------------------|
| Доходы бюджета* | 59,8 | 12,1 | 60,1 | 204,7 | 256,5 | 593,2 |
| Бюджетные инвестиции, всего | 876,9 | 1253,2 | 742,0 | 983,6 | 1183,6 | 5039,3 |
| В том числе в объекты капитального строительства | 309,0 | 388,7 | 381,8 | 477,9 | 556,4 | 2113,8 |
| удельный вес в общем объеме инвестиций, % | 35,2 | 31,0 | 51,5 | 48,6 | 47,0 | 41,9 |
| Взносы в уставные капиталы и субсидии госкорпорациям | 567,9 | 864,5 | 360,2 | 505,7 | 627,2 | 2925,5 |
| удельный вес в общем объеме инвестиций, % | 64,8 | 69,0 | 48,5 | 51,4 | 53,0 | 58,1 |
| к доходам бюджета*, раз | 9,5 | 71,4 | 6,0 | 2,5 | 2,4 | 4,9 |
| Данные по 10 крупнейшим плательщикам дивидендов в бюджет | | | | | | |
| Чистая прибыль, млрд. руб. | 568,2 | 213,3 | 310,0 | 581,5 | 1074,8 | 2747,8 |
| Перечислено дивидендов, млрд. руб. | 51,9 | 8,8 | 38,1 | 73,1 | 204,1 | 376,0 |
| в % к чистой прибыли | 9,1 | 3,6 | 12,3 | 12,6 | 19,0 | 11,3 |
| в % к общему объему дивидендов | 97,7 | 87,0 | 84,4 | 92,0 | 96,0 | 91,4 |
| * Доходы федерального бюджета в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим РФ; доходы от приватизации. Источники: данные Счётной палаты РФ; Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | |

Таблица 2.9. Структура дивидендов, поступивших в федеральный бюджет в 2011–2012 гг. в разрезе акционерных обществ

| Акционерное общество | 2011 | | 2012 | |
|--|-----------|------------|-----------|------------|
| | Млн. руб. | Уд. вес, % | Млн. руб. | Уд. вес, % |
| Количество организаций, уплативших дивиденды | 582 | | 553 | |
| Общая сумма уплаченных дивидендов | 79441 | 100,0 | 212571,5 | 100,0 |
| Газпром | 34974,4 | 44,0 | 81486 | 38,3 |
| Роснефтегаз | х | х | 80497,8 | 37,9 |
| Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд. | 12789,6 | 16,1 | 13178,4 | 6,2 |
| Зарубежнефть | 10458,1 | 13,2 | 8330,1 | 3,9 |
| Банк ВТБ | 4580,5 | 5,8 | 6949,8 | 3,3 |
| Российские железные дороги | 3985,4 | 5,0 | 4205,4 | 2,0 |
| АЛРОСА | 933,5 | 1,2 | 3788,2 | 1,8 |
| Инвестиционная компания связи | х | х | 2500,6 | 1,2 |
| Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть» | х | х | 1671,3 | 0,8 |
| РусГидро | 1447,3 | 1,8 | 1509,5 | 0,7 |
| Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы | 2048,7 | 2,6 | х | х |
| Современный коммерческий флот | 1000,0 | 1,3 | х | х |
| Агентство по ипотечному жилищному кредитованию | 833,4 | 1,0 | х | х |
| Прочие | 6390,1 | 8,0 | 8454,5 | 4,0 |

Кроме того, правительственные структуры не использовали имевшиеся возможности активного влияния на принятие соответствующих решений о размере дивидендных выплат³³ – на перечисление дивидендов в федеральный бюджет крупнейшие акционированные компании использовали в среднем чуть более 11% чистой прибыли.

Существенный урон наполняемости бюджета наносит неудовлетворительный контроль за полнотой поступления доходов от управления пакетами акций государства. Так, в 2012 г. из 2460 учтённых в Реестре федерального имущества акционерных обществ не перечислили дивиденды 1907, или 77,5% (табл. 2.10).

Таблица 2.10. **Количество акционерных обществ, не уплативших дивиденды в федеральный бюджет в 2008–2012 гг.**

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|------|------|------|------|------|
| Учтённые акционерные общества, всего | 3503 | 3066 | 3077 | 2933 | 2460 |
| Из них не уплатившие дивиденды | 2320 | 2934 | 2352 | 2351 | 1907 |
| В % от общего количества учтённых | 66,2 | 95,7 | 76,4 | 80,2 | 77,5 |
| Источники: данные Счётной палаты; Росимущества; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | |

Ненадлежащий уровень государственного регулирования в госкорпорациях, большинство из которых являются сырьевыми монополистами, приводит к росту производственных издержек. Если рассмотреть только один их элемент – заработную плату, то можно видеть, что в организациях топливно-энергетического комплекса (ТЭК) она более чем в два раза превышает среднюю заработную плату в экономике страны и в три раза – заработную плату работников социальной сферы. Уровень жизни работников ТЭК, измеряемый отношением средней заработной платы к величине прожиточного минимума, более чем в два раза выше, чем уровень жизни среднестатистического жителя России.

Более впечатляющую информацию о сверхвысоких затратах позволяет получить официальная корпоративная отчётность. К примеру, управленческие и коммерческие расходы ключевого российского

³³ В соответствии с постановлением Правительства РФ от 03.12. 2004 г. № 738 «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении открытыми акционерными обществами («золотой акции»)» позиция акционера – Российской Федерации – в голосовании по вопросам повестки дня общего собрания акционеров, в том числе – размера выплаты дивидендов на пакет акций, находящийся в федеральной собственности, определяется Правительством РФ.

монополиста – ОАО «Газпром», половину акций которого контролирует государство, по итогам 2012 г. достигли почти триллиона рублей и соответствовали 26% выручки от реализации продукции, а оплата труда одного топ-менеджера составила 4,3 млн. руб. в месяц, что многократно превысило средний уровень по стране (табл. 2.11).

Таблица 2.11. Среднемесячная заработная плата работников социальной сферы и топливно-энергетического комплекса в 2008–2012 гг.

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| Заработная плата работников соцсферы*, тыс. руб. | 12,2 | 14,1 | 14,9 | 16,7 | 19,8 |
| Заработная плата работников ТЭК, тыс. руб. | 39,1 | 41,6 | 46,3 | 51,6 | 57,2 |
| К средней по соцсфере, раз | 3,2 | 3,0 | 3,1 | 3,1 | 2,9 |
| К средней по РФ, раз | 2,3 | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 2,2 |
| К прожиточному минимуму | 8,5 | 8,1 | 8,1 | 8,1 | 8,8 |
| К среднему соотношению заработной платы и прожиточного минимума по РФ, раз | 2,3 | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 2,1 |
| <i>Данные по ОАО «Газпром»</i> | | | | | |
| Коммерческие и управленческие расходы, млрд. руб. | 673,0 | 697,3 | 806,3 | 890,5 | 958,0 |
| В % к выручке | 26,8 | 28,0 | 28,0 | 25,2 | 26,2 |
| Расходы на оплату труда работников органов управления, млн. руб.** | 994,1 | 1203,8 | 1243,4 | 1336,3 | 1429,6 |
| Среднемесячная оплата труда одного работника органов управления***, тыс. руб. | 2958,6 | 3582,7 | 3700,5 | 3977,2 | 4254,8 |
| К средней по соцсфере, раз | 242,5 | 254,1 | 248,4 | 238,2 | 214,9 |
| К средней по РФ, раз | 171,1 | 192,2 | 176,6 | 170,2 | 159,8 |
| К прожиточному минимуму | 644,2 | 695,3 | 650,6 | 624,5 | 653,6 |
| К среднему соотношению заработной платы и прожиточного минимума по РФ, раз | 171,3 | 192,1 | 176,8 | 170,2 | 159,4 |
| * Образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг. ** Заработная плата, премии, вознаграждения и прочие виды оплаты труда. *** В состав Совета директоров и Правления входят 28 топ-менеджеров. Источники: данные Росстата; финансовой отчетности ОАО «Газпром»; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | |

Чрезмерные издержки монопольных компаний следует считать не чем иным, как одной из форм присвоения природной ренты, что стало возможным в результате отсутствия эффективных налоговых механизмов изъятия этой ренты в государственный бюджет.

Кроме того, сверхзатраты в монополизированных отраслях выступают основным фактором повышения цен на горюче-смазочные материалы, тарифов на коммунальные услуги, а соответственно, и уровня инфляции. Только с 2008 по 2012 г. цены на коммунальные услуги выросли более чем в два раза, причём их рост опережал кумулятивный индекс потребительских цен (табл. 2.12).

Таблица 2.12. **Индексы потребительских цен в 2008–2012 гг.,**
декабрь к декабрю предыдущего года, %

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012 к 2008, % |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|----------------|
| Все товары и услуги | 113,3 | 108,8 | 108,8 | 106,1 | 106,6 | 151,7 |
| Автомобильный бензин | 101,2 | 108 | 106,5 | 114,9 | 106,8 | 142,8 |
| Коммунальные услуги | 117,1 | 123,0 | 115,3 | 112,5 | 110,4 | 206,3 |
| Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | |

Все эти факты позволяют сделать вывод об отсутствии системы управления государственной собственностью, вследствие чего закономерными являются низкий уровень доходности по активам государства при одновременном повышении бюджетных вложений в компании с госучастием и негативные последствия для населения в виде растущей инфляции.

На 2014–2016 гг. Правительство планирует очередную масштабную приватизацию федерального имущества. В соответствии с прогнозной программой в этот период будут приватизированы 514 федеральных государственных унитарных предприятий и 436 открытых акционерных обществ³⁴. В частности, предполагается прекращение или сокращение участия Российской Федерации в уставном капитале крупнейших компаний, таких как «Ростелеком», РЖД, «Роснано», «РусГидро», «Роснефть», ВТБ, занимающих лидирующее положение в соответствующих отраслях экономики. Можно сказать, что начинается вторая волна передела государственной собственности, за счёт которого государство намерено пополнить бюджет на 1,7 трлн. руб. В то же время прогнозная программа допускает, что часть средств от приватизационных сделок может быть оставлена в самих компаниях³⁵. Причём первый вице-премьер И.И. Шувалов заявил, что российские власти не допустят дискриминации иностранных инвесторов при приватизации в топливно-энергетическом комплексе³⁶.

³⁴ По данным Росимущества, на 01.01.2013 г. государство являлось собственником имущества 1795 федеральных государственных унитарных предприятий и акционером 2337 акционерных обществ.

³⁵ Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2014–2016 годы, утверждённые распоряжением Правительства РФ от 01.07.2013 г. № 1111-р.

³⁶ Официальный сайт РИА Новости. – Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20120607/667668105.html>

Очевидно, пополнение бюджета не является истинной целью приватизации. Как пишет Г.А. Зюганов, «бюджет выступает лишь предложением для ускоренной приватизации, оправданием для чиновников, способствующих окончательной ликвидации государственной собственности и настойчивой защите прав иностранцев на получение контроля над важнейшими российскими богатствами»³⁷.

По оценкам банка Credit Suisse, в настоящее время в России 110 миллиардеров уже контролируют 35% национального богатства (для сравнения: в США 480 миллиардеров контролируют лишь 2% национального богатства)³⁸.

Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев считает, что главная задача приватизации «не только доходы бюджета, хотя и это важно, главное – это передать имущество эффективным собственникам, способным использовать приобретенные активы с максимальной отдачей и привлечь дополнительные деньги для реализации масштабных инвестиционных проектов»³⁹.

О том, насколько эффективно новые собственники управляют приватизированными предприятиями, можно судить по динамике корпоративного внешнего долга, который за 2008–2013 гг. увеличился в 1,5 раза и составил 60% в общем объеме внешних обязательств страны (табл. 2.13).

Таблица 2.13. Структура внешнего долга РФ в 2008–2013 гг.

| Субъекты внешнего долга | 2008 | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | | 2013 к 2008, % |
|-------------------------|-------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------------|------------|----------------|
| | Млрд. долл. | Уд. вес, % | | | | | Млрд. долл. | Уд. вес, % | |
| Внешний долг, всего | 480,5 | 100,0 | 467,2 | 488,9 | 538,9 | 636,4 | 732,0 | 100,0 | 152,3 |
| Органы госуправления | 29,5 | 6,1 | 31,3 | 34,5 | 34,7 | 54,4 | 63,4 | 8,7 | 214,9 |
| Банки | 169,1 | 35,2 | 141,8 | 156,2 | 174,3 | 217,2 | 230,7 | 31,5 | 136,4 |
| Прочие секторы* | 282,0 | 58,7 | 294,1 | 298,2 | 329,8 | 364,8 | 437,8 | 59,8 | 155,2 |

* Предприятия и организации.
Источники: данные Банка России; расчёты ИСЭРТ РАН.

³⁷ Зюганов Г.А. Кризис в тени иллюзий [Электронный ресурс] // Советская Россия. – 2013. – 11 апреля. – Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=593472>

³⁸ Доклад Н. Левичева на VII съезде политической партии «Справедливая Россия» 26.10.2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.spravedlivo.ru/5_52248.html

³⁹ Медведев Д.А. Выступление на заседании Совета по модернизации экономики и инновационному развитию 31.07.2013 г. // Официальный сайт РБК. – Режим доступа: <http://top.rbc.ru/economics/31/07/2013/868266.shtml>

Основная сумма внешнего корпоративного долга пришлась на кредиты, причём их наращивание сопровождалось уменьшением отчислений в бюджет страны, прежде всего от предприятий добывающей и металлургической промышленности, в которых сосредоточена наибольшая часть корпораций, находящихся в офшорных юрисдикциях (табл. 2.14).

Таблица 2.14. Динамика внешних кредитов и налоговой нагрузки в 2007–2012 гг.

| Показатели | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012 к 2007, % |
|---|------|------|------|------|------|------|-------------------|
| Привлечено кредитов, млрд. долл. | 206 | 236 | 232 | 219 | 228 | 231 | 112,1 |
| Налоговая нагрузка экономики РФ, % к выручке | 14,4 | 13,5 | 12,4 | 9,4 | 9,7 | 9,8 | -4,6 п.п. |
| добывающие производства | 54,8 | 46,0 | 30,8 | 30,3 | 33,2 | 39,0 | -15,8 п.п. |
| металлургическое производство | 9,0 | 7,4 | 2,6 | 3,3 | 3,5 | 3,1 | -5,9 п.п. |
| Источники: данные Банка России; ФНС; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | |

Отношение объёма совокупного внешнего долга РФ к ВВП за 2013 г., составившее 34,5%, соответствует средней степени риска, в то время как в 2011 году значение данного показателя – 28,5% – соответствовало низкой степени риска⁴⁰.

Начиная с 2008 г. внешний долг РФ превышает объём международных (золотовалютных) резервов, накопленных от продажи за границу миллиардов тонн минеральных ресурсов и металлов. На конец 2013 г. разрыв составил 222 млрд. долл., что в восемь раз больше, чем в кризисном 2009 г. (рис. 2.6). Это означает, что у государства остаётся всё меньше возможностей для накопления антикризисного потенциала.

На внешне законных основаниях продолжается исход капитала из депрессивной российской экономики, масштабы которого представляют прямую угрозу национальной безопасности страны. Только за 2008–2013 гг. из РФ вывезено 420,6 млрд. долл., или 70 млрд. долл. ежегодно, что эквивалентно 16% доходов федерального бюджета за 2013 год.

⁴⁰ Пороговые значения показателя внешней долговой устойчивости, характеризующего отношение внешнего долга страны к годовому объёму ВВП, предлагаемые Международным валютным фондом в аналитических целях, составляют: для низкой степени риска – 30%, для средней степени – 40%, для высокой степени – 50%.

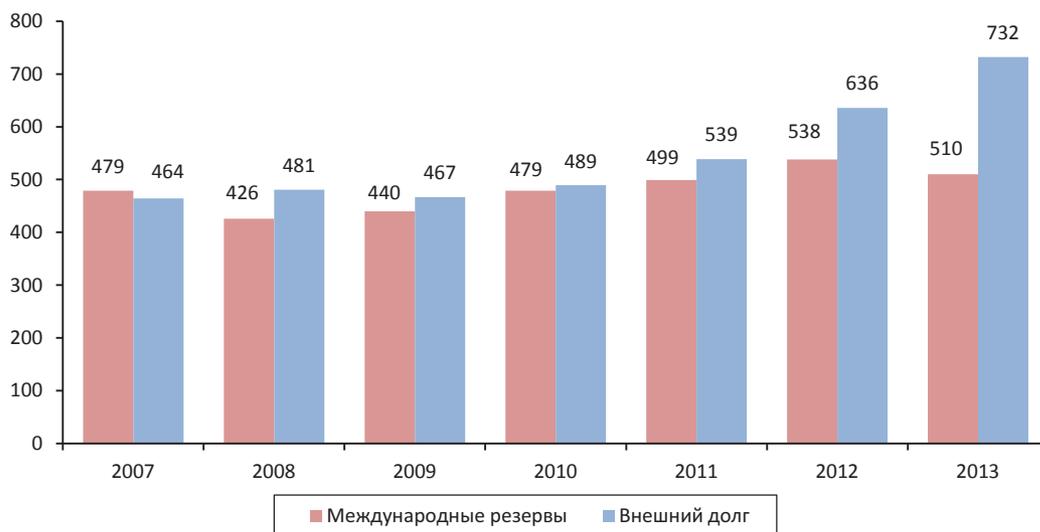


Рисунок 2.6. **Международные резервы и внешний долг РФ в 2007–2013 гг.**, млрд. долл.

Источник: данные Банка России.

При этом отток криминальных активов по статье «Чистые ошибки и пропуски», а также в рамках сомнительных внешнеторговых операций⁴¹, учтённых Банком России, за этот период составил 250 млрд. долл., или почти 60% от вывезенного капитала (рис. 2.7).

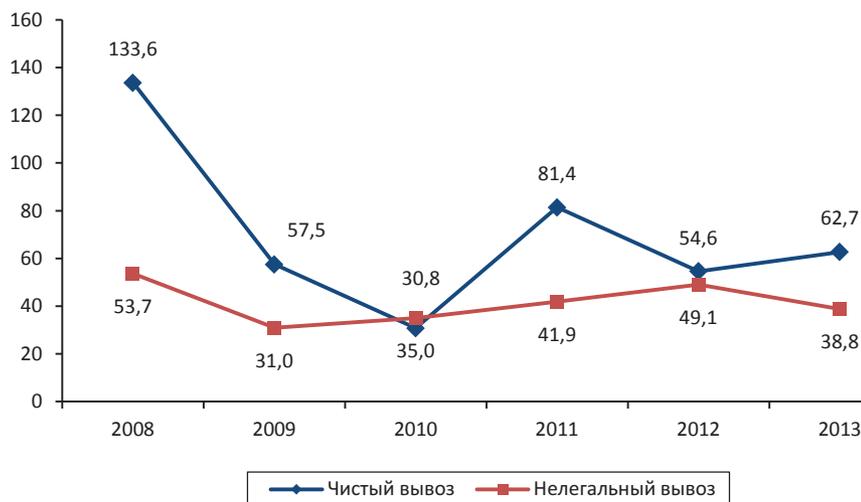


Рисунок 2.7. **Динамика вывоза капитала из РФ в 2008–2013 гг.**, млрд. долл.

Источник: данные Банка России.

⁴¹ К сомнительным внешнеторговым операциям, по методологии Банка России, относятся: своевременно не полученная экспортная выручка; не поступившие товары в счёт переводов денежных средств по импортным контрактам; переводы по сомнительным операциям с ценными бумагами, кредитами и т.п.

Прогноз оттока капитала реального отношения к действительности не имеет. В течение 2013 г. Правительство пятикратно пересмотрело прогнозные показатели по вывозу капитала, увеличив их с 10 до 60 млрд. долл. Фактически из страны ушло 62,7 млрд. долл., или на 15% больше, чем годом ранее, то есть процесс оттока интенсифицируется.

По экспертным же оценкам, реальные масштабы незаконного вывоза капитала в 1,7–2 раза превышают официальные оценки Банка России и достигают 80–100 млрд. долл. в год, что соответствует 25% расходной части федерального бюджета и 5% ВВП⁴².

По данным американской неправительственной организации «Global Financial Integrity», в 2011 г. Россия занимала первое место в мире по масштабам нелегального вывоза капитала⁴³.

Львиная доля капитала вывозится в офшоры с целью оптимизации налогообложения, а также вкладывается в развитие и без того высоко-развитых государств. Объем накопленных на 01.01.2013 г. прямых российских инвестиций составил более 406 млрд. долл., или годовой федеральный бюджет (табл. 2.15).

Таблица 2.15. **Прямые инвестиции из РФ в зарубежные страны,**
млрд. долл., на начало года

| Страна | 01.01.2011 | | 01.01.2012 | | 01.01.2013 | |
|-------------------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
| | Млрд. долл. | Уд. вес, % | Млрд. долл. | Уд. вес, % | Млрд. долл. | Уд. вес, % |
| Всего | 366,0 | 100,0 | 361,8 | 100,0 | 406,3 | 100,0 |
| <i>Офшорные зоны, всего</i> | <i>282,6</i> | <i>77,2</i> | <i>232,3</i> | <i>64,2</i> | <i>253,4</i> | <i>62,4</i> |
| Кипр | 153,9 | 42,0 | 125,4 | 34,7 | 151,8 | 37,4 |
| Нидерланды | 39,7 | 10,8 | 56,9 | 15,7 | 64,6 | 15,9 |
| Британские Виргинские острова | 38,8 | 10,6 | 46,0 | 12,7 | 46,6 | 11,5 |
| Швейцария | 9,3 | 2,5 | 12,0 | 3,3 | 12,0 | 3,0 |
| Соединённое Королевство | 10,3 | 2,8 | 10,1 | 2,8 | 10,0 | 2,5 |
| Люксембург | 12,0 | 3,3 | 12,1 | 3,3 | 9,1 | 2,2 |
| Багамы | 5,0 | 1,4 | 5,5 | 1,5 | 5,9 | 1,5 |
| Джерси | 0,2 | 0,05 | 7,0 | 1,9 | 5,1 | 1,3 |
| Сент-Китс и Невис | 0,03 | 0,01 | 7,5 | 2,1 | 5,0 | 1,2 |
| Бермуды | 11,0 | 3,0 | 3,6 | 1,0 | 3,6 | 0,9 |
| <i>Развитые страны</i> | <i>38,9</i> | <i>10,6</i> | <i>32,3</i> | <i>8,9</i> | <i>47,3</i> | <i>11,6</i> |
| США | 9,8 | 2,7 | 9,1 | 2,5 | 10,7 | 2,6 |
| Германия | 6,7 | 1,8 | 6,3 | 1,7 | 9,1 | 2,2 |
| Австрия | 5,5 | 1,5 | 4,0 | 1,1 | 7,5 | 1,8 |

Источники: данные Банка России; расчёты ИСЭРТ РАН.

⁴² Жуковский В.С. Оптимизм правительственных чиновников и неутешительная реальность [Электронный ресурс] // Русская народная линия. – Режим доступа: <http://ruskline.ru/analitika/2013/10/08/>

⁴³ Официальный сайт Global Financial Integrity. – Режим доступа: <http://russia.gfintegrity.org/>

Начиная с 2011 г. Президент РФ В.В. Путин настойчиво продвигает тему деофшоризации отечественной экономики. В Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г. он назвал прямые меры стимулирования выхода из офшоров. Однако Правительство РФ не стремится оперативно решать ключевую проблему России. Поручая Министерству финансов внести в Правительство проект законодательных изменений, предусматривающих меры по деофшоризации экономики, премьер-министр Д.А. Медведев определил срок до 19 мая 2014 г., то есть почти до середины года. За этот период, по оценкам аналитиков, из страны будет вывезено 30–40 млрд. долл., или 15–20% полугодовых доходов федерального бюджета⁴⁴.

Особенностью российских реформ, проводимых Правительством РФ, является постепенное увеличение численности работников органов государственной власти и местного самоуправления и расходов на их содержание (*табл. 2.16*).

Таблица 2.16. **Численность населения РФ и численность работников органов государственного управления в 1990–2012 гг., млн. чел.**

| Показатели | 2000 | 2005 | 2008 | 2012 | 2012 к 2000, % |
|--|-------|-------|-------|-------|-------------------|
| Численность населения | 146,3 | 143,8 | 142,8 | 143,0 | 97,7 |
| Численность работников управления | 1,16 | 1,46 | 1,67 | 1,57 | 135,3 |
| В % от численности населения | 0,8 | 1,0 | 1,2 | 1,1 | 0,3 |
| Расходы бюджета на управление, млрд. руб. | 116,5 | 427,4 | 559,1 | 510,4 | 438,1 |
| Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | |

За 2000–2012 гг. численность управленцев выросла в 1,4 раза, причём это происходило при уменьшении численности населения, а расходы на содержание аппарата управления увеличились в 4,4 раза, что свидетельствует о провале административной реформы.

Заработная плата чиновников не зависит от результатов их работы. При прогрессирующем ухудшении социально-экономической ситуации в стране они повышают себе вознаграждения, в результате чего их уровень жизни несоизмерим с уровнем жизни большинства граждан страны (*табл. 2.17*).

⁴⁴ Зюганов Г.А. Агония либеральной эпохи // Советская Россия. – 2014. – № 7.

Таблица 2.17. **Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника в 2012–2013 гг., тыс. руб.**

| Показатели | 2012* | 2013* | % |
|--|-------|-------|-------|
| В среднем по Российской Федерации | 26,0 | 29,8 | 114,8 |
| Администрация Президента | 113,4 | 190,1 | 167,7 |
| к средней по РФ, раз | 4,4 | 6,4 | +2,0 |
| к прожиточному минимуму | 17,1 | 25,6 | 149,7 |
| к среднему соотношению заработной платы и прожиточного минимума по РФ, раз | 4,3 | 6,4 | +2,1 |
| Аппарат Правительства | 107,1 | 184,8 | 172,6 |
| к средней по РФ, раз | 4,1 | 6,2 | +2,1 |
| к прожиточному минимуму | 16,1 | 24,9 | 154,7 |
| к среднему соотношению заработной платы и прожиточного минимума по РФ, раз | 4,0 | 6,2 | +2,2 |
| * Январь – сентябрь. Источник: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | |

В 2013 г. в Администрации Президента и Аппарате Правительства заработные платы были проиндексированы на 55–65% и составили в среднем 190 тыс. руб., что более чем в шесть раз превышает средний уровень заработных плат по стране в целом. Мало того, Указом Президента РФ⁴⁵ были увеличены размеры окладов федеральных министров с 52 до 102 тыс. руб. в месяц, а с 01.10.2014 г. оплату труда федеральных госслужащих проиндексируют на 5%.

2.3. Кризис бюджетной системы как отражение неэффективности государственного управления

Отличительной негативной тенденцией нового цикла экономической политики стало резкое снижение темпов роста прибыли в 2012 г. и её обвальное падение во всех отраслях экономики, за исключением торговли, в 2013 г. (табл. 2.18). Самый сильный спад коснулся сельского хозяйства (43%), обрабатывающей промышленности (28%), строительства (24%).

В результате ухудшения финансового состояния хозяйствующих субъектов темпы роста доходов федерального бюджета демонстрировали резкий понижающий тренд уже в 2012 г. – с 37 до 13%, однако всё ещё были намного выше темпов экономического роста.

⁴⁵ О денежном вознаграждении лиц, замещающих отдельные государственные должности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 30.09.2013 г. № 742.

Таблица 2.18. **Сальдированный финансовый результат по видам экономической деятельности в 2011–2013 гг.**

| Вид экономической деятельности | 2011 | | 2012 | | 2013 | |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | Млрд. руб. | В % к 2010 | Млрд. руб. | В % к 2011 | Млрд. руб. | В % к 2012 |
| Всего | 7252,7 | 120,0 | 7892,3 | 112,0 | 6660,5 | 87,2 |
| Сельское хозяйство | 101,2 | 144,5 | 126,8 | 124,0 | 74,4 | 57,1 |
| Добыча полезных ископаемых | 1981,0 | 148,7 | 1833,8 | 98,4 | 1707,1 | 97,4 |
| Обрабатывающие производства, всего | 1904,1 | 120,4 | 2093,3 | 112,8 | 1544,7 | 71,8 |
| химическое производство | 274,4 | 165,1 | 291,3 | 109,3 | 165,8 | 58,1 |
| производство строительных материалов | 61,7 | 220,0 | 92,1 | 153,7 | 55,4 | 61,1 |
| металлургическое производство | 370,9 | 91,9 | 352,2 | 102,0 | 235,9 | 64,8 |
| производство машин и оборудования | 45,6 | 116,0 | 59,4 | 152,6 | 51,7 | 90,2 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 120,7 | 33,3 | 216,1 | 169,8 | 129,3 | 82,7 |
| Строительство | 132,7 | 102,9 | 153,5 | 113,3 | 121,1 | 76,2 |
| Торговля | 2083,9 | 178,0 | 1893,8 | 93,0 | 1849,2 | 101,2 |
| Транспорт и связь | 768,3 | 107,6 | 926,3 | 124,1 | 763,9 | 89,2 |

Источник: данные Росстата.

По итогам 2013 г. темпы роста бюджетных доходов отстали от темпов роста ВВП (рис. 2.8). Это указывает на то, что экономика, создающая добавленную стоимость, больше не может обеспечивать увеличение наполняемости бюджета.

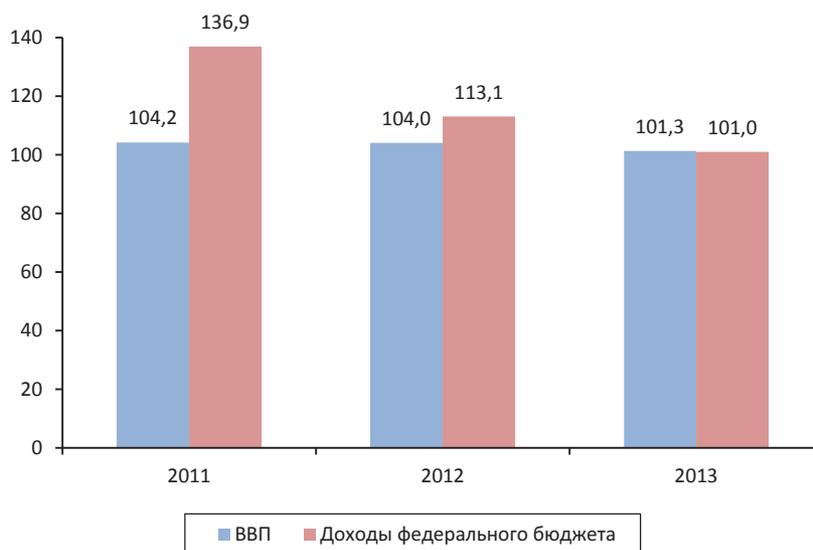


Рисунок 2.8. **Темпы роста ВВП и доходов федерального бюджета в 2011–2013 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года**

Источники: данные Росстата; Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Этот вывод подтверждают данные, характеризующие динамику сборов основных видов доходов в федеральный бюджет за 2013 г. Налицо падение поступлений налога на прибыль на 6,4%. Практически не увеличились доходы от внешнеэкономической деятельности из-за снижения на 156 млрд. руб. вывозных пошлин на сырую нефть. Малозаметным оказался прирост и двух других основных доходных источников федерального бюджета – налога на добавленную стоимость и налога на добычу полезных ископаемых (*табл. 2.19*).

Таблица 2.19. **Поступление доходов в федеральный бюджет РФ в 2011–2013 гг.**

| Наименование | 2011 | | 2012 | | 2013 | |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | Млрд. руб. | В % к 2010 | Млрд. руб. | В % к 2011 | Млрд. руб. | В % к 2012 |
| Доходы, всего | 11367,7 | 136,9 | 12855,5 | 113,1 | 12987,8 | 101,0 |
| Налог на прибыль организаций | 342,6 | 152,3 | 375,8 | 109,7 | 351,9 | 93,6 |
| Налог на добавленную стоимость | 3528,8 | 133,6 | 3941 | 111,7 | 4060,3 | 103,0 |
| Налог на добычу полезных ископаемых | 2007,6 | 145,8 | 2420,5 | 120,6 | 2535,2 | 104,7 |
| Доходы от внешнеэкономической деятельности, всего | 4664,7 | 144,5 | 4962,7 | 106,4 | 4982,1 | 100,4 |
| В том числе вывозные таможенные пошлины на нефть | 2332,4 | 139,5 | 2489,7 | 106,7 | 2333,6 | 93,7 |

Источники: данные Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Императивом бюджетной политики последних лет стало накопление денег в разного рода фондах, имевшее своим следствием искусственное ограничение государственных расходов и торможение экономического роста.

За 2004–2013 гг. часть нефтегазовых доходов в общей сумме 8,9 трлн. руб. была использована не на развитие, а на формирование стабилизационных фондов, объём которых на начало 2014 г. составил 5,76 трлн. руб., или почти 9% ВВП (*табл. 2.20*).

Полученный при этом дефицит бюджета финансировался за счёт заимствований, в результате чего объём государственного долга РФ с 2004 по 2013 год вырос на 3,6 трлн. руб., или в два раза.

Расходы на обслуживание долговых обязательств также быстро увеличивались и достигли 360 млрд. руб. по итогам 2013 г., причём они почти в семь раз выше доходов, полученных от управления суверенными фондами (*рис. 2.9*).

Таблица 2.20. **Нефтегазовые доходы, объём стабилизационных фондов и государственный долг РФ в 2004–2012 гг., млрд. руб.**

| Показатели | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|
| Нефтегазовые доходы, направленные в фонды | 416 | 1171 | 1638 | 1594 | 2011 | 305,5 | 0 | 0 | 1090 | 713,5 |
| Объём стабилизационных фондов* | 522 | 1237 | 2347 | 3849 | 6612 | 4600 | 3471 | 3606 | 4576 | 5760 |
| В % к ВВП | 3,1 | 5,7 | 8,1 | 11,6 | 16,0 | 11,9 | 7,5 | 6,5 | 7,4 | 8,6 |
| Государственный долг РФ | 3945 | 3077 | 2435 | 2403 | 2692 | 3233 | 4158 | 5343 | 6520 | 7563 |

* В 2004–2007 гг. – Стабилизационный фонд, с 01.01.2008 г. – Резервный фонд и Фонд национального благосостояния.
Источники: данные Минфина РФ.

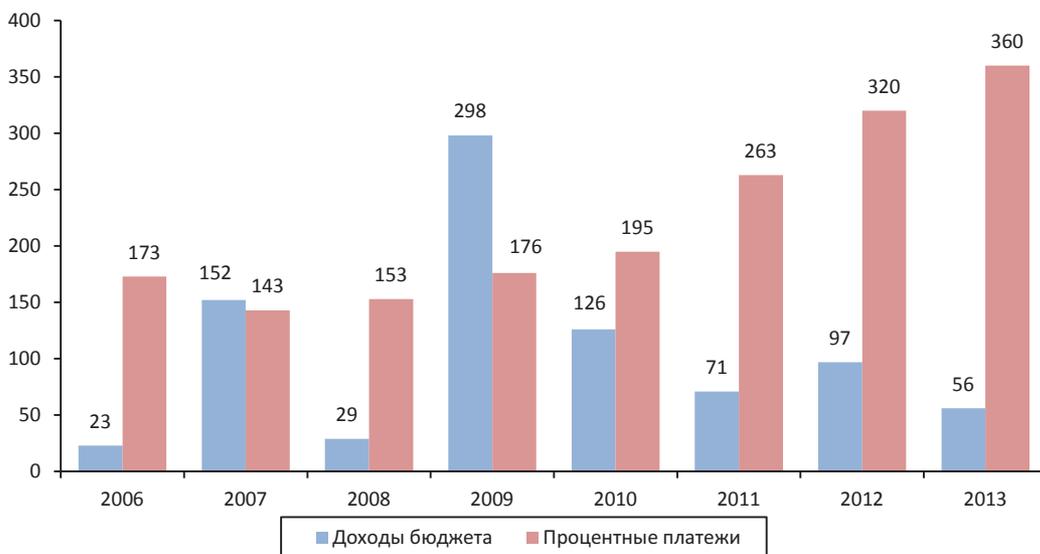


Рисунок 2.9. **Доходы федерального бюджета* от управления суверенными фондами и процентные платежи по обслуживанию государственного долга в 2006–2013 гг., млрд. руб.**

* Проценты, уплаченные за пользование денежными средствами, размещёнными на счетах в иностранной валюте, открытых в Центральном банке РФ для учета средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, а также доходы от размещения средств в разрешённые финансовые активы.

Источник: данные Федерального казначейства.

По данным Счётной палаты, в 2009–2012 гг. средневзвешенная доходность размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния на счетах в иностранной валюте в Банке России составила 0,74–2% годовых, что в три–семь раз ниже средневзвешенной стоимости заёмных средств⁴⁶.

Кроме того, при острой нехватке бюджетных средств закономерно стало наращивание их остатков на счетах по учёту средств бюджета⁴⁷. На начало 2014 г. общий объём этих остатков составил 1250 млрд. руб. (рис. 2.10).

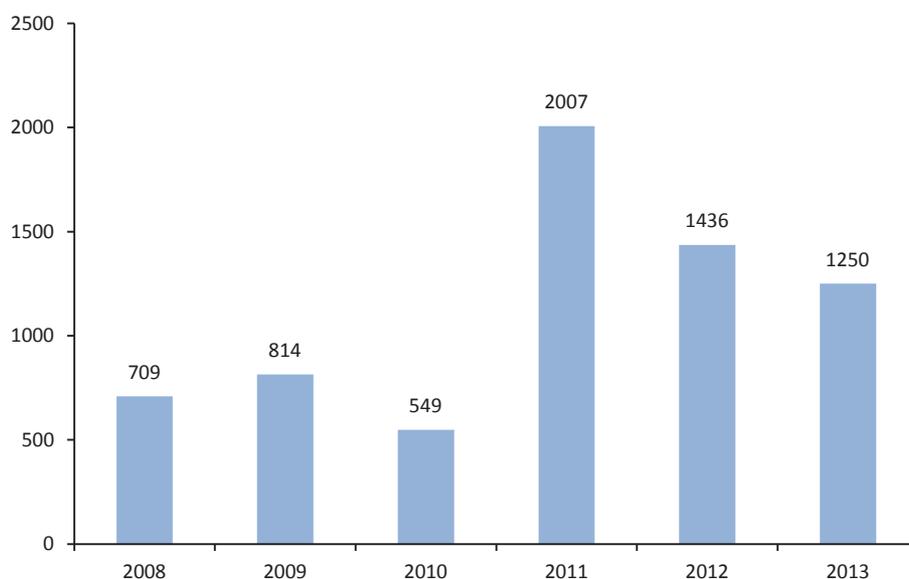


Рисунок 2.10. **Остатки средств федерального бюджета в 2008–2013 гг., млрд. руб.**

Источники: данные Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таким образом, с учётом средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния неиспользованные остатки бюджетных средств на начало 2014 г. составляли почти 7 трлн. руб., что эквивалентно 53% объёма доходной части федерального бюджета (рис. 2.11).

⁴⁶ Официальный сайт Счётной палаты РФ. – Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/ru/revision/analitic/>

⁴⁷ Остатки средств федерального бюджета на счетах органов Федерального казначейства; остатки средств на счетах бюджетополучателей; остатки денежных средств на счетах заграничных учреждений в иностранной валюте; остатки средств федерального бюджета на депозитах Федерального казначейства, прочие остатки.

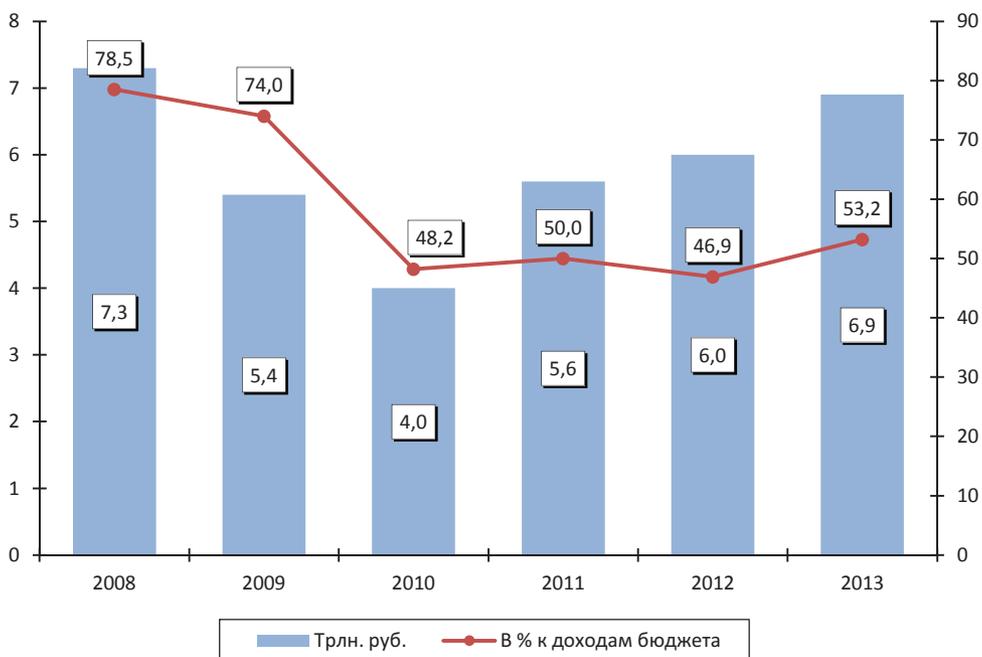


Рисунок 2.11. **Объём совокупных остатков средств федерального бюджета в 2008–2013 гг.**

На этом фоне многочисленные заявления Минфина РФ о нехватке денег выглядят весьма странными. За счёт этих ресурсов можно было бы не только выполнить президентские указы, решить проблему дотационности региональных бюджетов, но и, как пишет д.э.н. М.Г. Делягин, «построить новую Россию»⁴⁸.

Несмотря на имеющиеся потенциальные финансовые ресурсы, необходимые для выполнения майских (2012 г.) указов Президента, российские власти, формируя бюджет на 2014 г., предлагают сократить расходную часть бюджета до 36,1% ВВП против 37,4% в 2013 г. (рис. 2.12).

Через бюджетную систему в 2014 г. будет перераспределено 36,1% ВВП. При этом, на фоне объявленной на словах модернизации, расходы на национальную экономику составят 4,5% ВВП, тогда как ещё в 2012 г. выделялось 5,2% ВВП (табл. 2.21).

Неудивительно, что при такой поддержке отечественных производителей износ основных фондов в экономике, по статистическим данным, вырос с 35,6% в 1990 г. до 47,7% в 2013 г., а объём производства машин, оборудования, транспортных средств намного ниже отметок 1990 г. (табл. 2.22).

⁴⁸ Делягин М.Г. Минфин захлёбывается от денег [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://anapa-pro.com/category/12/article/6809>

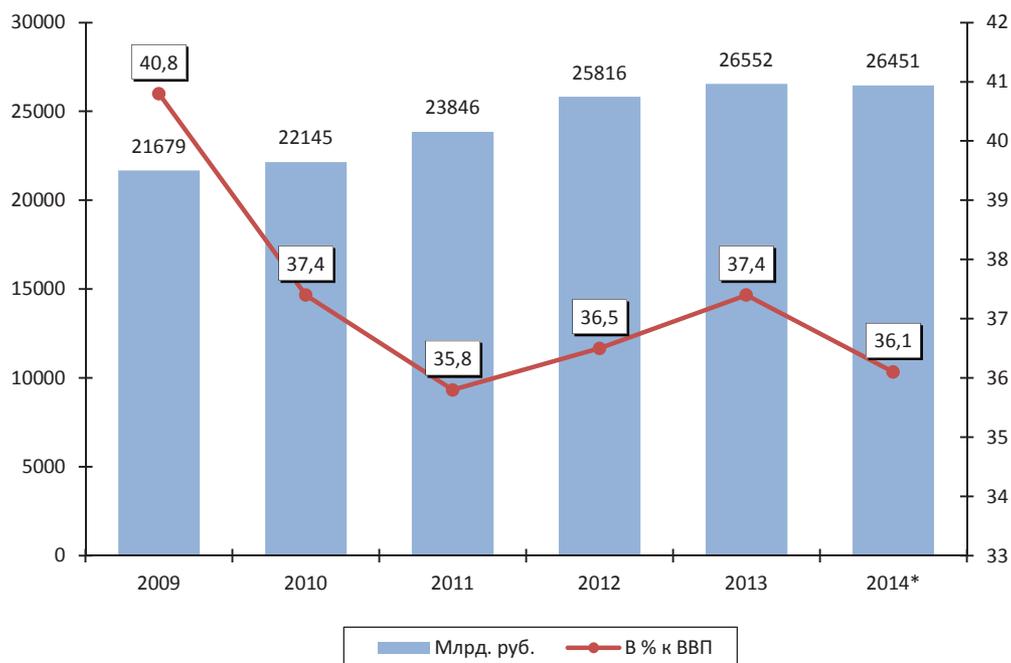


Рисунок 2.12. Динамика расходов бюджетной системы РФ в 2009–2014 гг. (цены 2014 г.)

* Прогноз.

Источники: данные Минфина РФ; Минэкономразвития РФ; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 2.21. Расходы консолидированного бюджета РФ в 2012–2014 гг. (цены 2014 г.)

| Расходы | 2012, факт | | 2013, факт | | 2014, прогноз | |
|---|----------------|-------------|----------------|-------------|----------------|-------------|
| | Млрд. руб. | В % к ВВП | Млрд. руб. | В % к ВВП | Млрд. руб. | В % к ВВП |
| Всего | 25816,0 | 36,5 | 26551,6 | 37,4 | 26450,7 | 36,1 |
| Национальная оборона | 2051,6 | 2,9 | 2242,4 | 3,2 | 2528,2 | 3,5 |
| Национальная безопасность и правоохранительная деятельность | 2181,9 | 3,1 | 2299,7 | 3,2 | 2208,4 | 3,0 |
| Национальная экономика | 3699,5 | 5,2 | 3495,0 | 4,9 | 3335,3 | 4,5 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | 1215,5 | 1,7 | 1121,2 | 1,6 | 1247,4 | 1,7 |
| Социальная сфера, всего | 14425,7 | 20,4 | 15249,0 | 21,5 | 14921,3 | 20,5 |
| образование | 2893,7 | 4,1 | 3076,6 | 4,3 | 3008,7 | 4,1 |
| здравоохранение | 2582,5 | 3,6 | 2468,7 | 3,5 | 2600,7 | 3,5 |
| социальная политика | 8353,6 | 11,8 | 8943,2 | 12,6 | 8700,8 | 11,9 |

Источники: данные Федерального казначейства; Минфина РФ; Минэкономразвития РФ; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 2.22. Производство отдельных видов продукции в РФ в 1990 и 2013 гг.

| Вид продукции | Единица измерения | 1990 | 2013 | 2013 к 1990, % |
|--|-------------------|-------|------|----------------|
| Газовые турбины | Тыс. кВт | 2717 | 1149 | 42,3 |
| Грузовые автомобили | Тыс. шт. | 665,2 | 209 | 31,4 |
| Электродвигатели | Тыс. шт. | 2000 | 388 | 19,4 |
| Подшипники | Млн. шт. | 784 | 63,5 | 8,1 |
| Кузнечнопрессовые машины | Тыс. шт. | 27,3 | 1,8 | 6,6 |
| Тракторы | Тыс. шт. | 213,8 | 7,6 | 3,6 |
| Металлорежущие станки | Шт. | 74171 | 231 | 0,3 |
| Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | |

Аналогична ситуация с направлениями финансирования социальной политики, на обеспечение которой используется в среднем 20,8% ВВП, причём 60% направляется на социальное обслуживание и социальное обеспечение населения. На развитие же образования и здравоохранения, без которых невозможна модернизация экономики, расходуется 7,7% ВВП, что в два раза ниже среднего уровня по развитым странам⁴⁹.

Решая задачу повышения эффективности бюджетных расходов путём их секвестра, Правительство РФ фактически саботирует исполнение указов от 7 мая 2012 г., направленных на системное выполнение предвыборной программы Президента.

Одно из ключевых направлений реализации президентских указов – повышение оплаты труда работников бюджетного сектора – аппарат федеральных и региональных органов часто реализует за счёт сокращения сети и персонала бюджетных учреждений. Только за 2012 г. количество школ и больниц уменьшилось на 1,6 тысячи, из них 1,3 тысячи или более 80% – в сельской местности, а численность учителей и врачей – почти на 50 тысяч человек. При этом среднемесячная заработная плата работников образования и здравоохранения, а также её отношение к величине прожиточного минимума на 22–29% ниже среднего уровня по экономике РФ (табл. 2.23).

⁴⁹ Общий показатель расходов на образование и здравоохранение по странам ОЭСР – 15,2% (США – 23,2%, Франция – 18,1%, Швеция – 16,4%). Источники: Мировая статистика здравоохранения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.who.int/whosis/whostat/RU_WHS10_Full.pdf; Всемирный доклад по образованию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://window.edu.ru/library/pdf2txt/306/54306/26484/page2>

Таблица 2.23. **Количество учреждений, численность персонала, средняя заработная плата в общем образовании и здравоохранении в РФ в 2000–2012 гг.**

| Показатели | 2000 | 2005 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012, в % | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|-----------|-------|
| | | | | | | | | 2000 | 2011 |
| <i>Общее образование</i> | | | | | | | | | |
| Количество учреждений, тыс. | 68,1 | 62,5 | 55,1 | 52,4 | 50,1 | 47,7 | 46,2 | 67,8 | 96,9 |
| В том числе в сельской местности | 45,4 | 40,7 | 34,6 | 32,5 | 30,6 | 28,6 | 27,4 | 60,3 | 95,8 |
| Численность учителей, тыс. чел. | 1751 | 1575 | 1407 | 1103 | 1067 | 1047 | 1041 | 59,5 | 99,4 |
| Среднемесячная заработная плата в образовании, тыс. руб. | 1,2 | 5,4 | 11,3 | 13,3 | 14,1 | 15,8 | 19,0 | 15,3 р. | 120,2 |
| К средней по экономике, % | 55,8 | 63,5 | 65,5 | 71,3 | 67,2 | 67,6 | 71,3 | +15,5 | +3,7 |
| К прожиточному минимуму | 1,0 | 1,8 | 2,5 | 2,6 | 2,5 | 2,5 | 2,9 | 290,0 | 116,0 |
| К среднему соотношению заработной платы и прожиточного минимума по РФ, % | 55,6 | 64,3 | 66,5 | 71,8 | 67,9 | 68,1 | 70,7 | +15,1 | +2,6 |
| <i>Здравоохранение</i> | | | | | | | | | |
| Количество учреждений, тыс. | 10,7 | 9,5 | 6,5 | 6,5 | 6,3 | 6,3 | 6,2 | 57,9 | 98,4 |
| В том числе в сельской местности | 4,4 | 3,7 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,3 | 1,2 | 27,3 | 93,9 |
| Численность врачей и среднего медперсонала, тыс. чел. | 2244 | 2220 | 2215 | 2229 | 2225 | 2263 | 2224 | 99,1 | 98,2 |
| Среднемесячная заработная плата в здравоохранении, тыс. руб. | 1,3 | 5,9 | 13,0 | 14,8 | 15,7 | 17,5 | 20,6 | 15,5 р. | 117,6 |
| К средней по экономике, % | 60,0 | 69,0 | 75,5 | 79,5 | 75,0 | 75,1 | 77,5 | +17,5 | +2,4 |
| К прожиточному минимуму | 1,1 | 2,0 | 2,8 | 2,9 | 2,8 | 2,8 | 3,2 | 290,9 | 114,3 |
| К среднему соотношению заработной платы и прожиточного минимума по РФ, % | 59,8 | 70,7 | 74,5 | 80,1 | 76,1 | 76,3 | 78,1 | +18,3 | +1,8 |
| Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | | |

Указом Президента Российской Федерации «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» от 7 мая 2012 г. № 597 ставилась задача по доведению средней заработной платы педагогических работников учреждений общего образования до средней заработной платы в соответствующем регионе.

По данным Росстата, за 2013 г. данная задача не выполнена в 22 субъектах РФ (табл. 2.24).

Таблица 2.24. **Средняя заработная плата педагогических работников учреждений общего образования за 2013 г., руб.**

| Субъект | Средняя заработная плата по субъекту РФ | Средняя заработная плата педагогических работников | Отношение гр. 3 к гр. 2, % |
|---------------------------------|---|--|----------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Российская Федерация | 29960 | 29038 | 96,9 |
| Оренбургская область | 21543 | 21476 | 99,7 |
| Республика Хакасия | 26969 | 26868 | 99,6 |
| Курская область | 21128 | 21018 | 99,5 |
| Чеченская Республика | 20959 | 20802 | 99,3 |
| Томская область | 30446 | 30099 | 98,9 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 17916 | 17679 | 98,7 |
| Брянская область | 19152 | 18875 | 98,6 |
| Кемеровская область | 25376 | 24934 | 98,3 |
| Вологодская область | 24944 | 24505 | 98,2 |
| Калининградская область | 25426 | 24942 | 98,1 |
| Забайкальский край | 27103 | 26396 | 97,4 |
| Республика Ингушетия | 21491 | 20938 | 97,4 |
| Кировская область | 19333 | 18806 | 97,3 |
| Челябинская область | 25846 | 25099 | 97,1 |
| Республика Северная Осетия | 19568 | 18860 | 96,4 |
| Алтайский край | 18008 | 17361 | 96,4 |
| Чукотский АО | 70191 | 67348 | 95,9 |
| Республика Адыгея | 19169 | 18348 | 95,7 |
| Республика Дагестан | 17135 | 16361 | 95,5 |
| Республика Марий Эл | 18558 | 17581 | 94,7 |
| Республика Калмыкия | 17624 | 16673 | 94,6 |
| Республика Тыва | 25628 | 23153 | 90,3 |

Источник: данные Росстата.

Одним из основных факторов невыполнения поручений Президента явился дефицит территориальных бюджетов, во многом обусловленный недопоступлением платежей по налогу на прибыль.

По итогам 2013 г. спад сборов по налогу на прибыль организаций в консолидированные бюджеты субъектов РФ составил 260,2 млрд. руб., или более 13%, а их доля в бюджетных доходах сократилась до 26,1%, что сопоставимо с уровнем 2009 г. (рис. 2.13). Только 15 регионов имели положительную динамику мобилизации налога на прибыль, причём это преимущественно менее развитые регионы, в которых его поступления в бюджет невелики.

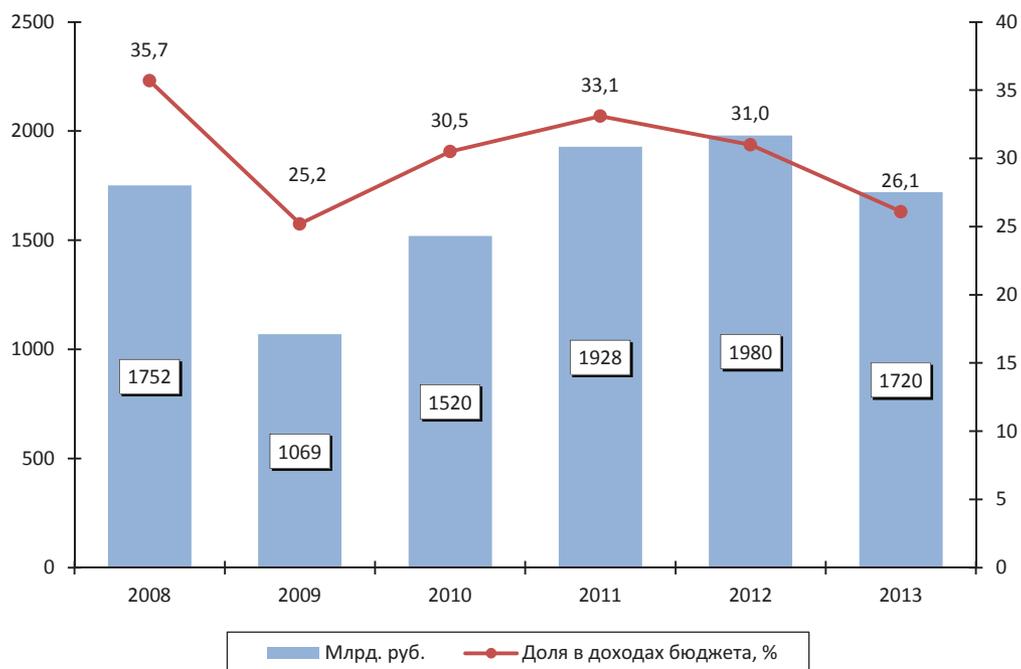


Рисунок 2.13. Динамика налога на прибыль, поступившего в консолидированные бюджеты субъектов РФ в 2008–2013 гг.

Источники: данные Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Наряду с налогом на доходы физических лиц (НДФЛ) налог на прибыль является системообразующим источником доходов, поэтому его недополучение имело серьёзные последствия для субфедеральных бюджетов. При одновременном уменьшении межбюджетных трансфертов из федерального бюджета и замедлении темпов роста НДФЛ совокупные доходы территориальных бюджетов в 2013 г. демонстрировали крайне низкие темпы прироста, составившие 1,2% (табл. 2.25).

Таблица 2.25. Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2011–2013 гг.

| Наименование | 2011 | | 2012 | | 2013 | |
|--------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | Млрд. руб. | В % к 2010 | Млрд. руб. | В % к 2011 | Млрд. руб. | В % к 2012 |
| Доходы, всего | 7644,2 | 116,9 | 8064,5 | 105,5 | 8164,7 | 101,2 |
| Налоговые и неналоговые доходы | 5827,3 | 117,0 | 6384,7 | 109,6 | 6588,1 | 103,2 |
| Налог на прибыль | 1927,9 | 126,9 | 1979,9 | 102,7 | 1719,7 | 86,9 |
| НДФЛ | 1995,8 | 111,5 | 2261,5 | 113,3 | 2499,1 | 110,5 |
| Межбюджетные трансферты | 1616,9 | 117,8 | 1592,8 | 98,5 | 1470,1 | 92,3 |

Источники: данные Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

В результате обвального падения сборов налога на прибыль произошло сокращение собственных доходов бюджетов ведущих индустриальных центров страны, имеющих мощную налоговую базу, что стало новацией бюджетного процесса 2012–2013 гг. и свидетельством нарастания кризисных явлений (табл. 2.26).

Таблица 2.26. **Налоговые и неналоговые доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2011–2013 гг.**

| Субъект | Налог на прибыль организаций | | | | | | Налоговые и неналоговые доходы | | | | | |
|----------------------|------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2011 | | 2012 | | 2013 | | 2011 | | 2012 | | 2013 | |
| | млрд. руб. | в % к 2010 | млрд. руб. | в % к 2011 | млрд. руб. | в % к 2012 | млрд. руб. | в % к 2010 | млрд. руб. | в % к 2011 | млрд. руб. | в % к 2012 |
| Оренбургская область | 23,0 | 132,4 | 24,8 | 107,9 | 21,7 | 87,6 | 58,7 | 118,0 | 65,3 | 111,2 | 65,5 | 100,3 |
| Красноярский край | 69,0 | 97,8 | 52,5 | 75,1 | 42,6 | 81,1 | 154,9 | 105,8 | 150,0 | 96,9 | 150,2 | 100,1 |
| Иркутская область | 30,1 | 172,0 | 40,0 | 132,9 | 29,1 | 72,9 | 88,8 | 123,0 | 105,8 | 119,2 | 101,9 | 96,2 |
| Республика Коми | 16,2 | 129,7 | 17,7 | 109,2 | 12,2 | 68,8 | 48,3 | 116,8 | 57,1 | 118,2 | 54,7 | 95,8 |
| Ханты-Мансийский АО | 76,6 | 145,3 | 74,4 | 97,2 | 53,6 | 72,0 | 187,7 | 121,1 | 197,8 | 105,4 | 186,4 | 94,2 |
| Ямало-Ненецкий АО | 47,1 | 135,6 | 46,3 | 98,3 | 27,7 | 58,9 | 118,3 | 119,0 | 124,8 | 105,5 | 116,6 | 93,4 |
| Кемеровская область | 35,9 | 160,2 | 24,6 | 68,4 | 15,1 | 61,6 | 112,2 | 123,8 | 105,3 | 93,9 | 97,3 | 92,4 |
| Тюменская область | 108,6 | 151,9 | 105,9 | 97,5 | 66,0 | 62,3 | 147,9 | 140,6 | 151,2 | 102,2 | 113,6 | 75,1 |

Источники: данные Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Одним из принципов межбюджетной политики, проводимой Министерством финансов РФ в последние годы, является сворачивание безвозмездной финансовой помощи и увеличение государственных социальных обязательств, перекладываемых на финансирование из региональных бюджетов без адекватного подкрепления финансовыми ресурсами (рис. 2.14).

Как видно, динамика расходов бюджетов субъектов РФ на социальную сферу и межбюджетных трансфертов, полученных из федерального бюджета, была диаметрально противоположной. Если с 2009 по 2013 год доля социальных затрат в расходной части территориальных бюджетов увеличилась в 1,2 раза, то доля безвозмездных поступлений в доходной части этих бюджетов уменьшилась в 1,3 раза.

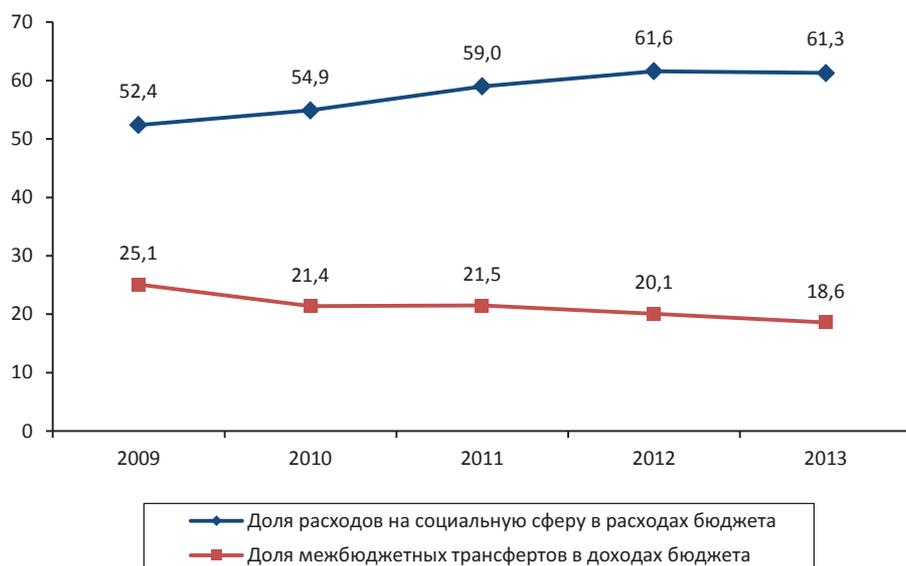


Рисунок 2.14. Доля расходов на социальную сферу в расходах и доля межбюджетных трансфертов в доходах консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2009–2013 гг., %

Источники: данные Федерального казначейства; Счётной палаты РФ; расчёты ИСЭРТ РАН.

Сокращение доходных источников и необходимость выполнения предвыборных программ Президента спровоцировали беспрецедентный рост дефицита бюджетов регионов, который по итогам 2013 г. достиг 670 млрд. руб. Даже в кризисном 2009 году бюджетный дефицит был меньше как в абсолютном объёме, так и по отношению к собственным доходным источникам. Практически все субъекты РФ (77 из 83) имели отрицательный бюджетный баланс (рис. 2.15).

Необходимость финансирования дефицита бюджетных ресурсов привела к острому долговому кризису региональных бюджетных систем. В течение 2008–2013 гг. закредитованность субфедеральных бюджетов выросла в 4,5 раза, а объём государственного долга достиг более 2 трлн. руб.; на его погашение регионы вынуждены будут направить в следующем бюджетном цикле более трети собственных бюджетных ресурсов (рис. 2.16).

Субфедеральные бюджеты существенно отличаются по уровню долговой нагрузки, однако общая негативная тенденция увеличения количества территорий, имеющих степень долговой нагрузки выше 70%, явно прослеживается. Если в 2012 г. таковых регионов было 7, то в 2013 г. – уже 16. Обращает на себя внимание и тот факт, что высокий уровень долга сочетается с быстрыми темпами его наращивания (табл. 2.27).

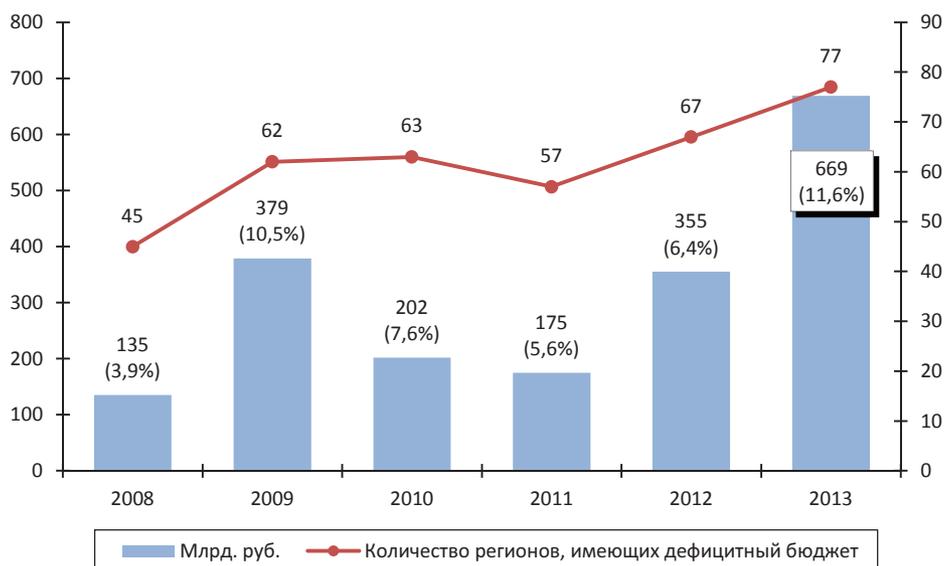


Рисунок 2.15. **Динамика дефицита* консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2008–2013 гг.**

* Дефицит, не скорректированный на профицит бюджетов.

Примечание. Цифры в скобках – дефицит к собственным доходам бюджета.

Источник: рассчитано ИСЭРТ РАН по данным Федерального казначейства.

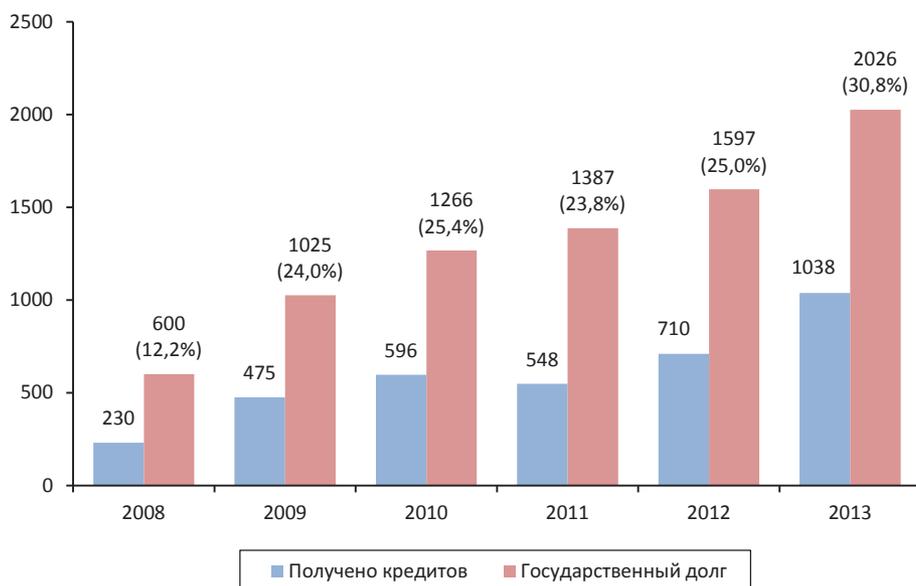


Рисунок 2.16. **Полученные кредиты, государственный и муниципальный долг консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2008–2013 гг., млрд. руб.**

Примечание. Цифры в скобках – государственный долг в % к собственным доходам бюджета.

Источники: данные Минфина РФ; Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 2.27. **Субъекты РФ, имевшие максимальную долговую нагрузку в 2012–2013 гг.**

| Субъект | Государственный и муниципальный долг | | | | Темп роста, % |
|----------------------------------|--------------------------------------|-------|-----------|-------|---------------|
| | 2012 | | 2013 | | |
| | Млн. руб. | %* | Млн. руб. | %* | |
| Республика Мордовия | 25413 | 139,9 | 28101 | 138,2 | 110,6 |
| Чукотский АО | 5224 | 48,2 | 13824 | 107,0 | 264,6 |
| Саратовская область | 43444 | 73,0 | 50952 | 85,4 | 117,3 |
| Смоленская область | 18538 | 69,1 | 24266 | 85,4 | 130,9 |
| Белгородская область | 36581 | 65,4 | 45770 | 84,6 | 125,1 |
| Костромская область | 12898 | 77,8 | 15226 | 84,5 | 118,0 |
| Вологодская область | 30898 | 70,7 | 34871 | 81,1 | 112,9 |
| Пензенская область | 18135 | 65,7 | 24099 | 80,3 | 132,9 |
| Республика Северная Осетия | 7524 | 81,7 | 8464 | 79,5 | 112,5 |
| Республика Ингушетия | 944 | 33,7 | 2384 | 78,2 | 252,4 |
| Рязанская область | 22217 | 70,3 | 26311 | 74,8 | 118,4 |
| Краснодарский край | 87692 | 50,4 | 137553 | 74,3 | 156,9 |
| Псковская область | 8025 | 48,8 | 12798 | 74,2 | 159,5 |
| Калининградская область | 21502 | 63,9 | 25445 | 72,4 | 118,3 |
| Республика Карелия | 12485 | 52,1 | 15972 | 72,1 | 127,9 |
| Удмуртская Республика | 21148 | 48,5 | 33665 | 70,3 | 159,2 |
| Российская Федерация, млрд. руб. | 1596,7 | 25,0 | 2026,3 | 30,8 | 126,9 |

* Долг в % к собственным доходам консолидированного бюджета.
Источники: данные Минфина РФ; Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Поскольку порядка 90% консолидированных долговых обязательств субъектов РФ несут бюджеты регионального уровня, важно рассмотреть состояние их долговой нагрузки.

Официальные данные Минфина РФ позволяют говорить, что ситуация с задолженностью региональных бюджетов ухудшилась.

На начало 2014 г. количество регионов, в которых объём государственного долга превысил объём собственных доходов регионального бюджета, увеличилось с двух до семи (*табл. 2.28*).

Ещё в семи субъектах долговая нагрузка приближается к критической (годом ранее – в двух субъектах), а в тринадцати она составила 70–90% (в 2012 г. – в девяти субъектах).

Необходимость обслуживания чрезвычайно высоких долговых обязательств вынуждает региональные власти сокращать финансирование многих жизненно важных направлений расходов, в том числе и безвозмездную финансовую помощь муниципальным образованиям (*табл. 2.29*).

Таблица 2.28. **Государственный долг региональных бюджетов субъектов РФ в 2012–2013 гг.**

| Субъект | 2012 | | 2013 | | Темп роста, % |
|----------------------------------|-----------|-------|-----------|-------|---------------|
| | Млн. руб. | %* | Млн. руб. | %* | |
| Республика Мордовия | 24248 | 179,7 | 26703 | 172,1 | 110,3 |
| Чукотский АО | 4909 | 55,0 | 13362 | 123,0 | 272,2 |
| Белгородская область | 34773 | 84,2 | 42876 | 110,3 | 123,3 |
| Республика Ингушетия | 944 | 33,7 | 2384 | 108,0 | 252,4 |
| Вологодская область | 29052 | 92,2 | 31875 | 105,3 | 109,7 |
| Республика Северная Осетия | 6731 | 108,0 | 7454 | 103,2 | 110,7 |
| Саратовская область | 37915 | 88,6 | 44322 | 102,3 | 116,9 |
| Смоленская область | 15018 | 75,2 | 20380 | 97,3 | 135,7 |
| Костромская область | 9713 | 82,9 | 11758 | 96,1 | 121,1 |
| Рязанская область | 21012 | 91,1 | 24913 | 96,0 | 118,6 |
| Псковская область | 7133 | 58,8 | 11587 | 92,8 | 163,4 |
| Республика Карелия | 10597 | 60,3 | 13761 | 90,7 | 129,8 |
| Краснодарский край | 73884 | 58,5 | 119186 | 90,4 | 161,3 |
| Республика Марий Эл | 7577 | 78,5 | 8945 | 90,1 | 118,0 |
| Российская Федерация, млрд. руб. | 1351,4 | 26,1 | 1737,5 | 33,0 | 128,6 |

* Государственный долг в % к собственным доходам регионального бюджета.
Источники: данные Минфина РФ; Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 2.29. **Расходы региональных бюджетов субъектов РФ в 2012–2013 гг.,**
(млрд. руб., в сопоставимых ценах)

| Статьи расходов | 2012 | 2013 | 2013 к 2012, % |
|--|--------|--------|----------------|
| Расходы, всего | 7588,2 | 7448,5 | 98,2 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | 683,2 | 668,1 | 97,8 |
| Начальное профессиональное образование | 57,2 | 47,6 | 83,2 |
| Молодёжная политика | 49,6 | 44,5 | 89,7 |
| Физическая культура и спорт | 129,8 | 19,7 | 15,2 |
| Межбюджетные трансферты местным бюджетам | 415,4 | 393,3 | 94,7 |
| Расходы на обслуживание государственного долга | 70,5 | 79,9 | 113,3 |

Источники: данные Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таким образом, кризис бюджетной системы явился ярчайшим примером неэффективности государственного управления в последние годы. Итоги исполнения бюджетов за 2013 г. сигнализируют об усилении дисбалансов и напряжения. При продолжении такой политики неизбежно нарастание дефицита бюджета, увеличение долга, а в конечном итоге банкротство регионов и дестабилизация экономики страны.

Выводы по разделу I

Итоги анализа эффективности государственного управления в период рыночных трансформаций позволяют говорить о том, что в результате неолиберального рыночного курса, проводимого российскими властями, в стране сложилась социально-экономическая система смешанного государственно-олигархического типа, основными проявлениями которой являются:

- формирование вследствие непродуманной политики приватизации элитарного олигархического корпоративизма, представители которого сконцентрировали у себя значительную часть государственной собственности и распространили своё влияние на политику законодательной и исполнительной власти;

- преобладание бюрократических механизмов решения назревших проблем путём непрерывного внесения изменений в действующую социально-экономическую систему, причём изменений, не связанных, как правило, с качественным обновлением этой системы;

- ослабление контрольных функций государства, прежде всего в сфере соблюдения налоговых норм и обязательств, усиление масштабов лоббистской деятельности, не регулируемой законодательством и не подконтрольной обществу.

Закономерным порождением компрадорской дезинтегрированной системы собственности стал полномасштабный кризис, в который вошла Россия в 2013 г.

Председатель Правительства уверяет: «Мы знаем, что делать... и готовы нести ответственность перед людьми»⁵⁰. Между тем, усматривая причину нынешней рецессии в действиях внешних факторов, федеральные министры снимают с себя ответственность за её отрицательные последствия. До сих пор со стороны властных структур нет решений, направленных на преодоление негативных тенденций.

Весьма знаковой стала неоднократная публичная критика работы Правительства Президентом. В.В. Путин указал на личную ответственность министров за выполнение стратегических задач: «Должно быть абсолютно понятно, кто персонально отвечает за достижения конкретных результатов, либо – кто отвечает за срыв работы, чтобы было с кого спросить»⁵¹.

⁵⁰ Медведев Д.А. Время простых решений прошло // Ведомости. – 2013. – 27 сент.

⁵¹ Путин В.В. Из выступления на совещании с Правительством РФ по реализации указов Президента РФ от 07.05.2012 г.

Обращаясь 12 декабря 2013 г. с Посланием Федеральному Собранию РФ, В.В. Путин сделал принципиальное заявление: «Да, конечно, мы испытываем последствия глобального кризиса. Но нужно прямо сказать: основные причины замедления носят не внешний, а внутренний характер»⁵².

Во многом послание Президента явилось логичным продолжением его речи на Валдайском форуме в сентябре 2013 г., в которой он впервые в постсоветский период заявил о необходимости сильной национальной идеи: «После 1991 года была иллюзия, что новая национальная идеология, идеология развития, родится как бы сама по себе. Государство, власть, интеллектуальный и политический класс практически самоустранились от этой работы... Кроме того, отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы, и не связывала своё будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались. Практика показала, что новая национальная идея не рождается и не развивается по рыночным правилам. Самоустранение государства, общества не сработало»⁵³.

В своём стремлении двигаться в сторону национально ориентированной политики Президент видит опору не в либеральных элитах, а в институтах гражданского общества, которые призваны стать главным общественным контролёром работы Правительства: «...Все законопроекты, ключевые государственные решения, стратегические планы должны проходить гражданское, так называемое «нулевое» чтение, с участием НКО, других институтов гражданского общества»⁵⁴.

Представляется, что наряду с повышением общественного контроля в качестве дополнительного рычага давления на систему власти необходимо введение прямых мер ответственности членов правительственных структур за свою работу.

⁵² Путин В.В. Послание Президента РФ Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г.

⁵³ Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19243>

⁵⁴ Путин В.В. Послание Президента РФ Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г.

РАЗДЕЛ II

ЭВОЛЮЦИЯ ПОВЕДЕНИЯ РОССИЙСКИХ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ В 2008–2013 гг. И ЕЁ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

ГЛАВА 3. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ

2012 год оказался для мировой чёрной металлургии более сложным в сравнении с предыдущим. Глобальные экономические проблемы, кризис еврозоны обусловили снижение темпов роста мировой экономики, что негативно отразилось на развитии металлургического производства. Темпы роста потребления стальной продукции значительно замедлились – до 1,4% против 7,3% в 2011 г. Соответственно, сократились темпы роста мировой выплавки стали – до 0,8% против 7,3% в 2011 г. (табл. 3.1).

Таблица 3.1. **Мировое производство и потребление стали в 2008–2012 гг.**

| Показатели | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|--------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|
| | Млн. т | В % к 2007 | Млн. т | В % к 2008 | Млн. т | В % к 2009 | Млн. т | В % к 2010 | Млн. т | В % к 2011 |
| Производство | 1341 | 99,6 | 1236 | 92,2 | 1432 | 115,9 | 1536 | 107,3 | 1548 | 100,8 |
| Потребление | 1220 | 100,2 | 1140 | 93,4 | 1300 | 114,0 | 1395 | 107,3 | 1414 | 101,4 |

Источники: данные WorldSteel; расчёты ИСЭРТ РАН.

Основной вклад в увеличение мирового производства стали внёс Китай. Без учёта Китая оно снизилось бы на 0,9%. За 2008–2012 гг. доля этого государства в мировой выплавке стали выросла с 37 до 46%, в то время как доля других крупнейших производителей сократилась, за исключением стран Азии (табл. 3.2).

Таблица 3.2. Крупнейшие производители стали в 2008–2012 гг.

| Страна | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | |
|-------------|--------|------------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|------------|
| | Млн. т | В % к 2007 | Уд. вес, % | Млн. т | В % к 2008 | Млн. т | В % к 2009 | Млн. т | В % к 2010 | Млн. т | В % к 2011 | Уд. вес, % |
| Китай | 489,7 | 95,6 | 36,5 | 577,1 | 117,8 | 626,7 | 108,6 | 683,3 | 109,2 | 708,8 | 103,7 | 45,8 |
| Япония | 118,7 | 98,8 | 8,9 | 87,5 | 73,7 | 109,6 | 125,3 | 107,6 | 98,2 | 107,2 | 99,6 | 6,9 |
| США | 91,4 | 93,2 | 6,8 | 58,2 | 63,7 | 80,6 | 138,5 | 86,2 | 107,1 | 88,6 | 102,8 | 5,7 |
| Индия | 57,8 | 108,0 | 4,3 | 63,5 | 109,9 | 66,8 | 105,2 | 72,2 | 105,7 | 76,7 | 106,2 | 5,0 |
| Россия | 68,5 | 94,6 | 5,1 | 60,0 | 87,6 | 66,9 | 111,5 | 68,7 | 102,7 | 70,6 | 102,8 | 4,5 |
| Южная Корея | 53,6 | 104,1 | 4,0 | 48,6 | 90,7 | 58,9 | 121,2 | 68,5 | 117,3 | 69,3 | 101,2 | 4,5 |
| Германия | 45,8 | 94,2 | 3,5 | 32,7 | 71,4 | 43,8 | 133,9 | 44,0 | 101,0 | 42,7 | 96,3 | 2,8 |
| Турция | 26,8 | 103,9 | 2,0 | 25,3 | 94,4 | 29,1 | 115,0 | 34,1 | 117,0 | 35,9 | 105,2 | 2,3 |
| Бразилия | 33,7 | 99,7 | 2,5 | 26,5 | 78,6 | 33,0 | 124,5 | 35,2 | 106,8 | 34,7 | 98,5 | 2,2 |
| Украина | 37,1 | 86,7 | 2,8 | 29,9 | 80,6 | 33,4 | 111,7 | 35,3 | 105,7 | 32,9 | 93,1 | 2,1 |
| Всего | 1341 | 99,6 | 100,0 | 1236 | 92,2 | 1432 | 115,9 | 1536 | 107,3 | 1548 | 100,8 | 100,0 |

Источники: данные WorldSteel; расчёты ИСЭРТ РАН.

В течение 2012 г. мировой рынок стали находился под влиянием нисходящего ценового тренда, обусловленного замедлением темпов роста потребления. Общемировой уровень цен на листовую прокат снизился на 7–13%. В то же время средние цены за 2010–2012 гг. были выше средних цен за периоды 2000–2004 и 2005–2009 гг. (рис. 3.1).

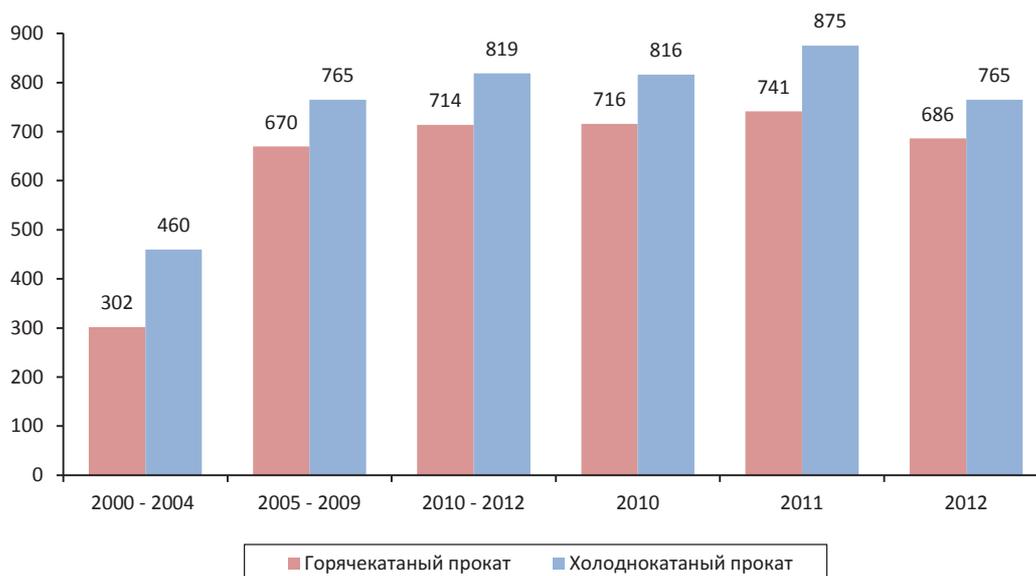


Рисунок 3.1. Среднегодовые цены на чёрные металлы на мировом рынке в 2000–2012 гг., долл./т

Источники: данные компании «AS MARKETING»; информационно-аналитического портала «lifogeo»; расчёты ИСЭРТ РАН.

В Российской Федерации, в условиях замедления экономического роста⁵⁵, спрос на металлопродукцию продолжал расти темпами, превышающими темпы роста производства стали. Между тем российский рынок стального проката был избыточным – производство почти в 2 раза превышало потребление (табл. 3.3).

Таблица 3.3. Производство и потребление стали в РФ в 2008–2012 гг.

| Показатели | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|--------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|
| | Млн. т | В % к 2007 | Млн. т | В % к 2008 | Млн. т | В % к 2009 | Млн. т | В % к 2010 | Млн. т | В % к 2011 |
| Производство | 68,7 | 94,9 | 59,4 | 86,5 | 66,8 | 112,5 | 68,1 | 101,9 | 70,4 | 103,4 |
| Потребление | 33,5 | 87,5 | 23,7 | 70,7 | 32,9 | 138,8 | 38,2 | 116,1 | 40,0 | 104,7 |

Источники: данные информационного агентства «Металл Эксперт»; расчёты ИСЭРТ РАН.

Ценовая динамика на внутреннем рынке также была негативной. Цены на листовую прокат снизились на 15–20%. Однако средний ценовой тренд за 2010–2012 гг., как и на мировом рынке, оказался выше, чем за 2000–2004 и 2005–2009 гг. (рис. 3.2).

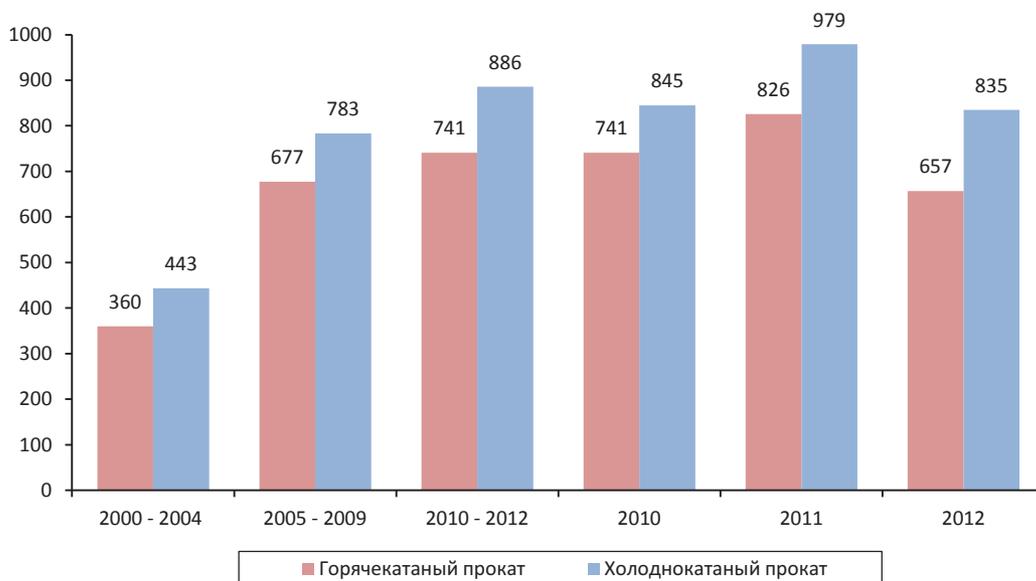


Рисунок 3.2. Среднегодовые цены на чёрные металлы на рынке РФ в 2000–2012 гг., долл./т

Источники: данные компании «Металлторг»; расчёты ИСЭРТ РАН.

⁵⁵ В 2012 г. рост ВРП составил 3,5% против 4,3% в 2011 г., промышленного производства – 2,6% против 4,7%.

Среди крупнейших российских сталепрокатных компаний наивысшие темпы роста за 2012 г. демонстрировало ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», что было обеспечено вводом новых мощностей⁵⁶, позволивших компании выйти на 3 место в РФ по производству стали (табл. 3.4).

Таблица 3.4. Производство стали крупнейшими российскими вертикально-интегрированными корпорациями чёрной металлургии в 2008–2012 гг.

| Корпорация | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|---------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|
| | Млн. т | В % к 2007 | Млн. т | В % к 2008 | Млн. т | В % к 2009 | Млн. т | В % к 2010 | Млн. т | В % к 2011 |
| НЛМК | 10,5 | 115,9 | 10,61 | 101,0 | 11,55 | 108,9 | 11,97 | 103,6 | 14,92 | 124,6 |
| Мечел | 5,91 | 97,0 | 5,5 | 93,0 | 6,07 | 110,5 | 6,12 | 100,7 | 6,54 | 106,8 |
| ММК | 12,0 | 90,5 | 9,62 | 80,2 | 11,42 | 118,7 | 11,72 | 102,7 | 12,25 | 104,5 |
| Северсталь | 19,22 | 110,0 | 15,0 | 78,1 | 14,73 | 98,1 | 15,29 | 103,9 | 15,14 | 99,0 |
| Металлоинвест | 6,36 | 98,9 | 6,49 | 102,0 | 6,01 | 93,8 | 5,82 | 95,6 | 5,62 | 96,5 |
| Евраз Групп | 17,67 | 107,1 | 15,28 | 86,5 | 16,29 | 106,6 | 16,77 | 103,0 | 15,95 | 95,1 |

Источники: данные операционных и годовых отчётов компаний; расчёты ИСЭРТ РАН.

Неплохие результаты отмечены у ОАО «Мечел», главным образом за счёт фактора низкой базы предыдущего года.

Ещё одной компанией, нарастившей производство, стала группа «Магнитогорский металлургический комбинат» благодаря пуску второй очереди комплекса холодной прокатки стана-2000.

ОАО «Северсталь», группа «Металлоинвест», компания «Евраз Групп» показали отрицательную динамику. В своих годовых отчётах «Металлоинвест» и «Евраз Групп» объясняют снижение производства проведением капитального ремонта заводов в связи с осуществлением программ модернизации, а «Северсталь» – ухудшением ситуации на рынках.

Замедление темпов роста потребления металлопродукции и падение рыночных цен предопределили снижение финансовых показателей сталелитейных корпораций (табл. 3.5).

В результате резкого падения рентабельности продаж по итогам 2012 г. «Евраз Групп» и «Мечел» оказались убыточными. Существенное снижение доходности показала «Северсталь».

⁵⁶ В 2012 г. в ОАО «НЛМК» были запущены доменная печь, конвертер на 300 тонн и агрегат «печь-ковш» мощностью 2 млн. тонн стали в год.

Таблица 3.5. **Консолидированные финансовые показатели металлургических корпораций за 2008–2012 гг., млн. долл.**

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012 к 2011, % |
|--|-------|--------|-------|-------|--------|----------------|
| «Северсталь» | | | | | | |
| Выручка | 16066 | 9076 | 12819 | 15812 | 14104 | 89,2 |
| Рентабельность продаж, % | 24,8 | 7,9 | 17,2 | 18,5 | 9,7 | -8,8 п.п. |
| Чистая прибыль, (убыток) | 3237 | (1100) | (515) | 2174 | 820 | 37,7 |
| ММК | | | | | | |
| Выручка | 10550 | 5081 | 7719 | 9306 | 9328 | 100,2 |
| Рентабельность продаж, % | 11,1 | 6,1 | 7,9 | 3,9 | 2,9 | -1,0 п.п. |
| Чистая прибыль, (убыток) | 1081 | 219 | 232 | (125) | (94) | 75,2 |
| НЛМК | | | | | | |
| Выручка | 11699 | 6140 | 8351 | 11729 | 12157 | 103,6 |
| Рентабельность продаж, % | 34,7 | 14,5 | 17,9 | 14,2 | 9,3 | -4,9 п.п. |
| Чистая прибыль, (убыток) | 2277 | 98 | 1224 | 1315 | 610 | 46,4 |
| «Евраз Групп» | | | | | | |
| Выручка | 20380 | 9772 | 13394 | 16400 | 14726 | 89,8 |
| Рентабельность продаж, % | 17,8 | 2,0 | 9,9 | 11,3 | 1,7 | -9,6 п.п. |
| Чистая прибыль, (убыток) | 1859 | (292) | 470 | 453 | (335) | х |
| «Металлоинвест» | | | | | | |
| Выручка | 6754 | 4548 | 7153 | 9919 | 8195 | 82,6 |
| Рентабельность продаж, % | 18,9 | 10,5 | 27,3 | 24,4 | 23,3 | -1,1 п.п. |
| Чистая прибыль, (убыток) | 241 | 420 | 1109 | 1724 | 1432 | 83,1 |
| «Мечел» | | | | | | |
| Выручка | 9951 | 5754 | 9747 | 12541 | 11274 | 89,9 |
| Рентабельность продаж, % | 25,7 | 4,3 | 15,7 | 14,7 | -8,0 | х |
| Чистая прибыль, (убыток) | 1229 | 76 | 692 | 803 | (1665) | х |
| Источники: консолидированная финансовая отчётность корпораций (МСФО); расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | |

На ММК и НЛМК уменьшилась чистая прибыль. Самое незаметное снижение рентабельности и чистой прибыли было у «Металлоинвеста». В целом же за 2008–2012 гг. прослеживалась явная тенденция ухудшения финансовой деятельности меткорпораций.

За 2008–2012 гг. доля трёх ведущих комбинатов чёрной металлургии в сталелитейном производстве страны увеличилась с 46 до 50%. При этом доля лидера – ММК – осталась стабильной. Стоявший на 2 месте ЧерМК уступил его в 2012 г. НЛМК, удельный вес которого в выпуске стали вырос с 12,4 до 17,3%. По объёмным показателям производства НЛМК практически сравнялся с ММК (рис. 3.3).

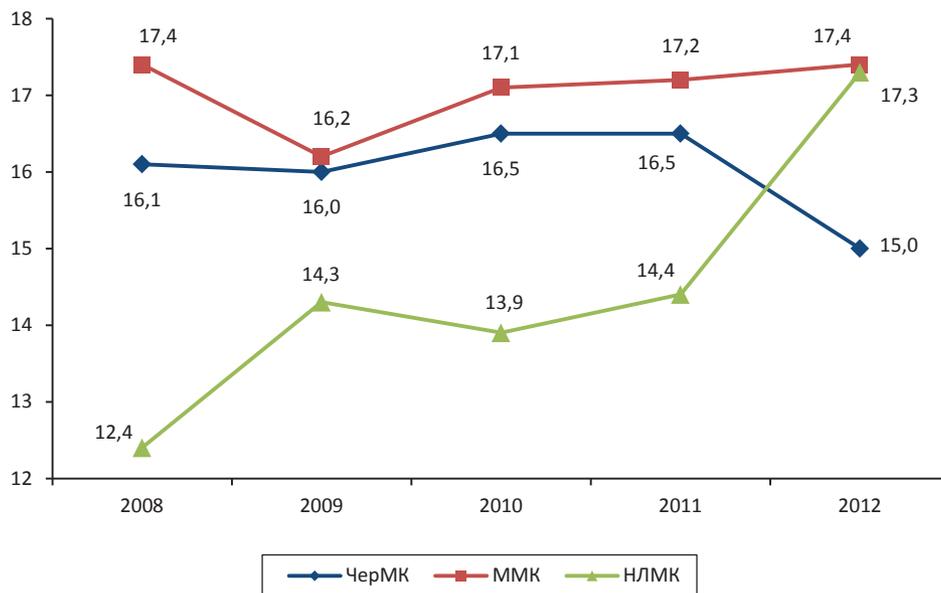


Рисунок 3.3. Удельный вес металлургических комбинатов в производстве стали в РФ в 2008–2012 гг., %

Источники: данные операционных и годовых отчётов меткомбинатов; Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

В 2012 г. НЛМК демонстрировал рекордные темпы производственного роста – 25% за счёт увеличения загрузки новых мощностей и реконструкции существующих (табл. 3.6).

Таблица 3.6. Производство стали металлургическими комбинатами в 2008–2012 гг., млн. т

| Комбинат | 2008 | 2009 | В % к 2008 | 2010 | В % к 2009 | 2011 | В % к 2010 | 2012 | В % к 2011 |
|----------|------|------|------------|------|------------|------|------------|------|------------|
| НЛМК | 8,5 | 8,5 | 100,0 | 9,3 | 109,4 | 9,8 | 105,4 | 12,2 | 124,5 |
| ММК | 12,0 | 9,6 | 80,4 | 11,4 | 118,7 | 11,7 | 102,7 | 12,2 | 104,5 |
| ЧерМК | 11,1 | 9,5 | 85,6 | 11,0 | 116,4 | 11,3 | 102,1 | 10,6 | 93,8 |

Источники: операционные, годовые отчёты меткорпораций; расчёты ИСЭРТ РАН.

ЧерМК сократил производство относительно 2011 г. на 6,2%, более того, это единственный комбинат, снизивший объёмные показатели относительно 2008 г.

Как уже было сказано, снижение производства на предприятиях дивизиона «Российская Сталь» его руководство связывало с ухудшением рыночной ситуации. Вместе с тем, если обратиться к отчётности

ОАО «Северсталь», отражающей производственные результаты за 2012 г., то можно видеть, что компания снижала выпуск на своём ключевом активе – ЧерМК, увеличивая его на североамериканских заводах (табл. 3.7).

Таблица 3.7. Производство стали и выручка от продаж в разрезе сегментов ОАО «Северсталь» в 2008–2012 гг.

| Сегмент | 2008 | 2009 | В % к 2008 | 2010 | В % к 2009 | 2011 | В % к 2010 | 2012 | В % к 2011 |
|--|-------|------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|
| ЧерМК | | | | | | | | | |
| Производство, тыс. т | 11081 | 9480 | 85,6 | 11033 | 116,4 | 11268 | 102,1 | 10566 | 93,8 |
| Выручка, млрд. руб. | 244 | 144 | 58,9 | 210 | 146,1 | 254 | 121,0 | 224 | 87,9 |
| Средняя реализационная цена, долл./т | 1001 | 604 | 60,3 | 723 | 119,7 | 867 | 119,9 | 751 | 86,6 |
| «Северная Америка» | | | | | | | | | |
| Производство, тыс. т | 5100 | 5455 | 107,0 | 3640 | 66,7 | 3939 | 108,2 | 4587 | 116,5 |
| Выручка, млрд. руб. | 156 | 122 | 78,2 | 88,8 | 72,8 | 110 | 124,1 | 118 | 107,3 |
| Средняя реализационная цена, долл./т | 978 | 728 | 74,4 | 764 | 104,9 | 862 | 112,8 | 843 | 97,8 |
| Источники: операционные, финансовые (МСФО) отчёты ОАО «Северсталь»; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | | |

Поскольку в 2012 г. на рынке США сложились самые высокие цены на прокат⁵⁷, можно предположить, что руководство «Северстали» предпочитало отправлять на свои предприятия в Северную Америку низкопередельную продукцию, где она проходила переработку и продавалась по более высокой цене. Как следствие, выручка североамериканского дивизиона увеличилась на 7%, а выручка ЧерМК уменьшилась на 12% и оказалась ниже суммы, полученной в 2008 г.

В 2012 г. приоритетом сбытовой политики ЧерМК и ММК являлось расширение внутреннего рынка. Доля продаж продукции ЧерМК в России была самой высокой после 2008 г. Однако, не принимая во внимание 2009 год, можно отметить, что общий объём реализации оказался минимальным за 2008–2012 гг. (табл. 3.8).

Удельный вес внутреннего рынка в структуре продаж ММК достиг почти 70%, что позволило, несмотря на значительное падение экспорта, увеличить годовой объём реализации на 3,6%.

Лидером роста продаж по итогам 2012 г. стал НЛМК, демонстрировавший динамичное увеличение на всех рынках сбыта.

⁵⁷ В 2012 г. средняя цена проката на мировых рынках составила (долл./т): США – 778; Европа – 720; Китай – 690.

Таблица 3.8. Структура продаж металлургических комбинатов в 2008–2012 гг.

| Показатели | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2012 к 2011, % |
|---|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|----------------|
| | Млн. т | % | |
| ЧерМК | | | | | | | | | | | |
| Продажи, всего | 10,2 | 100 | 8,7 | 100 | 10,2 | 100 | 10,5 | 100 | 9,8 | 100 | 93,7 |
| Внутренний рынок | 6,9 | 67,2 | 4,8 | 56,0 | 5,3 | 52,2 | 6,2 | 59,6 | 5,8 | 59,7 | 92,1 |
| Внешний рынок* | 3,3 | 32,8 | 3,8 | 44,0 | 4,8 | 47,8 | 4,2 | 40,4 | 4,0 | 40,0 | 93,8 |
| ММК | | | | | | | | | | | |
| Продажи, всего | 10,9 | 100 | 8,8 | 100 | 10,2 | 100 | 10,6 | 100 | 11,0 | 100 | 103,6 |
| Внутренний рынок | 7,2 | 66,0 | 4,9 | 56,0 | 7,0 | 62,0 | 7,2 | 61,0 | 8,4 | 68,3 | 117,7 |
| Внешний рынок | 3,8 | 34,0 | 3,9 | 44,0 | 3,2 | 38,0 | 3,4 | 39,0 | 2,6 | 31,7 | 74,5 |
| НЛМК | | | | | | | | | | | |
| Продажи, всего | 8,9 | 100 | 9,5 | 100 | 9,5 | 100 | 8,9 | 100 | 9,5 | 100 | 106,5 |
| Внутренний рынок | 3,3 | 37,1 | 2,6 | 34,7 | 3,0 | 31,6 | 2,9 | 33,7 | 3,2 | 33,9 | 109,7 |
| Внешний рынок | 5,6 | 62,9 | 6,9 | 65,3 | 6,5 | 68,4 | 6,0 | 66,3 | 6,3 | 66,1 | 104,9 |
| * Данные Вологдастата. | | | | | | | | | | | |
| Источники: годовые, ежеквартальные, операционные отчёты меткорпораций; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | | | | |

В результате ухудшения ценовой конъюнктуры выручка ЧерМК и ММК в 2012 г. уменьшилась соответственно на 12 и 1,7% по отношению к 2011 г. Темпы роста выручки НЛМК снизились с 23 до 8,6% (табл. 3.9).

Таблица 3.9. Динамика выручки от реализации продукции металлургических комбинатов в 2008–2012 гг.

| Комбинат | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | Млрд. руб. | В % к 2007 | Млрд. руб. | В % к 2008 | Млрд. руб. | В % к 2009 | Млрд. руб. | В % к 2010 | Млрд. руб. | В % к 2011 |
| ЧерМК | 243,6 | 125,9 | 143,6 | 58,9 | 209,8 | 146,1 | 254,3 | 121,2 | 223,6 | 87,9 |
| ММК | 226,0 | 118,8 | 137,3 | 60,8 | 201,8 | 147,0 | 247,3 | 122,5 | 243,1 | 98,3 |
| НЛМК | 202,1 | 130,5 | 128,6 | 63,6 | 179,9 | 139,9 | 221,2 | 122,9 | 240,1 | 108,6 |
| Источники: данные отчётов меткорпораций о прибылях и убытках; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | | | |

В 2008–2012 гг. себестоимость продаж росла быстрее, чем выручка. В результате доля себестоимости в выручке увеличилась на ЧерМК с 65 до 82%, ММК – с 71 до 84%, НЛМК – с 57 до 84% (рис. 3.4).

Основным фактором увеличения себестоимости стали опережающие темпы роста цен на сырьевые и топливно-энергетические ресурсы по сравнению с темпами роста цен на металлопрокат.

За 2010–2012 гг. среднегодовые цены на металлопрокат увеличились на 7%, а цены на коксующийся уголь и топливно-энергетические ресурсы – соответственно на 25 и 13% (рис. 3.5).

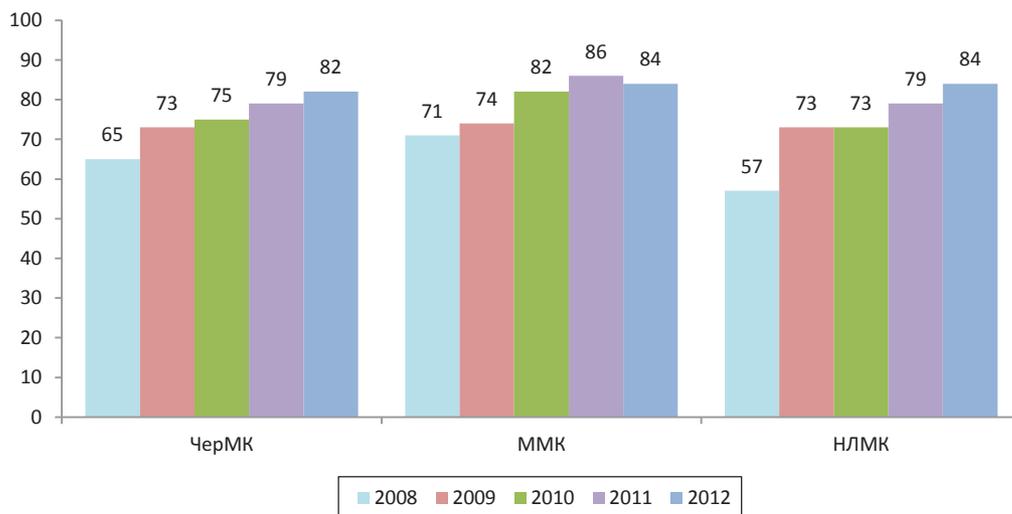


Рисунок 3.4. **Удельный вес себестоимости в выручке металлургических комбинатов в 2008–2012 гг., %**

Источники: данные финансовой отчётности меткорпораций (РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН.

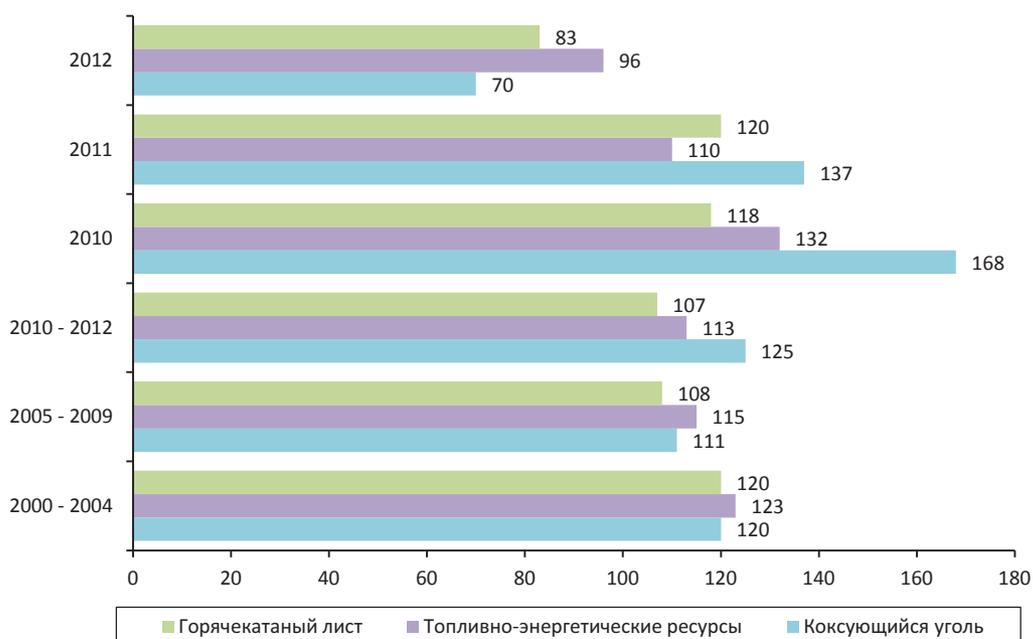


Рисунок 3.5. **Динамика среднегодовых темпов роста цен на сырьевые, топливно-энергетические ресурсы и металлопрокат в 2000–2012 гг., % к предыдущему году**

Источники: данные ИАЦ «Минерал»; Вологдастата; расчёты ИСЭРТ РАН.

В структуре себестоимости продаж ЧерМК две трети занимали сырьё и материалы (табл. 3.10).

Таблица 3.10. Структура себестоимости продаж ЧерМК в 2005–2012 гг.

| Показатели | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|--------------------------------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
| | Млрд. руб. | % |
| Себестоимость, всего | 157,4 | 100,0 | 104,5 | 100,0 | 157,5 | 100,0 | 200,8 | 100,0 | 182,2 | 100,0 |
| Сырье и материалы | 110,0 | 69,9 | 61,6 | 58,9 | 106,5 | 67,6 | 152,6 | 76,0 | 125,7 | 69,0 |
| Топливо и электроэнергия | 11,5 | 7,3 | 9,5 | 9,1 | 12,4 | 7,9 | 18,1 | 9,0 | 20,0 | 11,0 |
| Фонд оплаты труда и отчисления | 11,6 | 7,4 | 9,4 | 9,0 | 9,4 | 6,0 | 12,0 | 6,0 | 12,8 | 7,0 |

Источники: данные годовых отчетов ОАО «Северсталь»; расчеты ИСЭРТ РАН.

По нашим расчетам, основанным на данных отчетности ОАО «Северсталь», среднегодовые темпы прироста цен реализации товарной металлопродукции в 2010–2012 гг. составили 8,7%, а темпы прироста цен на основные виды приобретаемого сырья – 22–45% (табл. 3.11).

Таблица 3.11. Среднегодовые цены на металлопродукцию, закупаемое сырье и топливно-энергетические ресурсы ОАО «Северсталь»* в 2005–2012 гг.

| Показатели | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | В среднем за 2005–2009 | 2010 | 2011 | 2012 | В среднем за 2010–2012 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|------------------------|-------|-------|-------|------------------------|
| Средняя цена продаж металлопродукции, долл./т | 594 | 561 | 667 | 1001 | 604 | 685 | 723 | 867 | 751 | 780 |
| Темп роста, % | 88,0 | 94,4 | 118,9 | 150,1 | 60,3 | 102,3 | 119,7 | 19,9 | 86,6 | 108,7 |
| Себестоимость, млрд. руб. | 89,7 | 101,4 | 125,0 | 157,4 | 104,5 | 115,6 | 157,5 | 200,8 | 182,2 | 180,2 |
| Темп роста, % | 126,7 | 113,0 | 123,3 | 125,9 | 66,4 | 111,1 | 150,7 | 127,5 | 90,7 | 123,0 |
| Средняя цена покупки сырья, долл./т: концентрат коксующегося угля | 74 | 76 | 84 | 144 | 88 | 93 | 143 | 183 | 137 | 154 |
| Темп роста, % | н.д. | 102,4 | 111,1 | 171,4 | 61,1 | 111,5 | 162,5 | 28,0 | 74,9 | 121,8 |
| железорудный концентрат | 39 | 52 | 59 | 72 | 35 | 51 | 68 | 95 | 78 | 80 |
| Темп роста, % | н.д. | 134 | 113,9 | 122,0 | 48,6 | 104,6 | 194,3 | 139,7 | 82,1 | 138,7 |
| окатыши | 79 | 61 | 75 | 103 | 46 | 73 | 103 | 134 | 108 | 115 |
| Темп роста, % | н.д. | 77,6 | 123,0 | 137,3 | 44,7 | 95,7 | 223,9 | 130,1 | 80,6 | 144,9 |
| Цена приобретения, % к предыдущему году | | | | | | | | | | |
| природный газ | 119 | 112 | 116 | 125 | 113 | 117 | 124 | 113,5 | 107,5 | 115,0 |
| электроэнергия | 110 | 107,5 | 116 | 116 | 122 | 114 | 109 | 113 | 108 | 110,0 |

* Дивизион «Северсталь Российская Сталь».
Источники: данные годовых отчетов ОАО «Северсталь»; расчеты ИСЭРТ РАН.

Цены на топливно-энергетические ресурсы также росли быстрее, чем цены продаж, однако их влияние на увеличение себестоимости было не таким существенным вследствие незначительного удельного веса в общей структуре затрат.

В результате опережающих темпов роста цен сырья и топливно-энергетических ресурсов, при общем увеличении среднегодовой себестоимости в 2010–2012 гг. на 56% по сравнению с 2005–2009 гг., себестоимость сырья и материалов выросла на 67%, а топлива и электроэнергии – на 85%.

Удорожание производственных издержек наряду с другими факторами повлияло на ухудшение ключевых финансовых показателей работы металлургических комбинатов.

ГЛАВА 4. ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРИБЫЛИ ДО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

4.1. Транснационализация бизнеса. Экспортные операции

В последние годы предприятия чёрной металлургии демонстрировали прогрессирующее падение прибыли до налогообложения. За 2010–2012 гг. среднегодовой убыток Череповецкого металлургического комбината составил 6 млрд. руб. против 42 млрд. руб. ежегодной прибыли, полученной в 2005–2009 гг.

Прибыль Новолипецкого и Магнитогорского металлургических комбинатов снизилась на 20 и 30 млрд. руб., или в 1,6–3,4 раза соответственно (табл. 4.1).

Таблица 4.1. Динамика прибыли до налогообложения металлургических комбинатов в 2005–2012 гг.

| Показатели | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | В среднем за 2005–2009 | 2010 | 2011 | 2012 | В среднем за 2010–2012 |
|--|------|-------|-------|-------|------|------------------------|--------|-------|------|------------------------|
| ЧерМК | | | | | | | | | | |
| Млрд. руб. | 46,0 | 47,4 | 57,2 | 52,8 | 5,8 | 41,8 | (34,1) | (1,4) | 16,3 | (6,4) |
| Темп роста, % | 87,4 | 103,1 | 120,5 | 92,4 | 10,9 | 82,9 | -587,9 | -0,9 | 16,1 | -190,9 |
| ММК | | | | | | | | | | |
| Млрд. руб. | 39,7 | 49,1 | 68,3 | 34,0 | 15,6 | 41,3 | 29,7 | (5,2) | 11,4 | 12,0 |
| Темп роста, % | 90,0 | 123,5 | 139,2 | 49,7 | 45,9 | 89,7 | 190,1 | -17,5 | 10,8 | 61,1 |
| НЛМК | | | | | | | | | | |
| Млрд. руб. | 46,6 | 67,6 | 53,2 | 90,2 | 25,8 | 56,7 | 39,0 | 40,8 | 29,0 | 36,3 |
| Темп роста, % | 71,7 | 145,0 | 78,7 | 169,5 | 28,6 | 98,6 | 151,1 | 104,8 | 71,1 | 109,0 |
| Источники: данные отчётов о прибылях и убытках меткорпораций; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | | | |

В чём же причины снижения прибыльности головных предприятий корпораций чёрной металлургии?

Первой причиной, на наш взгляд, стала неэффективность стратегии транснационализации бизнеса, выбранной в 2004–2006 гг. органами корпоративного управления металлургическими холдингами.

В 2004–2012 гг. на скупку иностранных профильных активов ОАО «Северсталь» потратило 203 млрд. руб., в том числе на приобретение компаний, производящих сталь и прокат, – 143 млрд. руб. (табл. 4.2).

Таблица 4.2. **Расходы ОАО «Северсталь» на покупку зарубежных компаний в 2004–2012 гг., млрд. руб.***

| Показатели | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Всего за 2004–2012 |
|---|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|--------------------|
| Расходы, всего | 7,9 | 6,2 | 19,5 | 9,6 | 132,1 | 5,3 | 16,6 | 2,1 | 3,5 | 202,9 |
| В том числе на покупку сталелитейных компаний | 7,9 | 6,2 | 19,5 | 3,1 | 102,3 | 0,5 | 3,3 | 0 | 0 | 142,9 |

* Данные, указанные в отчётности в долларах США, переведены ИСЭРТ РАН в рубли по курсу, установленному Банком России на 31 декабря соответствующего года.
Источники: годовые отчёты; консолидированная финансовая отчётность ОАО «Северсталь» (МСФО).

На долгосрочные финансовые вложения в эти компании израсходовано 146 млрд. руб. головного предприятия. При этом почти половина финансовых вложений полностью обесценились, а расходы на формирование резерва под их обесценение в сумме 67,9 млрд. руб. в течение 2010–2012 гг. были включены в состав прочих расходов и стали решающим фактором убыточности Череповецкого металлургического комбината (табл. 4.3).

Таблица 4.3. **Долгосрочные финансовые вложения ЧерМК в зарубежные контролируемые компании в 2009–2012 гг., млрд. руб.**

| Показатели | Стоимость на 31.12.2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Всего за 2009–2012 | Стоимость на 31.12.2012 |
|-------------------------------------|-------------------------|------|-------|-------|-------|--------------------|-------------------------|
| Займы | 12,8 | 9,1 | 33,0 | 28,0 | 0,3 | 70,4 | 25,1 |
| Финансовые вложения | 105,4 | 18,1 | 10,3 | 10,8 | 1,4 | 40,7 | 146,1 |
| Резерв под обесценение | 0,9 | 0 | 44,7 | 16,5 | 5,8 | 67,0 | 67,9 |
| В % к стоимости финансовых вложений | 0,8 | 0 | 432,2 | 152,2 | 405,2 | 165,0 | 46,5 |

* Займы – денежные средства, выданные зарубежным аффилированным компаниям.
** Финансовые вложения – денежные средства, направленные в уставные капиталы зарубежных аффилированных компаний.
*** Резерв под обесценение финансовых вложений образуется за счёт финансовых результатов (прочих расходов) при устойчивом существенном снижении стоимости финансовых вложений ниже величины экономических выгод, которые организация рассчитывает получить от них в обычных условиях её деятельности.
Источники: финансовая отчётность ОАО «Северсталь» (РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН.

Кроме того, в 2009–2012 гг. на финансирование дефицита оборотных средств иностранным компаниям выдано из средств головного предприятия 70,4 млрд. руб. займов, задолженность по которым на конец 2012 г. составила 25,1 млрд. руб.

По данным консолидированной финансовой отчётности ОАО «Северсталь», в 2004–2012 гг. инвестиции (долгосрочные финансовые вложения, займы) в ассоциированные и совместные зарубежные компании составили 54,4 млрд. руб. (рис. 4.1).

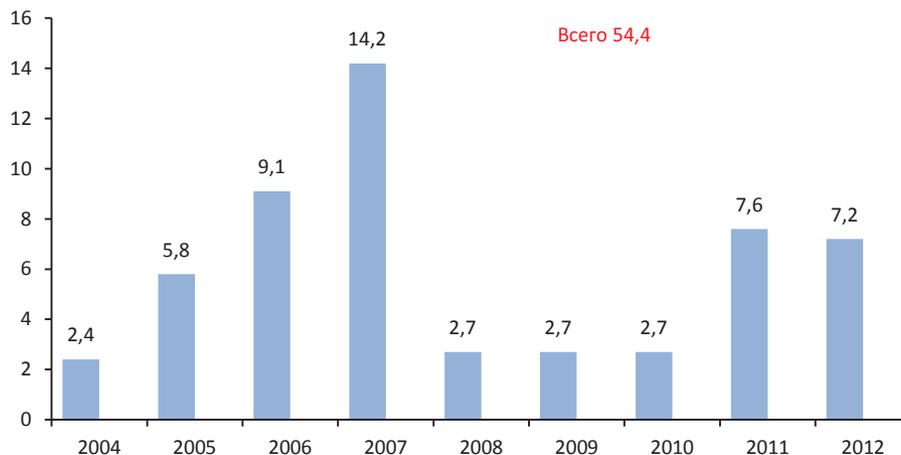


Рисунок 4.1. **Инвестиции ОАО «Северсталь» в ассоциированные и совместные зарубежные компании в 2004–2012 гг., млрд. руб.***

* Данные, указанные в отчётности в долларах США, переведены ИСЭРТ РАН в рубли по курсу, установленному Банком России на 31 декабря соответствующего года.

Источник: консолидированная финансовая отчётность (МСФО) ОАО «Северсталь».

Учитывая, что начиная с 2004 г. стоимость финансовых вложений и задолженность по кредитам головного предприятия росли ускоренными темпами, есть основания предполагать, что источниками финансирования указанных инвестиций являлись средства Череповецкого металлургического комбината и кредитные ресурсы (рис. 4.2).

В 2004–2012 гг. зарубежные подразделения «Северстали» вносили довольно существенный вклад в общий объём выручки компании – 33,8%. Однако чрезвычайно высокие затраты «съедали» почти весь доход, полученный от реализации продукции⁵⁸.

⁵⁸ Североамериканские металлургические заводы ОАО «Северсталь» не имеют собственной ресурсной базы, поэтому средняя себестоимость производства проката в 2008–2010 гг. при отпускной цене 630 долл./т составляла 575 долл./т, что в 1,5 раза выше, чем на российских заводах ОАО «Северсталь».

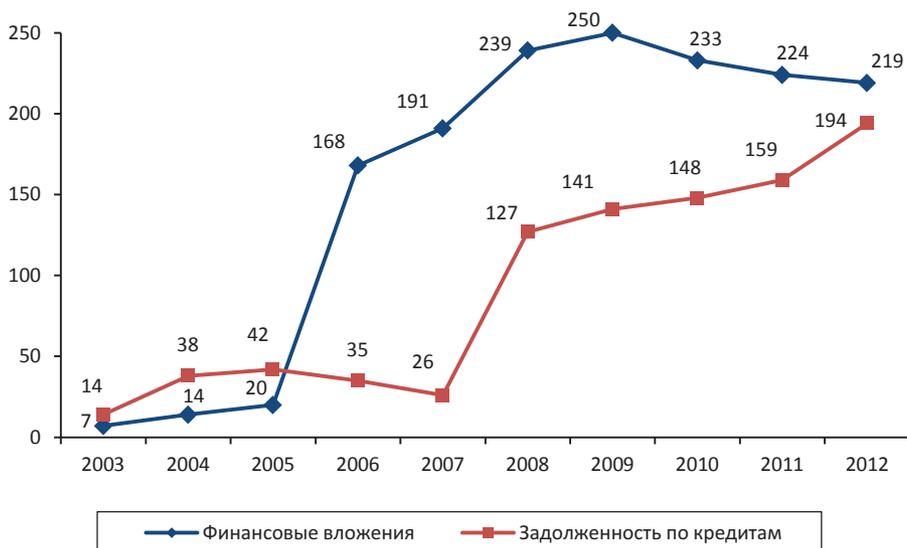


Рисунок 4.2. Динамика финансовых вложений и задолженности по кредитам ЧерМК в 2003–2012 гг., млрд. руб.

Источник: бухгалтерские балансы (РСБУ) ОАО «Северсталь».

В целом, по данным открытых источников, в 2004–2012 гг. ОАО «Северсталь» вложило в свой зарубежный бизнес (с учётом расходов на управляющие контролируемые компании) 474 млрд. руб., или 53 млрд. руб. ежегодно.

Отдача от этих средств выразилась в совокупном чистом убытке иностранных компаний, составившем 125 млрд. руб., или 14 млрд. руб. в год, что сопоставимо со средней суммой налога на прибыль, вносившейся ежегодно в федеральный и региональный бюджеты ЧерМК в 2004–2008 гг. (табл. 4.4).

На приобретение турецкой сталелитейной компании «ММК-Metalurji» ОАО «ММК» за 2007–2012 гг. израсходовало 30,6 млрд. руб., что соответствует объёму чистой прибыли общества, полученной за указанный период. При этом доля этой компании в производстве товарного металлопроката за 2009–2012 гг. составила всего 2,4%, а себестоимость его реализации на 11% превысила выручку. В результате зарубежное подразделение холдинга демонстрировало нарастающие убытки, составившие за 2010–2012 гг. 11 млрд. руб., или 3,6 млрд. руб. ежегодно (табл. 4.5).

Таблица 4.4. Основные производственно-финансовые показатели зарубежного дивизиона ОАО «Северсталь»

| Показатели | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2004–2012 |
|---|------------|------------|------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|--------------|----------------|
| Денежные средства*, вложенные в зарубежные компании, млрд. руб. | 10,3 | 12,0 | 28,6 | 23,8 | 240,2 | 35,2 | 62,6 | 48,5 | 12,4 | 473,6 |
| Производство товарной продукции, млн. т. | н.д. | н.д. | 6,6 | 6,4 | 8,5 | 5,3 | 3,7 | 3,8 | 4,5 | 38,8 |
| В % к общему объёму производства | н.д. | н.д. | 39,7 | 34,2 | 42,6 | 36,2 | 25,1 | 25,4 | 30,1 | 33,8 |
| Производство товарной продукции ЧерМК, млн. т | 9,3 | 9,8 | 10,1 | 10,7 | 10,2 | 8,7 | 10,2 | 10,5 | 9,8 | 70,1 |
| В % к общему объёму производства | н.д. | н.д. | 60,3 | 57,4 | 51,2 | 59,0 | 68,5 | 69,6 | 66,2 | 61,1 |
| Уд. вес себестоимости в выручке, % | 89,5 | 89,6 | 86,8 | 89,2 | 99,0 | 115,0 | 100,0 | 96,2 | 97,3 | 97,3 |
| Доля себестоимости в выручке ЧерМК, % | 54,3 | 62,7 | 63,3 | 64,6 | 64,6 | 72,8 | 75,1 | 79,0 | 81,5 | 68,7 |
| Чистая прибыль, (убыток), млрд. руб. | 3,8 | 1,6 | 5,2 | (1,0) | (6,9) | (45,2) | (69,6) | (4,5) | (7,9) | (124,5) |
| Чистая прибыль, (убыток) ЧерМК, млрд. руб. | 39,6 | 34,3 | 35,1 | 42,1 | 38,6 | 1,4 | (39,6) | (1,9) | 14,6 | 164,2 |

* Расходы на приобретение, долгосрочные финансовые вложения, займы.
Источники: консолидированная финансовая отчётность ОАО «Северсталь» (МСФО); расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 4.5. Основные производственно-финансовые показатели зарубежного дивизиона ОАО «ММК»

| Показатели | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2007–2012 |
|---|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|-------------|
| Затраты на приобретение, млрд. руб. | 2,6 | 4,8 | 2,8 | 4,9 | 15,5 | 0 | 30,6 |
| Производство товарной продукции, млн. т | 0 | 0 | 0,03 | 0,2 | 0,5 | 0,9 | 1,6 |
| В % к общему объёму производства | 0 | 0 | 0,4 | 1,5 | 4,5 | 7,5 | 2,4 |
| Производство товарной продукции ММК, млн. т | 12,2 | 10,9 | 8,8 | 10,2 | 10,6 | 11,0 | 63,8 |
| В % к общему объёму производства | 100,0 | 100,0 | 99,6 | 98,5 | 95,5 | 92,5 | 97,5 |
| Доля себестоимости в выручке, % | н.д. | н.д. | н.д. | 108,0 | 114,4 | 109,6 | 110,7 |
| Доля себестоимости в выручке ММК, % | 67,8 | 71,2 | 73,7 | 81,7 | 85,5 | 83,8 | 83,7 |
| Чистый убыток, млрд. руб. | н.д. | н.д. | н.д. | 0,9 | 4,1 | 5,9 | 10,9 |
| Чистая прибыль, (убыток) ММК, млрд. руб. | 51,7 | 10,1 | 27,4 | 24,4 | (1,7) | 7,9 | 30,6 |

Источники: консолидированная финансовая и годовая отчётность ОАО «ММК» (МСФО); расчёты ИСЭРТ РАН.

Финансовая отчётность Общества не содержит точных сведений об источниках приобретения иностранного сегмента, но с большой долей уверенности можно говорить, что в качестве таковых послужили средства головного предприятия.

На закупку иностранного бизнеса ОАО «НЛМК» в 2006–2011 гг. потратило 89,7 млрд. руб., из них более 53 млрд. руб. – на сталелитейные предприятия, которые показывали отрицательную динамику производства товарной металлопродукции, опережающий рост затрат по сравнению с выручкой и, как следствие, хронические убытки, общая сумма которых за 2009–2012 гг. составила 28 млрд. руб., или 7 млрд. руб. в год (табл. 4.6).

Таблица 4.6. **Основные производственно-финансовые показатели зарубежного дивизиона ОАО «НЛМК»**

| Показатели | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2006 – 2012 |
|--|----------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| Затраты на приобретение | 24,2 | 0 | 18,8 | 28,1 | 0 | 18,6 | 0 | 89,7 |
| в том числе сталелитейных компаний | 24,2 | 0 | 10,3 | 0 | 0 | 18,6 | 0 | 53,1 |
| Выданные займы | 0 | 3,6 | 5,8 | 10,9 | 0,9 | 0 | 0 | 21,2 |
| Производство товарной продукции, млн. т | 0,5 | 5,3 | 5,1 | 3,4 | 4,4 | 4,2 | 3,9 | 26,8 |
| В % к общему объёму производства | 4,7 | 35,8 | 32,2 | 24,8 | 28,1 | 25,9 | 21,9 | 25,7 |
| Производство товарной продукции НЛМК, млн. т | 9,3 | 9,3 | 8,8 | 8,5 | 9,4 | 10,1 | 12,1 | 67,6 |
| В % к общему объёму производства | 93,3 | 62,8 | 54,8 | 62,5 | 60,3 | 63,0 | 67,5 | 64,9 |
| Удельный вес себестоимости в выручке, % | 0 | н.д. | н.д. | 108,1 | 99,1 | 102,5 | 102,1 | 102,3 |
| Доля себестоимости в выручке НЛМК, % | 53,5 | 60,0 | 57,0 | 73,3 | 72,7 | 78,7 | 83,7 | 77,1 |
| Чистый убыток, млрд. руб. | 0 | н.д. | н.д. | 2,8 | 1,5 | 10,5 | 13,1 | 27,9 |
| Чистая прибыль, (убыток) НЛМК, млрд. руб. | 50,5 | 40,4 | 71,7 | 24,0 | 32,4 | 34,7 | 25,2 | 116,3 |
| Источники: консолидированная финансовая отчётность ОАО «НЛМК» (МСФО); расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | |

Помимо расходов на приобретение активов, за 2007–2010 гг. из средств головного предприятия выдано 21,2 млрд. руб. займов управляющим компаниям, контролирующим иностранные производственные предприятия ОАО «НЛМК».

Таким образом, основную долю производства, выручки и прибыли формировали российские активы металлургических холдингов. Иностранные же подразделения, являясь высокозатратными и неэффективными, сдерживали общий рост экономики компаний.

Возникает закономерный вопрос: для чего приобретались активы, генерирующие хронические убытки?

По признанию руководства металлургических холдингов, консолидация была обусловлена стремлением к расширению деятельности, концентрации запасов сырья и получению доступа к новым рынкам и клиентам⁵⁹.

Вопреки этой позиции, результаты анализа отчётов показали, что именно неэффективные иностранные подразделения металлургических корпораций явились решающим фактором ухудшения консолидированных результатов деятельности, непропорционального роста затрат и финансовых показателей головных российских предприятий.

Можно заключить, что экспансия на мировых рынках, ставшая особенно активной после снятия ограничений в сфере валютного контроля⁶⁰ и вхождения в состав советов директоров иностранных граждан⁶¹, оказалась не чем иным, как средством вывода порядка 630 млрд. руб. финансовых ресурсов, аккумулированных на ведущих металлургических комбинатах России (ЧерМК – 469 млрд. руб., НЛМК – 129 млрд. руб., ММК – 31 млрд. руб.) и впоследствии использованных для финансирования сделок с западными компаниями.

Второй причиной снижения прибыли, как мы считаем, следует рассматривать неэффективность ценовой политики, проводимой менеджментом компаний чёрной металлургии.

В 2012 г. объём экспортных поставок Череповецкого металлургического комбината сократился на 580 тыс. тонн, или на 13% по сравнению с 2010–2011 гг. При этом продукция экспортировалась через дочернюю трейдерную компанию «Severstal Export GmbH» по ценам ниже общемирового уровня в среднем на 20%, в результате чего в 2008–2012 гг. недополучено 70,5 млрд. руб. экспортной выручки, или ежегодно более 14 млрд. руб. (табл. 4.7).

⁵⁹ Из обращения в отчёте ОАО «Северсталь» за 2006 г. генерального директора А.А. Мордашова: «Мы уверены, что масштаб бизнеса «Северстали», опыт в интеграции новых активов, низкие издержки, диверсифицированные продажи и производственные мощности в сочетании с хорошими финансовыми показателями будут и дальше отличительными чертами нашей компании, позволяющими добиваться отличных результатов».

А вот что заявлял, обращаясь к акционерам в отчёте ОАО «Северсталь» за 2007 г., председатель Совета директоров К. Кларк: «Мы считаем, что можем успешно развивать бизнес «Северстали» в США, используя существующие возможности для достижения синергетического эффекта и использования нереализованного потенциала».

⁶⁰ О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле»: Федеральный закон РФ от 26.07.2006 г. № 131. Принят Государственной Думой 08.07.2006 г., одобрен Советом Федерации 14.07.2006 г., подписан Президентом РФ В. Путиным 26.07.2006 г.

⁶¹ С 2007 года пять из десяти членов Совета директоров ОАО «Северсталь» являются иностранцами, в ОАО «ММК» – 4 из 10, в ОАО «НЛМК» – 5 из 10 (с 2005 г.).

Таблица 4.7. Экспортные продажи ЧерМК в 2008–2012 гг.

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Итого за 2008–2012 | В среднем за 2008–2012 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|------------------------|
| Общий объём экспорта ЧерМК, млн. т | 3,3 | 3,8 | 4,8 | 4,2 | 3,95 | 20,15 | 4,0 |
| В % к предыдущему году | 99,1 | 116,3 | 126,5 | 87,1 | 93,6 | | 104,5 |
| Продажи трейдера «Severstal Export GmbH», млн. т | 2,5 | 3,7* | 2,4 | 3,84 | 2,2* | 14,64 | 2,9 |
| В % к общему объёму экспорта ЧерМК | 75,9 | 96,6 | 49,5 | 90,9 | 55,6 | | 72,7 |
| Объём экспорта проката, тыс. т | 2379 | 3085 | 3473 | 2823 | 3008 | 14,8 | 3,0 |
| Средняя экспортная цена ЧерМК, долл./т | 839 | 423 | 556 | 669 | 648 | | 627 |
| Средняя мировая цена, долл./т | 1096 | 577 | 706 | 830 | 733 | | 788 |
| Разница в ценах, % | -23,4 | -26,7 | -21,2 | -19,4 | -11,6 | | -20,4 |
| Выручка при условии продаж по мировым ценам, млрд. руб. | 76,6 | 53,8 | 74,7 | 75,4 | 67,0 | 347,5 | 69,5 |
| Фактическая выручка, млрд. руб. | 58,6 | 39,5 | 58,9 | 60,8 | 59,2 | 277,0 | 55,4 |
| Разница (недополученная выручка), млрд. руб. | 18,0 | 14,3 | 15,8 | 14,6 | 7,8 | 70,5 | 14,1 |
| Дополнительный налог на прибыль, млрд. руб. | 4,3 | 2,9 | 3,2 | 2,9 | 1,6 | 14,9 | 3,0 |
| В федеральный бюджет | 1,1 | 0,3 | 0,4 | 0,3 | 0,2 | 2,3 | 0,5 |
| В региональный бюджет | 3,2 | 2,6 | 2,8 | 2,6 | 1,4 | 12,6 | 2,5 |
| * Поскольку данных нет, рассчитано условно, исходя из выручки ЧерМК от продаж «Severstal Export GmbH». Источники: данные Вологдастата; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | |

Дополнительный условный налог на прибыль⁶² с этой суммы мог бы составить 15 млрд. руб., в том числе в региональный бюджет Вологодской области – 12,6 млрд. руб., или 2,5 млрд. руб. в год.

Магнитогорский металлургический комбинат по итогам 2012 г. сократил продажу экспортной продукции на 885 тыс. тонн, или на 25,5% по сравнению с 2011 г.

В 2008–2012 гг. металлопрокат экспортировался по ценам ниже общемировых в среднем на 35,5%, в результате чего недополучено 148 млрд. руб. экспортной выручки, или 30 млрд. руб. в год.

⁶² Сразу оговоримся, что в соответствии с ПБУ 18/02 «Учёт расчётов по налогу на прибыль» условным налогом на прибыль признаётся сумма налога, определяемая как произведение бухгалтерской прибыли (прибыли до налогообложения) и ставки налога на прибыль. Предприятия же исчисляют налог на прибыль исходя из налогооблагаемой прибыли, определяемой по весьма сложной методике на основании первичных бухгалтерских документов. Ввиду невозможности расчёта налогооблагаемой прибыли в данном исследовании мы допускаем возможность исчисления дополнительного налога на прибыль исходя из прибыли до налогообложения по данным отчётов металлургических корпораций о прибылях и убытках.

Дополнительный налог на прибыль с этой суммы мог бы составить 30,7 млрд. руб., в том числе в региональный бюджет Челябинской области – 26,5 млрд. руб., или 5,3 млрд. руб. ежегодно (табл. 4.8).

Таблица 4.8. Экспортные продажи ММК в 2008–2012 гг.

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Итого за 2008–2012 | В среднем за 2008–2012 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|------------------------|
| Объём продаж ММК на экспорт, млн. т | 3,8 | 3,9 | 3,2 | 3,5 | 2,6 | 16,9 | 3,4 |
| В % к предыдущему году | 77,0 | 102,8 | 82,9 | 108,2 | 74,5 | | 89,1 |
| Объём продаж трейдера «ММК Trading AG» | 3,7 | 3,4 | 2,7 | 3,5 | 2,4 | 15,7 | 3,1 |
| В % к объёму продаж ММК | 98,5 | 88,1 | 84,4 | 100,0 | 93,0 | | 91,9 |
| Средняя цена ММК, долл./т | 652 | 385 | 497 | 541 | 501 | 515 | 515 |
| Средняя мировая цена, долл./т | 925 | 733 | 766 | 842 | 726 | 798 | 798 |
| Разница в ценах, % | -29,5 | -47,5 | -35,1 | -35,7 | -30,9 | -35,5 | -35,5 |
| Выручка при условии продаж по мировым ценам, млрд. руб. | 102,0 | 85,5 | 74,7 | 93,9 | 56,9 | 413,0 | 82,6 |
| Фактическая выручка, млрд. руб. | 71,9 | 45,0 | 48,5 | 60,4 | 39,3 | 265,1 | 53,0 |
| Разница (недополученная выручка), млрд. руб. | 30,1 | 40,5 | 26,2 | 33,5 | 17,6 | 147,9 | 29,6 |
| Дополнительный налог на прибыль, млрд. руб. | 7,2 | 8,1 | 5,2 | 6,7 | 3,5 | 30,7 | 6,1 |
| В федеральный бюджет | 1,9 | 0,8 | 0,5 | 0,7 | 0,3 | 4,2 | 0,8 |
| В региональный бюджет | 5,3 | 7,3 | 4,7 | 6,0 | 3,2 | 26,5 | 5,3 |

Источники: данные годовых и операционных отчётов ОАО «ММК»; расчёты ИСЭРТ РАН.

По сравнению с другими комбинатами Новолипецкий металлургический комбинат в 2012 г. увеличил экспортные поставки на 292 тыс. тонн, или на 4,9%.

Продукция экспортировалась по ценам, которые сложились ниже мировых в среднем на 20,6%. При условии продаж по общемировым ценам дополнительная выручка комбината могла бы составить 144,6 млрд. руб., что позволило бы дополнительно исчислить налог на прибыль в сумме 30 млрд. руб., в том числе в бюджет Липецкой области – 26 млрд. руб., или 5,2 млрд. руб. ежегодно (табл. 4.9).

Как показали расчёты, 73–92% продукции головных предприятий поставлялось на внешние рынки не по прямым контрактам с экспортёрами, а через трейдерные сбытовые структуры, зарегистрированные в офшорах. К сожалению, официальная отчётность металлургических

Таблица 4.9. Экспортные продажи НЛМК в 2008–2012 гг.

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Итого за 2008–2012 | В среднем за 2008–2012 |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|------------------------|
| Объём продаж НЛМК на экспорт, млн. т | 5,6 | 6,9 | 6,5 | 6,0 | 6,3 | 31,3 | 6,3 |
| В % к предыдущему году | 89,7 | 123,0 | 93,0 | 92,6 | 104,9 | | 100,6 |
| Объём продаж трейдерами, млн. т | 3,4 | 5,7 | 5,3 | 5,3 | 6,1 | 25,8 | 5,2 |
| В % к объёму продаж НЛМК | 60,2 | 82,0 | 82,0 | 88,6 | 97,2 | | 82,5 |
| Средняя цена НЛМК, долл./т | 723 | 424 | 561 | 605 | 591 | 581 | 581 |
| Средняя мировая цена, долл./т | 876 | 608 | 683 | 765 | 726 | 732 | 732 |
| Разница в ценах, % | -15,6 | -30,3 | -17,9 | -20,9 | -18,6 | -20,6 | -20,6 |
| Выручка при условии продаж по мировым ценам, млрд. руб. | 145,4 | 127,7 | 134,6 | 147,4 | 138,4 | 693,5 | 138,7 |
| Фактическая выручка, млрд. руб. | 120,0 | 89,1 | 110,5 | 116,6 | 112,7 | 548,9 | 109,8 |
| Разница (недополученная выручка), млрд. руб. | 25,4 | 38,6 | 24,1 | 30,8 | 25,7 | 144,6 | 28,9 |
| Дополнительный налог на прибыль, млрд. руб. | 6,1 | 7,7 | 4,8 | 6,2 | 5,1 | 29,9 | 6,0 |
| В федеральный бюджет | 1,6 | 0,8 | 0,5 | 0,7 | 0,5 | 4,1 | 0,8 |
| В региональный бюджет | 4,5 | 6,9 | 4,3 | 5,5 | 4,6 | 25,8 | 5,2 |
| Источники: данные годовых отчётов ОАО «НЛМК»; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | |

корпораций содержит, в лучшем случае, данные об объёмных продажах металлопродукции через трейдеры без указания финансовых результатов их деятельности (выручки и прибыли). Отсюда можно только предполагать, что продукция отечественных предприятий, отгруженная трейдерам по заниженным ценам, в дальнейшем перепродавалась по мировым ценам, а полученная выручка оставалась в распоряжении трейдеров.

На существенные недопоступления выручки от экспортных операций указывают имеющиеся диспропорции между удельным весом экспортных продаж и фактически полученной выручкой. В 2008–2012 гг. удельный вес экспорта в общем объёме продаж был на 1,1–7,2 п.п. выше удельного веса экспортной выручки в общем объёме выручки от реализации металлопродукции.

Итак, в результате занижения цен реализации общая сумма выручки, недополученной от экспортных продаж металлургических комбинатов в 2008–2012 гг., составила 363 млрд. руб. (табл. 4.10).

Таблица 4.10. **Выручка, недополученная от экспортных продаж металлургических комбинатов за 2008–2012 гг., млрд. руб.**

| Показатели | ЧерМК | ММК | НЛМК | Итого |
|--|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Удельный вес экспорта в общем объеме продаж, % | 40,8 | 32,7 | 67,5 | |
| Выручка от экспортных продаж | 353 | 311 | 589 | |
| Удельный вес выручки от экспортных продаж в общем объеме выручки от реализации | 33,6 | 31,6 | 60,6 | |
| Средняя экспортная цена комбината, долл./т | 627 | 515 | 581 | |
| Средняя мировая цена, долл./т | 788 | 798 | 732 | |
| Разница в ценах, % | -20,4 | -35,5 | -20,6 | |
| Недополученная выручка | 70,5 | 147,9 | 144,6 | 363,0 |
| Дополнительный налог на прибыль, в том числе поступления | 14,9 | 30,7 | 29,9 | 75,5 |
| – в федеральный бюджет | 2,3 | 4,2 | 4,1 | 10,6 |
| – в региональные бюджеты | 12,6 | 26,5 | 25,8 | 64,9 |

По нашим расчётам, дополнительно исчисленный с этой суммы налог на прибыль оценивается в 75,5 млрд. руб., или 15,1 млрд. руб. в год, в том числе: в федеральный бюджет – 10,6 млрд. руб. (2,1 млрд. руб. в год); в территориальные бюджеты – 64,9 млрд. руб., из них в бюджеты:

- Вологодской области – 12,6 млрд. руб. (2,5 млрд. руб. в год);
- Челябинской области – 26,5 млрд. руб. (5,3 млрд. руб. в год);
- Липецкой области – 25,8 млрд. руб. (5,2 млрд. руб. в год).

4.2. Управленческие и коммерческие расходы

Третья причина снижения прибыли – неконтролируемый рост коммерческих и управленческих расходов.

Лидером по наращиванию этих издержек являлся Череповецкий металлургический комбинат, коммерческие и управленческие расходы которого за последние пять лет на фоне снижения выручки выросли в 2,1 раза как в абсолютном объеме, так и по их доле в выручке от реализации продукции.

На ММК и НЛМК данные затраты увеличились соответственно в 1,4 и 2 раза, причём на НЛМК, в отличие от других комбинатов, быстрее росли расходы на корпоративное управление.

В 2012 г. по сравнению с 2005 г. доля управленческих и коммерческих издержек в выручке от реализации продукции выросла на Череповецком металлургическом комбинате с 5 до 11,5%, на Магнитогорском – с 5 до 7%, на Новолипецком – с 4 до 11% (табл. 4.11).

Таблица 4.11. **Коммерческие и управленческие расходы в 2005–2012 гг., млрд. руб.**

| Показатели | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | <i>В среднем за 2005– 2009</i> | 2010 | 2011 | 2012 | <i>В среднем за 2010– 2012</i> |
|--|------------|------------|------------|------------|-------------|--|-------------|-------------|-------------|--|
| ЧерМК | | | | | | | | | | |
| Выручка | 143,1 | 160,2 | 193,5 | 243,6 | 143,6 | <i>176,8</i> | 209,8 | 254,3 | 223,6 | <i>229,2</i> |
| Коммерческие расходы | 3,0 | 3,1 | 4,5 | 5,3 | 7,2 | <i>4,6</i> | 9,9 | 12,9 | 13,9 | <i>12,2</i> |
| Управленческие расходы | 4,5 | 5,1 | 6,3 | 7,0 | 6,2 | <i>5,8</i> | 7,8 | 9,3 | 11,8 | <i>9,6</i> |
| Итого | 7,5 | 8,2 | 10,8 | 12,3 | 13,4 | <i>10,4</i> | 17,7 | 22,2 | 25,7 | <i>21,9</i> |
| Доля в выручке, % | 5,2 | 5,1 | 5,6 | 5,1 | 9,4 | 6,1 | 8,4 | 8,8 | 11,5 | 9,6 |
| ММК | | | | | | | | | | |
| Выручка | 147,3 | 161,4 | 190,3 | 226,0 | 137,3 | <i>172,5</i> | 201,8 | 247,3 | 243,1 | <i>230,7</i> |
| Коммерческие расходы | 1,9 | 2,5 | 3,8 | 4,7 | 4,1 | <i>3,4</i> | 5,3 | 5,9 | 9,4 | <i>6,9</i> |
| Управленческие расходы | 5,6 | 6,1 | 6,1 | 6,5 | 5,5 | <i>6,0</i> | 6,1 | 6,6 | 7,5 | <i>6,7</i> |
| Итого | 7,5 | 8,6 | 9,9 | 11,2 | 9,6 | <i>9,4</i> | 11,4 | 12,5 | 16,9 | <i>13,6</i> |
| Доля в выручке, % | 5,1 | 5,3 | 5,2 | 5,0 | 7,0 | 5,4 | 5,6 | 5,1 | 7,0 | 5,9 |
| НЛМК | | | | | | | | | | |
| Выручка | 119,2 | 140,3 | 154,9 | 202,1 | 128,6 | <i>149,0</i> | 179,9 | 221,2 | 240,1 | <i>213,7</i> |
| Коммерческие расходы | 2,5 | 7,1 | 9,1 | 10,9 | 12,3 | <i>8,4</i> | 14,1 | 15,7 | 18,3 | <i>16,0</i> |
| Управленческие расходы | 2,2 | 2,4 | 2,9 | 3,7 | 4,6 | <i>3,2</i> | 6,2 | 7,0 | 7,9 | <i>7,0</i> |
| Итого | 4,7 | 9,5 | 12,0 | 14,6 | 16,9 | <i>11,6</i> | 20,3 | 22,7 | 26,2 | <i>23,0</i> |
| Доля в выручке, % | 4,0 | 6,8 | 7,8 | 7,2 | 13,1 | 7,8 | 11,3 | 10,3 | 10,9 | 10,8 |
| Источники: данные отчётов о прибылях и убытках меткорпораций; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | | | |

Повышение удельного веса коммерческих и управленческих затрат в выручке металлургических комбинатов привело к снижению прибыли.

По нашим расчётам, при условии сохранения удельного веса на уровне 2008 года, коммерческие и управленческие расходы, учтённые в целях налогообложения прибыли в 2009–2012 гг., могли бы быть уменьшены на ЧерМК на 36,7 млрд. руб., на ММК – на 8,9 млрд. руб. и на НЛМК – на 30,7 млрд. руб. Это позволило бы увеличить поступления налога на прибыль в региональные бюджеты на 13,7 млрд. руб., а в федеральный бюджет – на 1,5 млрд. руб. (табл. 4.12).

Весомая часть управленческих затрат направлялась на выплату вознаграждений высшим органам управления корпораций – членам советов директоров и правлений.

Таблица 4.12. **Влияние повышения удельного веса коммерческих и управленческих расходов в выручке металлургических комбинатов на формирование налога на прибыль, млрд. руб.**

| Показатели | ЧерМК | | ММК | | НЛМК | |
|---|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|
| | 2008 | 2009–2012 | 2008 | 2009–2012 | 2008 | 2009–2012 |
| Выручка от продаж | 243,6 | 831,3 | 226,0 | 829,5 | 202,1 | 769,8 |
| Коммерческие и управленческие расходы | 12,3 | 79,1 | 11,2 | 50,4 | 14,6 | 86,1 |
| Удельный вес коммерческих и управленческих расходов в выручке от продаж, % | 5,1 | 9,5 | 5,0 | 6,1 | 7,2 | 11,2 |
| Коммерческие и управленческие расходы при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2008 г. | | 42,4 | | 41,5 | | 55,4 |
| Разница | | 36,7 | | 8,9 | | 30,7 |
| Налог на прибыль, который мог бы поступить в 2009–2012 гг. при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2008 г. | | 7,34 | | 1,78 | | 6,14 |
| В том числе: | | | | | | |
| в федеральный бюджет | | 0,73 | | 0,18 | | 0,61 |
| в региональный бюджет | | 6,61 | | 1,60 | | 5,53 |
| Источник: расчёты ИСЭРТ РАН по данным отчётов о прибылях и убытках меткорпораций (РСБУ). | | | | | | |

В соответствии с международной практикой основным критерием определения размера вознаграждения являются результаты работы компании.

Одним из основополагающих принципов корпоративного управления ОАО «Северсталь» заявлено получение прибыли от производственной деятельности⁶³.

В 2010–2012 гг. базовое предприятие компании – Череповецкий металлургический комбинат демонстрировал самые плохие финансовые показатели по сравнению с отраслевыми аналогами. Среднегодовой размер чистых убытков за этот период составил 9 млрд. руб. против 30 млрд. руб. чистой прибыли в предыдущие годы, а нераспределенная прибыль уменьшилась на 27%.

Магнитогорский и Новоліпецкий комбинаты имели положительный конечный финансовый результат (рост нераспределенной прибыли составил 60–70% (табл. 4.13).

⁶³ Из годовых отчётов ОАО «Северсталь» за 2006–2012 гг.: «В основе системы корпоративного управления ОАО «Северсталь» лежат следующие принципы... обеспечение прибыли для акционеров». «Совет директоров, осуществляя общее руководство деятельностью Общества, определяет стратегию развития Общества, обеспечивает эффективный контроль за его финансово-хозяйственной деятельностью» (Кодекс корпоративного управления ОАО «Северсталь»).

Таблица 4.13. Основные показатели эффективности деятельности головных предприятий металлургических корпораций в 2005–2012 гг., млрд. руб.

| Показатели | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | <i>В среднем за 2005–2009</i> | 2010 | 2011 | 2012 | <i>В среднем за 2010–2012</i> | 2010–2012 к 2005–2009, % |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------------|--------|-------|-------|-------------------------------|--------------------------|
| ЧерМК | | | | | | | | | | | |
| Выручка от продаж | 143,1 | 160,2 | 193,5 | 243,6 | 143,6 | <i>176,8</i> | 209,8 | 254,3 | 223,3 | <i>229,2</i> | 129,6 |
| Прибыль от продаж | 50,4 | 50,6 | 57,7 | 73,9 | 25,6 | <i>51,6</i> | 34,6 | 31,2 | 15,7 | <i>27,2</i> | 52,7 |
| Рентабельность продаж, % | 35,2 | 31,6 | 29,8 | 30,3 | 17,8 | <i>29,0</i> | 16,5 | 12,3 | 7,0 | <i>11,9</i> | -17,1 п.п. |
| Чистая прибыль, (убыток) | 34,3 | 35,1 | 42,1 | 38,6 | 1,4 | <i>30,3</i> | (39,6) | (1,9) | 14,6 | <i>(9,0)</i> | -29,7 |
| Нераспределённая прибыль | 95,2 | 122,9 | 144,7 | 148,8 | 150,2 | <i>132,4</i> | 106,2 | 90,1 | 93,1 | <i>96,5</i> | 72,9 |
| ММК | | | | | | | | | | | |
| Выручка от продаж | 147,3 | 161,4 | 190,3 | 226,0 | 137,3 | <i>172,5</i> | 201,8 | 247,3 | 243,1 | <i>230,7</i> | 133,7 |
| Прибыль от продаж | 42,1 | 50,1 | 51,4 | 53,6 | 26,5 | <i>44,7</i> | 25,5 | 23,3 | 22,3 | <i>23,7</i> | 53,0 |
| Рентабельность продаж, % | 28,6 | 31,0 | 27,0 | 23,7 | 19,3 | <i>25,9</i> | 12,6 | 9,4 | 9,2 | <i>10,4</i> | -15,5 п.п. |
| Чистая прибыль, (убыток) | 29,8 | 37,1 | 51,7 | 10,1 | 27,4 | <i>31,2</i> | 24,4 | (1,7) | 7,9 | <i>10,2</i> | 32,7 |
| Нераспределённая прибыль | 55,7 | 61,5 | 105,4 | 105,7 | 129,5 | <i>91,6</i> | 157,4 | 152,1 | 157,0 | <i>155,5</i> | 169,8 |
| НЛМК | | | | | | | | | | | |
| Выручка от продаж | 119,2 | 140,3 | 154,9 | 202,1 | 128,6 | <i>149,0</i> | 179,9 | 221,2 | 240,1 | <i>213,7</i> | 143,4 |
| Прибыль от продаж | 46,0 | 55,8 | 49,8 | 72,4 | 17,4 | <i>48,3</i> | 28,9 | 24,4 | 12,9 | <i>22,1</i> | 45,8 |
| Рентабельность продаж, % | 38,7 | 40,0 | 32,1 | 35,8 | 13,5 | <i>32,0</i> | 16,1 | 11,0 | 5,4 | <i>10,8</i> | -21,2 п.п. |
| Чистая прибыль, (убыток) | 35,2 | 50,5 | 40,4 | 71,7 | 24,0 | <i>44,4</i> | 32,4 | 34,7 | 25,2 | <i>30,8</i> | 69,4 |
| Нераспределённая прибыль | 119,1 | 148,6 | 171,2 | 221,9 | 246,6 | <i>181,5</i> | 274,0 | 293,1 | 314,7 | <i>293,9</i> | 161,9 |
| Источники: финансовая отчётность (РСБУ) меткорпораций; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | | | | |

Вопреки положениям Кодекса корпоративного управления⁶⁴ средне-месячное вознаграждение одного члена Совета директоров ОАО «Северсталь» в 2010–2012 гг. в сотни раз превышало среднемесячную заработную плату на Череповецком металлургическом комбинате (табл. 4.14). В ОАО «ММК» и «НЛМК» этот разрыв был в 5–8 раз меньше.

⁶⁴ Главной задачей членов Совета директоров является добросовестное и компетентное исполнение обязанностей по управлению компанией, обеспечивающее рост стоимости акций «Северстали» и благосостояния акционеров, а также защиту и возможность реализации акционерами своих прав. Совет директоров в своих решениях исходит из необходимости действовать в интересах всей компании в целом, справедливо по отношению ко всем акционерам и не может руководствоваться интересами какого-либо одного акционера или группы акционеров (п. 4.1 Кодекса корпоративного управления, утвержденного Советом директоров ОАО «Северсталь» 17 июня 2013 г.).

Таблица 4.14. **Вознаграждения высшим органам управления металлургических корпораций в 2005–2012 гг., млрд. руб.**

| Показатели | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012 к 2005, % |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|
| ОАО «Северсталь» | | | | | | | | | |
| Численность высших органов управления, чел.* | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 100,0 |
| Среднесписочная численность работников**, тыс. чел. | 35,4 | 35,0 | 32,2 | 29,5 | 24,3 | 22,9 | 22,8 | 21,8 | 61,5 |
| Среднемесячная заработная плата работников**, тыс. руб. | 16,6 | 19,4 | 23,2 | 27,9 | 29,8 | 33,7 | 39,3 | 46,9 | 2,8 р. |
| Годовое вознаграждение органов управления, млн. руб. | 0 | 19,9 | 74,9 | 83,8 | 417,0 | 420,4 | 1068,5 | 650,0 | 32,6 р. |
| Вознаграждение одного работника управления, тыс. руб. в месяц | 0 | 166,2 | 624,3 | 698,4 | 3475 | 3503,3 | 8904,2 | 5416,7 | 32,6 р. |
| К среднемесячной заработной плате, раз | 0 | 8,6 | 26,9 | 25,0 | 116,6 | 104,0 | 226,9 | 115,5 | +106,9 |
| ОАО «ММК» | | | | | | | | | |
| Численность высших органов управления, чел.*** | 28 | 31 | 31 | 31 | 20 | 25 | 10 | 26 | 92,9 |
| Среднесписочная численность работников**, тыс. чел. | 28,6 | 26,4 | 26,0 | 24,4 | 22,7 | 21,4 | 21,26 | 21,2 | 74,2 |
| Среднемесячная заработная плата работников**, тыс. руб. | 16,25 | 19,85 | 24,8 | 27,8 | 27,9 | 34,5 | 39,56 | 43,4 | 2,7 р. |
| Годовое вознаграждение органов управления, млн. руб. | 181,6 | 273,3 | 499,9 | 749,5 | 751,4 | 277,0 | 52,1 | 276,6 | 1,6 р. |
| Вознаграждение одного работника управления, тыс. руб. в месяц | 540,5 | 813,3 | 1343,8 | 2014,8 | 3131 | 923,3 | 434,2 | 886,5 | 1,6 р. |
| К среднемесячной заработной плате, раз | 33,3 | 41,0 | 54,2 | 72,5 | 112,2 | 26,8 | 11,0 | 20,4 | -12,9 |
| ОАО «НЛМК» | | | | | | | | | |
| Численность высших органов управления, чел.*** | 24 | 17 | 18 | 18 | 18 | 17 | 17 | 20 | 83,3 |
| Среднесписочная численность работников**, тыс. чел. | 38,8 | 37,5 | 34,9 | 34,2 | 31,7 | 30,1 | 29,6 | 30,0 | 77,3 |
| Среднемесячная заработная плата работников**, тыс. руб. | 12,76 | 14,95 | 21,0 | 26,0 | 26,7 | 32,1 | 35,4 | 39,0 | 3,1 р. |
| Годовое вознаграждение органов управления, млн. руб. | 58,2 | 81,7 | 99,9 | 188,1 | 230,9 | 291,9 | 223,5 | 206,5 | 3,5 р. |
| Вознаграждение одного работника управления, тыс. руб. в месяц | 202,2 | 400,5 | 462,4 | 870,8 | 1068,9 | 1430,8 | 1095,7 | 860,5 | 3,5 р. |
| К среднемесячной заработной плате, раз | 15,8 | 26,8 | 22,0 | 33,5 | 40,0 | 44,6 | 31,0 | 22,1 | +6,3 |
| * Совет директоров. | | | | | | | | | |
| ** Головное предприятие. | | | | | | | | | |
| *** Совет директоров и Правление. | | | | | | | | | |
| Источники: данные годовых отчетов меткорпораций; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | | |

По сравнению с другими акционерными обществами в ОАО «Северсталь» размер среднемесячного вознаграждения одного члена Совета директоров был заметно выше и составил в 2012 г. 5,9 млн. руб. (в ОАО «ММК» и «НЛМК» – 0,7 и 1,1 млн. руб. соответственно).

4.3. Процентные и прочие внереализационные расходы

Четвёртый фактор снижения прибыли – эскалация заимствований и расходов на их обслуживание.

За 2010–2012 гг. задолженность по кредитам и, соответственно, процентные расходы металлургических комбинатов увеличились в 2–5 раз по сравнению с 2005–2009 гг. (*табл. 4.15*). При этом самые масштабные заимствования осуществлял ЧерМК, что во многом было обусловлено необходимостью финансирования дефицита собственных оборотных средств зарубежного дивизиона. В то время как другие комбинаты начали в 2012 г. сворачивать привлечение кредитов, ЧерМК увеличил его в 2,4 раза, в результате чего объём долга на конец 2012 г. был сопоставим с 87% годового объёма выручки (на ММК – 37%, НЛМК – 44%).

Растущие процентные платежи за обслуживание кредитов в рассматриваемый период ежегодно уменьшали налогооблагаемую прибыль ЧерМК на 11 млрд. руб. На Магнитогорском и Новолипецком комбинатах влияние расходов по уплате процентов на налогообложение было менее существенным (3–4 млрд. руб.).

Более 70% задолженности ЧерМК в 2008–2012 гг. пришлось на внешний долг (*табл. 4.16*), что свидетельствует о высокой степени риска долговой устойчивости (доля внешней задолженности ММК и НЛМК составила соответственно 40 и 58%).

За 2008–2012 гг. удельный вес процентов к уплате в выручке от реализации продукции комбинатов увеличился в 2–3 раза (*табл. 4.17*).

По нашим расчётам, при условии сохранения удельного веса на уровне 2008 года, процентные расходы, учитываемые в целях налогообложения прибыли в 2009–2012 гг., могли бы быть уменьшены на ЧерМК на 25 млрд. руб., на ММК и НЛМК – на 7,7 млрд. руб., что позволило бы увеличить поступления налога на прибыль в региональные бюджеты на 7,3 млрд. руб.

Пятая причина уменьшения прибыли заключается в убыточной внереализационной деятельности предприятий чёрной металлургии.

Таблица 4.15. **Динамика задолженности по кредитам и процентных расходов металлургических комбинатов в 2005–2012 гг., млрд. руб.**

| Показатели | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | <i>В среднем за 2005–2009</i> | 2010 | 2011 | 2012 | <i>В среднем за 2010–2012</i> | 2010–2012 к 2005–2009, % |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------------|-------|-------|-------|-------------------------------|--------------------------|
| ЧерМК | | | | | | | | | | | |
| Получено кредитов | 15,6 | 0,08 | 0,5 | 84,4 | 16,0 | <i>23,3</i> | 46,8 | 102,3 | 248,8 | <i>132,6</i> | 5,7 р. |
| Выручка | 143,1 | 160,2 | 193,5 | 243,6 | 143,6 | <i>176,8</i> | 209,8 | 254,3 | 223,6 | <i>229,2</i> | 129,6 |
| Задолженность по кредитам | 41,7 | 34,7 | 26,2 | 127,2 | 141,1 | <i>74,2</i> | 147,8 | 158,5 | 194,1 | <i>166,8</i> | 2,2 р. |
| В % к выручке | 29,1 | 21,7 | 13,5 | 52,2 | 98,3 | <i>42,0</i> | 70,4 | 62,3 | 86,8 | <i>72,8</i> | 30,8 п.п. |
| Проценты к уплате | 3,1 | 3,0 | 2,4 | 4,7 | 8,8 | <i>4,4</i> | 10,8 | 10,3 | 10,9 | <i>10,7</i> | 2,4 р. |
| В % к выручке | 2,2 | 1,9 | 1,2 | 1,9 | 6,2 | <i>2,5</i> | 5,1 | 4,0 | 4,9 | <i>4,7</i> | 2,2 п.п. |
| ММК | | | | | | | | | | | |
| Получено кредитов | 23,6 | 17,3 | 11,6 | 34,0 | 32,3 | <i>23,8</i> | 31,7 | 46,6 | 25,2 | <i>34,5</i> | 145,0 |
| Выручка | 147,3 | 161,4 | 190,3 | 226,0 | 137,3 | <i>172,5</i> | 201,8 | 247,3 | 243,1 | <i>230,7</i> | 133,7 |
| Задолженность по кредитам | 19,6 | 17,9 | 17,3 | 24,2 | 39,3 | <i>23,7</i> | 72,9 | 107,7 | 90,7 | <i>90,4</i> | 3,8 р. |
| В % к выручке | 13,3 | 11,1 | 9,1 | 10,8 | 28,6 | <i>13,7</i> | 36,1 | 43,6 | 37,3 | <i>39,2</i> | 25,5 п.п. |
| Проценты к уплате | 1,4 | 1,2 | 1,25 | 1,1 | 1,6 | <i>1,3</i> | 2,3 | 3,5 | 4,4 | <i>3,4</i> | 2,6 р. |
| В % к выручке | 1,0 | 0,7 | 0,7 | 0,5 | 1,2 | <i>0,8</i> | 1,1 | 1,4 | 1,8 | <i>1,5</i> | 0,7 п.п. |
| НЛМК | | | | | | | | | | | |
| Получено кредитов | 0 | 4,1 | 19,3 | 50,5 | 11,8 | <i>17,1</i> | 22,2 | 36,9 | 30,3 | <i>29,8</i> | 174,3 |
| Выручка | 119,2 | 140,3 | 154,9 | 202,1 | 128,6 | <i>149,0</i> | 179,9 | 221,2 | 240,1 | <i>213,7</i> | 143,4 |
| Задолженность по кредитам | 0 | 4,1 | 19,4 | 63,5 | 62,0 | <i>29,8</i> | 78,6 | 105,9 | 106,0 | <i>96,8</i> | 3,2 р. |
| В % к выручке | 0 | 2,9 | 12,5 | 31,4 | 48,2 | <i>20,0</i> | 43,7 | 47,9 | 44,2 | <i>45,3</i> | 26,4 п.п. |
| Проценты к уплате | 0 | 0 | 0,1 | 2,0 | 2,1 | <i>0,84</i> | 3,2 | 3,7 | 6,3 | <i>4,4</i> | 5,2 р. |
| В % к выручке | 0 | 0 | 0,08 | 1,0 | 1,6 | <i>0,6</i> | 1,8 | 1,7 | 2,6 | <i>2,1</i> | 1,6 п.п. |
| Источники: данные бухгалтерских балансов и отчётов о прибылях и убытках (РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | | | | |

Таблица 4.16. **Внешняя задолженность металлургических комбинатов в 2008–2012 гг.**

| Комбинат | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | <i>В среднем за 2008–2012</i> | |
|----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------------------------|-------------|
| | Млрд. руб. | Уд. вес, % | Млрд. руб. | Уд. вес, % |
| ЧерМК | 121,9 | 95,8 | 112,4 | 79,7 | 104,9 | 71,0 | 113,1 | 71,4 | 109,1 | 56,2 | <i>112,3</i> | <i>73,0</i> |
| ММК | 12,2 | 50,4 | 29,1 | 74,0 | 25,4 | 34,8 | 44,4 | 41,4 | 21,3 | 23,5 | <i>26,5</i> | <i>39,6</i> |
| НЛМК | 48,7 | 76,7 | 45,5 | 73,4 | 51,4 | 65,4 | 56,2 | 53,1 | 39,0 | 36,8 | <i>48,2</i> | <i>57,9</i> |

Таблица 4.17. Влияние повышения удельного веса процентных расходов в выручке металлургических комбинатов на формирование налога на прибыль, млрд. руб.

| Показатели | ЧерМК | | ММК | | НЛМК | |
|---|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|
| | 2008 | 2009–2012 | 2008 | 2009–2012 | 2008 | 2009–2012 |
| Выручка от продаж | 243,6 | 831,3 | 226,0 | 829,5 | 202,1 | 769,8 |
| Процентные расходы | 4,7 | 40,8 | 1,4 | 11,8 | 2,0 | 15,3 |
| Удельный вес процентных расходов в выручке от продаж, % | 1,9 | 4,9 | 0,5 | 1,4 | 1,0 | 2,0 |
| Процентные расходы при условии сохранения удельного веса на уровне 2008 г. | | 15,8 | | 4,1 | | 7,6 |
| Разница | | 25,0 | | 7,7 | | 7,7 |
| Налог на прибыль, который мог бы поступить в 2009–2012 гг. при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2008 г. | | 5,0 | | 1,5 | | 1,5 |
| В том числе | | | | | | |
| в федеральный бюджет | | 0,5 | | 0,1 | | 0,1 |
| в региональный бюджет | | 4,5 | | 1,4 | | 1,4 |

Источник: расчёты ИСЭРТ РАН по данным отчётов о прибылях и убытках меткорпораций (РСБУ).

За 2010–2012 гг. убытки от внереализационной деятельности ЧерМК выросли в среднем в 3,4 раза по сравнению с 2005–2009 гг., ММК – в 2,1 раза. Прочая деятельность НЛМК также была убыточной, однако, в отличие от других комбинатов, среднегодовая сумма его убытков уменьшилась в 6 раз (табл. 4.18).

Таблица 4.18. Финансовые результаты от внереализационной деятельности металлургических комбинатов в 2005–2012 гг., млн. руб.

| Показатели | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | В среднем за 2005–2009 | 2010 | 2011 | 2012 | В среднем за 2010–2012 | 2010–2012 к 2005–2009, % |
|---------------------------------|-------|-------|-------|--------|--------|------------------------|--------|--------|-------|------------------------|--------------------------|
| ЧерМК | | | | | | | | | | | |
| Прибыль (+), убыток (-) | -2981 | -3138 | -2336 | -21534 | -19739 | -9946 | -64370 | -29236 | -6811 | -33472 | 3,4 п. |
| Убытки прошлых лет* | -113 | -122 | -86 | -179 | -2 | -100 | -180 | -209 | -443 | -277 | 2,8 п. |
| Резерв под обесценение вложений | 0 | 256 | 3 | 893 | 14505 | 3131 | 58825 | 21175 | 5811 | 28604 | 9,1 п. |
| Резерв по сомнительным долгам | 0 | 132 | 0 | 266 | 315 | 143 | 676 | 0 | 4023 | 1566 | 11,0 п. |
| Курсовые разницы** | -1280 | 1047 | 180 | -10736 | -3911 | -2940 | 1294 | -3848 | 5670 | 1039 | х |

Окончание таблицы 4.18.

| ММК | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|-------|---------|
| Прибыль (+), убыток (-) | -4011 | -1771 | 14881 | -40154 | 8255 | -4560 | 4809 | -25996 | -7373 | -9521 | 2,1 п. |
| Убытки прошлых лет* | -183 | -96 | -183 | -38 | -569 | -214 | 0,6 | -381 | -967 | -450 | 2,1 п. |
| Резерв под обесценение вложений | 1273 | 0 | 1175 | 1022 | 0 | 694 | 0 | 0 | 0 | 0 | х |
| Резерв по со- мнительным долгам | 0 | 0 | 0 | 331 | 294 | 125 | 1489 | 3589 | 875 | 1984 | 15,9 п. |
| Курсовые разницы** | -101 | 918 | 988 | -1346 | 651 | 222 | -153 | -1178 | 1361 | 10 | 4,5 |
| НЛМК | | | | | | | | | | | |
| Прибыль (+), убыток (-) | -1641 | 7938 | 2132 | -12437 | -24448 | -5691 | -10037 | 8495 | -1328 | -957 | 16,8 |
| Убытки прошлых лет* | -87 | -341 | -164 | -224 | -217 | -207 | 5 | -102 | 94 | -1,0 | 0,5 |
| Резерв под обесценение вложений | 27 | 1878 | 0 | 2008 | 11502 | 3083 | 6061 | 0 | 231 | 2097 | 68,0 |
| Резерв по со- мнительным долгам | 0 | 2807 | 0 | 1331 | 0 | 828 | 0 | 258 | 2424 | 894 | 108,0 |
| Курсовые разницы** | -385 | -2343 | -310 | 3918 | -337 | 109 | -1870 | -1952 | 1374 | -816 | х |
| * Сальдо прибылей и убытков. | | | | | | | | | | | |
| ** Курсовые разницы по операциям пересчёта выраженной в иностранной валюте стоимости активов и обязательств (сальдо доходов и расходов). | | | | | | | | | | | |
| Источники: данные финансовой отчётности меткорпораций (РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | | | | |

Указанные издержки в 2008–2012 гг. снизили прибыль металлургических комбинатов на 143,5 млрд. руб., или почти на 30 млрд. руб. в год, из них:

- ЧерМК – на 107,5 млрд. руб. (21,5 млрд. руб. в год);
- ММК – на 9,6 млрд. руб. (1,9 млрд. руб. в год);
- НЛМК – на 24,4 млрд. руб. (4,9 млрд. руб. в год).

По нашим расчётам, дополнительный налог на прибыль с этой суммы мог бы составить 28,5 млрд. руб., в том числе: в федеральный бюджет – 3,1 млрд. руб., или 0,6 млрд. руб. ежегодно; в региональные бюджеты – 25,4 млрд. руб., из них в бюджеты:

- Вологодской области – 19,3 млрд. руб. (3,9 млрд. руб. в год);
- Челябинской области – 1,7 млрд. руб. (0,3 млрд. руб. в год);
- Липецкой области – 4,4 млрд. руб. (0,9 млрд. руб. в год).

ГЛАВА 5. ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ НА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С БЮДЖЕТОМ

Падение прибыли привело к резкому уменьшению отчислений ключевого налогового платежа, поступающего от комбинатов чёрной металлургии в бюджет, – налога на прибыль.

За 2000–2012 гг. удельный вес металлургического производства в совокупном объёме поступлений налога на прибыль в бюджет Вологодской области сократился с 94 до 6,4%, Челябинской области – с 32 до 4%, Липецкой области – с 91,4 до 42% (*табл. 5.1; 5.2*).

Самое заметное снижение поступлений происходило в 2010–2012 гг.

В этот период по сравнению с 2005–2009 гг. отчисления налога на прибыль от Череповецкого и Магнитогорского металлургических комбинатов сократились на 60–74% соответственно, Новолипецкого – на 44%.

В результате глубокого спада платежей по налогу на прибыль доля комбинатов чёрной металлургии в формировании бюджетных доходов за 2000–2012 гг. сократилась в Вологодской области с 76 до 11%, Челябинской – с 41 до 4,6%, Липецкой – с 80 до 25% (*табл. 5.3; 5.4*).

В 2012 г. поступления налогов в консолидированный бюджет Вологодской области от Череповецкого металлургического комбината уменьшились на 3,4 млрд. руб., или на 45% по сравнению с уровнем 2011 г.

Более сильное падение налоговых платежей в консолидированный бюджет Челябинской области, составившее почти 9 млрд. руб., или 65%, продемонстрировал Магнитогорский металлургический комбинат.

Таблица 5.1. Налог на прибыль, поступивший от металлургических комбинатов в бюджеты субъектов РФ в 2000–2012 гг.

| Показатели | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012 к 2011, % |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------|
| ЧерМК | | | | | | | | | | | | | | |
| Млрд. руб. | 4,7 | 2,1 | 2,5 | 4,2 | 9,3 | 8,4 | 8,4 | 10,3 | 11,1 | 0,6 | 4,4 | 4,1 | 0,7 | 17,1 |
| <i>В % к общему объёму налога на прибыль бюджета субъекта РФ</i> | <i>93,8</i> | <i>63,0</i> | <i>73,3</i> | <i>68,8</i> | <i>75,8</i> | <i>80,8</i> | <i>71,3</i> | <i>65,8</i> | <i>50,8</i> | <i>12,4</i> | <i>40,9</i> | <i>34,2</i> | <i>6,4</i> | <i>-27,8 п.п.</i> |
| ММК | | | | | | | | | | | | | | |
| Млрд. руб. | н.д. | н.д. | 1,3 | 4,8 | 7,8 | 7,2 | 8,8 | 8,8 | 7,7 | 0,5 | 1,4 | 2,8 | 0,8 | 27,2 |
| <i>В % к общему объёму налога на прибыль бюджета субъекта РФ</i> | <i>н.д.</i> | <i>н.д.</i> | <i>32,0</i> | <i>50,0</i> | <i>47,2</i> | <i>50,1</i> | <i>40,0</i> | <i>29,5</i> | <i>25,3</i> | <i>9,3</i> | <i>7,6</i> | <i>13,5</i> | <i>3,9</i> | <i>-9,6 п.п.</i> |
| НЛМК | | | | | | | | | | | | | | |
| Млрд. руб. | 3,4 | 1,6 | 2,9 | 5,1 | 10,6 | 8,7 | 12,5 | 9,3 | 12,1 | 1,3 | 4,5 | 6,2 | 4,1 | 66,2 |
| <i>В % к общему объёму налога на прибыль бюджета субъекта РФ</i> | <i>91,4</i> | <i>60,5</i> | <i>71,3</i> | <i>73,6</i> | <i>74,7</i> | <i>77,0</i> | <i>80,5</i> | <i>70,3</i> | <i>72,7</i> | <i>26,0</i> | <i>47,9</i> | <i>55,3</i> | <i>42,2</i> | <i>-13,1 п.п.</i> |
| Источники: данные финансовой отчётности (РСБУ) меткорпораций; Федерального казначейства; территориальных управлений ФНС по Вологодской и Липецкой областям; департамента финансов Вологодской области. | | | | | | | | | | | | | | |

Таблица 5.2. Среднегодовые поступления налога на прибыль от металлургических комбинатов в бюджеты субъектов РФ в 2000–2012 гг.

| Показатели | В среднем за 2000–2004 | В среднем за 2005–2009 | 2005–2009 к 2000–2004, % | В среднем за 2010–2012 | 2010–2012 к 2005–2009, % |
|---|------------------------|------------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
| ЧерМК | | | | | |
| Млрд. руб. | 4,6 | 7,8 | 169,6 | 3,1 | 39,7 |
| В % к общему объёму налога на прибыль бюджета субъекта РФ | 75,0 | 56,2 | -18,8 п.п. | 27,2 | -29,0 п.п. |
| ММК | | | | | |
| Млрд. руб. | 4,6 | 6,6 | 143,5 | 1,7 | 25,8 |
| В % к общему объёму налога на прибыль бюджета субъекта РФ | 43,1 | 30,8 | -12,3 п.п. | 8,3 | -22,5 п.п. |
| НЛМК | | | | | |
| Млрд. руб. | 4,7 | 8,8 | 187,2 | 4,9 | 55,7 |
| В % к общему объёму налога на прибыль бюджета субъекта РФ | 74,3 | 65,3 | -9,0 п.п. | 48,5 | -16,8 п.п. |

Источники: данные финансовой отчётности (РСБУ) меткорпораций; Федерального казначейства; территориальных управлений ФНС по Вологодской и Липецкой областям; департамента финансов Вологодской области.

Таблица 5.3. **Налоговые платежи металлургических комбинатов в бюджетную систему РФ в 2000–2012 гг., млрд. руб.**

| Показатели | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012 к 2011, % |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------|
| ЧерМК | | | | | | | | | | | | | | |
| Налоги, всего* | 8,2 | 5,6 | 4,9 | 9,1 | 17,5 | 16,7 | 14,5 | 23,6 | 27,0 | 4,0 | 9,2 | 8,6 | 5,3 | 61,8 |
| В территориальный бюджет** | 7,0 | 2,9 | 3,5 | 5,1 | 10,5 | 9,6 | 9,8 | 12,5 | 14,6 | 3,8 | 7,5 | 7,5 | 4,1 | 54,7 |
| <i>В % к налоговым доходам бюджета</i> | <i>75,8</i> | <i>37,9</i> | <i>38,0</i> | <i>35,9</i> | <i>47,8</i> | <i>43,6</i> | <i>38,4</i> | <i>37,8</i> | <i>34,2</i> | <i>15,0</i> | <i>24,4</i> | <i>21,9</i> | <i>11,0</i> | <i>-10,9 п.п.</i> |
| ММК | | | | | | | | | | | | | | |
| Налоги, всего* | 7,3 | 3,9 | 4,5 | 9,6 | 12,1 | 14,4 | 16,0 | 15,3 | 17,4 | 5,1 | 8,6 | 16,0 | 7,3 | 45,6 |
| В территориальный бюджет** | 6,0 | 3,2 | 3,3 | 7,9 | 10,0 | 10,8 | 12,2 | 11,7 | 13,1 | 3,6 | 6,7 | 12,9 | 4,5 | 34,9 |
| <i>В % к налоговым доходам бюджета</i> | <i>41,2</i> | <i>23,0</i> | <i>22,4</i> | <i>31,4</i> | <i>29,2</i> | <i>28,1</i> | <i>22,8</i> | <i>17,0</i> | <i>16,4</i> | <i>7,0</i> | <i>9,1</i> | <i>15,4</i> | <i>4,6</i> | <i>-10,8 п.п.</i> |
| НЛМК | | | | | | | | | | | | | | |
| Налоги, всего* | 7,7 | 4,2 | 5,8 | 9,1 | 16,5 | 14,0 | 19,3 | 15,6 | 23,4 | 7,1 | 11,7 | 14,7 | 13,1 | 89,1 |
| В территориальный бюджет** | 5,7 | 3,1 | 4,3 | 6,7 | 12,8 | 10,5 | 13,6 | 12,5 | 14,8 | 4,6 | 8,2 | 9,4 | 8,4 | 89,0 |
| <i>В % к налоговым доходам бюджета</i> | <i>80,4</i> | <i>43,3</i> | <i>47,0</i> | <i>51,7</i> | <i>61,6</i> | <i>54,3</i> | <i>55,1</i> | <i>50,2</i> | <i>48,5</i> | <i>19,6</i> | <i>30,7</i> | <i>31,4</i> | <i>24,6</i> | <i>-6,8 п.п.</i> |

* Общая сумма денежных средств, направленных на уплату налогов в федеральный бюджет, территориальные консолидированные бюджеты и внебюджетные фонды.

** Налог на прибыль, НДФЛ, платежи за пользование природными ресурсами, региональные и местные налоги.

Источники: данные отчетов меткорпораций (РСБУ); ФНС; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 5.4. Среднегодовые налоговые платежи металлургических комбинатов в бюджетную систему РФ в 2000–2012 гг., млрд. руб.

| Показатели | В среднем за 2000–2004 | В среднем за 2005–2009 | 2005–2009 к 2000–2004, % | В среднем за 2010–2012 | 2010–2012 к 2005–2009, % |
|---------------------------------|------------------------|------------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
| ЧерМК | | | | | |
| Налоги, всего * | 9,1 | 17,2 | 189,0 | 7,7 | 44,8 |
| В территориальный бюджет** | 5,8 | 10,1 | 174,1 | 6,4 | 63,4 |
| В % к налоговым доходам бюджета | 47,1 | 33,8 | -13,3 п.п. | 19,1 | -14,7 п.п. |
| ММК | | | | | |
| Налоги, всего * | 7,5 | 13,6 | 181,3 | 10,6 | 77,9 |
| В территориальный бюджет** | 6,2 | 10,3 | 166,1 | 8,0 | 77,7 |
| В % к налоговым доходам бюджета | 29,4 | 18,3 | -11,1 п.п. | 9,7 | -8,6 п.п. |
| НЛМК | | | | | |
| Налоги, всего * | 8,7 | 15,9 | 182,8 | 13,2 | 83,0 |
| В территориальный бюджет** | 6,5 | 11,2 | 131,8 | 8,7 | 77,7 |
| В % к налоговым доходам бюджета | 56,8 | 45,5 | -11,3 п.п. | 28,9 | -16,6 п.п. |

* Общая сумма денежных средств, направленных на уплату налогов в федеральный бюджет, территориальные консолидированные бюджеты и внебюджетные фонды.

** Налог на прибыль, НДФЛ, платежи за пользование природными ресурсами, региональные и местные налоги.

Источники: данные отчетов меткорпораций (РСБУ); ФНС; расчёты ИСЭРТ РАН.

В результате обвального падения налоговых платежей металлургическое производство впервые перестало быть основной бюджетоформирующей отраслью бюджетных систем Челябинской и Вологодской областей (табл. 5.5).

Таблица 5.5. **Отраслевая структура* поступлений налоговых доходов в консолидированные бюджеты субъектов РФ в 2008–2012 гг., %**

| Отрасль | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|--|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|
| | млрд. руб. | % | млрд. руб. | % | млрд. руб. | % | млрд. руб. | % | млрд. руб. | % |
| Вологодская область | | | | | | | | | | |
| Химическое производство | 5,5 | 12,9 | 1,4 | 5,5 | 2,4 | 7,5 | 3,2 | 9,4 | 4,9 | 13,1 |
| <i>Металлургическое производство</i> | <i>14,6</i> | <i>34,2</i> | <i>3,8</i> | <i>15,0</i> | <i>7,5</i> | <i>24,4</i> | <i>7,5</i> | <i>21,9</i> | <i>4,1</i> | <i>11,0</i> |
| Транспорт | 1,8 | 4,2 | 2,6 | 10,2 | 2,3 | 7,5 | 3,0 | 8,8 | 3,7 | 9,9 |
| Торговля | 2,0 | 4,7 | 2,8 | 11,0 | 2,8 | 9,1 | 3,0 | 8,8 | 3,0 | 8,0 |
| Строительство | 1,8 | 4,2 | 1,3 | 5,1 | 1,5 | 4,9 | 1,7 | 5,0 | 2,3 | 6,2 |
| Операции с недвижимостью | 1,2 | 2,9 | 1,5 | 5,9 | 1,7 | 5,5 | 2,2 | 6,3 | 2,3 | 6,1 |
| Прочие | 18,2 | 36,9 | 6,4 | 47,3 | 14,6 | 41,1 | 13,6 | 39,8 | 17,0 | 45,7 |
| Итого | 42,7 | 100 | 25,4 | 100 | 30,8 | 100 | 34,2 | 100 | 37,3 | 100 |
| Челябинская область | | | | | | | | | | |
| Торговля | 8,1 | 10,2 | 6,2 | 12,3 | 7,6 | 10,2 | 9,5 | 11,3 | 11,2 | 12,2 |
| <i>Металлургическое производство</i> | <i>20,5</i> | <i>25,7</i> | <i>6,9</i> | <i>13,5</i> | <i>12,0</i> | <i>16,1</i> | <i>13,9</i> | <i>16,6</i> | <i>9,5</i> | <i>10,4</i> |
| Операции с недвижимостью | 6,3 | 7,9 | 5,6 | 11,5 | 7,0 | 9,4 | 8,0 | 9,6 | 8,6 | 9,4 |
| Транспорт | 6,4 | 8,0 | 5,9 | 11,6 | 7,4 | 9,9 | 6,6 | 7,9 | 8,1 | 8,9 |
| Производство пищевых продуктов | 2,8 | 3,6 | 2,7 | 5,4 | 4,4 | 5,9 | 4,5 | 5,4 | 5,6 | 6,1 |
| Производство машин и оборудования | 2,9 | 3,6 | 2,3 | 4,6 | 3,1 | 4,2 | 3,6 | 4,3 | 4,6 | 5,0 |
| Прочие | 32,7 | 41,0 | 20,8 | 41,1 | 33,0 | 44,3 | 37,6 | 44,9 | 44,1 | 48,0 |
| Итого | 79,7 | 100 | 50,6 | 100 | 74,5 | 100 | 83,7 | 100 | 91,8 | 100 |
| Липецкая область | | | | | | | | | | |
| <i>Металлургическое производство</i> | <i>14,9</i> | <i>48,4</i> | <i>4,5</i> | <i>19,2</i> | <i>8,3</i> | <i>33,3</i> | <i>9,7</i> | <i>32,0</i> | <i>9,0</i> | <i>28,2</i> |
| Торговля | 2,3 | 7,4 | 2,0 | 8,3 | 2,5 | 9,9 | 2,9 | 9,5 | 3,7 | 11,5 |
| Производство пищевых продуктов | 1,4 | 4,7 | 1,4 | 5,8 | 2,4 | 9,8 | 2,6 | 8,6 | 2,7 | 8,4 |
| Транспорт | 1,5 | 4,8 | 1,8 | 7,4 | 1,9 | 7,5 | 2,1 | 6,9 | 2,1 | 6,6 |
| Операции с недвижимостью | 1,1 | 3,7 | 1,3 | 5,4 | 1,5 | 6,2 | 2,3 | 7,5 | 1,7 | 5,4 |
| Строительство | 1,5 | 5,0 | 1,2 | 5,2 | 1,6 | 6,4 | 1,5 | 5,0 | 1,3 | 4,1 |
| Прочие | 8,0 | 26,0 | 11,5 | 48,7 | 6,7 | 26,9 | 9,2 | 30,5 | 11,4 | 35,8 |
| Итого | 30,7 | 100 | 23,5 | 100 | 24,9 | 100 | 30,2 | 100 | 31,8 | 100 |
| * Для анализа взяты отрасли, формировавшие не менее 4% налоговых доходов бюджета субъекта РФ. Источники: данные территориальных управлений ФНС; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | | | |

О резком снижении участия металлургической отрасли в наполняемости бюджетной системы страны в 2012 г. свидетельствует и уровень налоговой нагрузки, оказавшийся минимальным за период 2006–2012 годов⁶⁵ (рис. 5.1).



Рисунок 5.1. **Налоговая нагрузка на экономику РФ в 2006–2012 гг.**, % к выручке

Источники: данные ФНС.

В 2012 г., при общей нагрузке экономики РФ в 9,8%, налоговые изъятия из денежного оборота металлургической промышленности составили 3,1%, в том числе Череповецкого металлургического комбината – 2,4%, Магнитогорского – 3,0%, Новолипецкого – 5,5% (рис. 5.2).

Заметим, что налоговая нагрузка металлургических комбинатов рассчитана нами исходя из фактически уплаченных в бюджет налогов. С учётом же имеющихся обязательств перед бюджетной системой, которые заметно выросли по итогам 2012 года, собираемость налоговых платежей с ЧерМК можно увеличить на 27%, с ММК – на 17% и с НЛМК – на 11% (табл. 5.6).

⁶⁵ В выступлении на съезде «Деловой России» 21.12.2011 г. В.В. Путин обратил внимание на дисбалансы в налогообложении секторов экономики: «По производству машин и оборудования налоговая нагрузка составляет 11,1%, по строительству – 11,3%, металлургии – 3,3%. Очевидно, что в стране сегодня необходим решительный налоговый манёвр. Нужна современная структура налоговой системы».

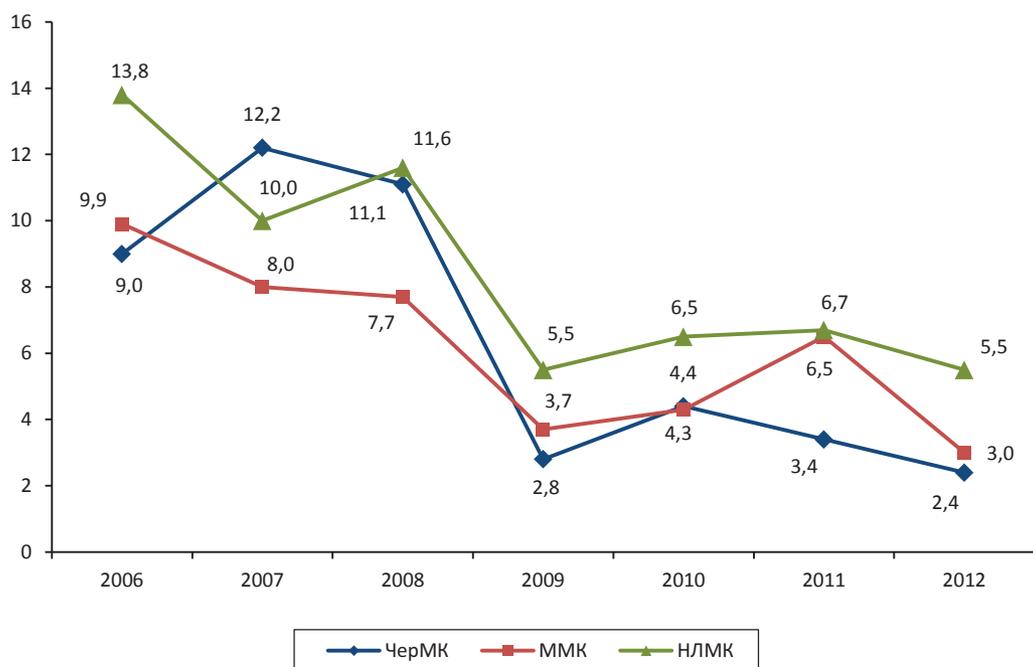


Рисунок 5.2. **Налоговая нагрузка*** металлургических комбинатов в 2006–2012 гг., % к выручке

* Общая сумма налогов в бюджетную систему РФ без учёта возвратов налога на прибыль и НДС.

Источники: финансовая отчётность металлургических корпораций (РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 5.6. **Задолженность*** металлургических комбинатов по расчётам с бюджетной системой РФ в 2008–2012 гг., млн. руб.

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012 в % к | |
|--|------|------|------|------|------|------------|-------|
| | | | | | | 2008 | 2011 |
| ЧерМК | | | | | | | |
| Задолженность по платежам в бюджет, млрд. руб. | 488 | 1075 | 620 | 1375 | 1515 | 310,5 | 110,2 |
| В % к объёму уплаченных налогов | 1,8 | 26,9 | 6,7 | 16,0 | 28,6 | +26,8 | +12,6 |
| ММК | | | | | | | |
| Задолженность по платежам в бюджет, млрд. руб. | 762 | 835 | 870 | 1013 | 1229 | 161,3 | 121,3 |
| В % к объёму уплаченных налогов | 4,4 | 16,4 | 10,1 | 6,3 | 16,9 | +12,5 | +10,6 |
| НЛМК | | | | | | | |
| Задолженность по платежам в бюджет, млрд. руб. | 590 | 765 | 880 | 938 | 1454 | 246,4 | 155,0 |
| В % к объёму уплаченных налогов | 2,5 | 10,8 | 7,5 | 6,4 | 11,1 | +8,6 | +4,7 |
| * Задолженность в федеральный, территориальный бюджеты и государственные внебюджетные фонды. Источники: данные бухгалтерских балансов металлургических корпораций; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | |

На фоне резкого снижения налоговых отчислений и роста обязательств перед бюджетом руководство металлургических холдингов, в соответствии с действующим налоговым законодательством⁶⁶, продолжило предъявлять к возврату из бюджета налог на добавленную стоимость (НДС), уплаченный при экспорте продукции.

Поскольку отчётность головных комбинатов не содержит сведений о фактической компенсации НДС, воспользуемся данными консолидированной отчётности, составленной по международным стандартам, тем более что львиная доля возвратов приходится на российские активы (табл. 5.7).

Таблица 5.7. НДС, предъявленный металлургическими корпорациями к возмещению из бюджета в 2010–2012 гг.

| Показатели | 2010 | 2011 | 2012 | Итого за 2010–2012 | В среднем за 2010–2012 |
|---|-------|-------|-------|--------------------|------------------------|
| ОАО «Северсталь» (дивизион «Северсталь Российская Сталь») | | | | | |
| Экспорт, млн. т | 5,2 | 4,7 | 4,2 | 14,1 | 4,7 |
| Темп роста, % | 103,7 | 90,4 | 89,5 | 80,8 | 94,5 |
| НДС к возврату, млн. руб. | 6725 | 5484 | 5564 | 17773 | 5924 |
| Темп роста, % | 129,1 | 81,5 | 101,5 | 82,7 | 104,0 |
| В % к уплаченным налогам* | 73,1 | 63,8 | 105,0 | +31,9 п.п. | 80,6 |
| ОАО «ММК» | | | | | |
| Экспорт, млн. т | 3,2 | 3,5 | 2,6 | 9,3 | 3,1 |
| Темп роста, % | 82,9 | 108,2 | 74,5 | 81,3 | 88,5 |
| НДС к возврату, млн. руб. | 6492 | 9779 | 6075 | 22346 | 7449 |
| Темп роста, % | 91,4 | 150,6 | 62,1 | 93,6 | 101,4 |
| В % к уплаченным налогам* | 75,5 | 61,1 | 83,2 | +7,7 п.п. | 73,3 |
| ОАО «НЛМК» | | | | | |
| Экспорт, млн. т | 8,0 | 8,5 | 10,3 | 26,8 | 8,9 |
| Темп роста, % | 104,2 | 105,9 | 121,2 | 128,8 | 110,4 |
| НДС к возврату, млн. руб. | 12705 | 16458 | 17098 | 46261 | 15420 |
| Темп роста, % | 115,0 | 129,5 | 103,9 | 134,6 | 116,1 |
| В % к уплаченным налогам* | 86,5 | 94,7 | 127,7 | +41,2 п.п. | 103,0 |
| * Рассчитано на основании данных консолидированной отчётности меткорпораций по МСФО (конкретные данные по структуре уплаченных налогов в отчётности не раскрыты). | | | | | |

В рамках доступных данных мы имеем основание сделать вывод о том, что в 2010–2012 гг. ежегодно львиная доля налогов, внесённых в

⁶⁶ Возмещение НДС, уплаченного при экспорте, предусмотрено ст. 176 Налогового кодекса РФ (Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ).

бюджет российскими предприятиями корпораций чёрной металлургии, была предъявлена к возврату, в том числе:

- ОАО «Северсталь» – 5,9 млрд. руб. или 80,6% фактически уплаченных налогов;
- ОАО «ММК» – 7,4 млрд. руб. или 73,3% фактически уплаченных налогов;
- ОАО «НЛМК» – 15,4 млрд. руб. или более 100% фактически уплаченных налогов.

В 2010–2012 гг. объёмы исчисленного к возмещению НДС росли опережающими темпами по сравнению с объёмами экспортных поставок.

Среднегодовые темпы роста экспорта в ОАО «Северсталь» составили 94,5%, а среднегодовые темпы роста НДС, предъявленного к возврату, – 104%, в ОАО «ММК» – соответственно 88,5 и 101,4%, ОАО «НЛМК» – 110,4 и 116%.

В результате возмещений экспортного НДС Липецкая область с 2008 года перешла в статус «красного» региона во взаимоотношениях с федеральным бюджетом. Это означает, что из бюджета возвращается денежных средств больше, чем территорией перечисляется налогов в бюджет (рис. 5.3).



Рисунок 5.3. Поступление налогов с территории Липецкой области в федеральный бюджет и возмещение НДС из федерального бюджета Новолипецкому металлургическому комбинату в 2006–2012 гг., млрд. руб.

Источники: данные ФНС России; консолидированной отчётности ОАО «НЛМК» (МСФО).

Всего за 2010–2012 гг., в результате предъявления к возврату НДС только тремя корпорациями чёрной металлургии, налоговые доходы федерального бюджета РФ сократились на 86,4 млрд. руб. (рис. 5.4).

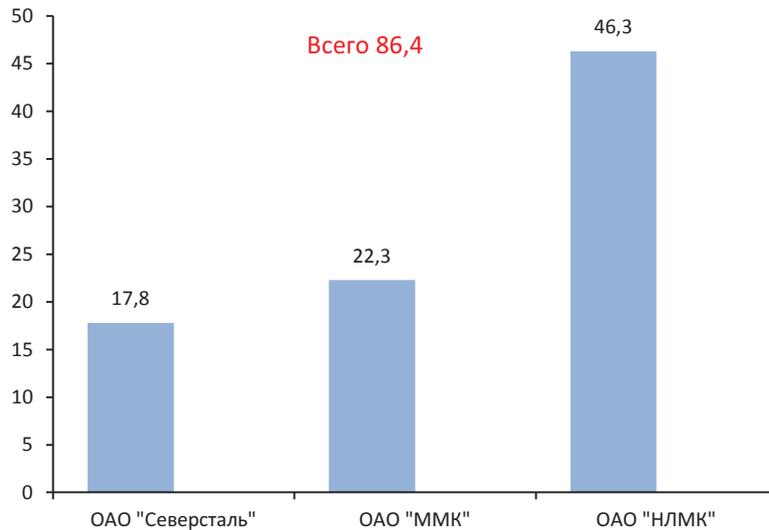


Рисунок 5.4. **Общий объём НДС, предъявленного к возврату из федерального бюджета металлургическими корпорациями за 2010–2012 гг., млрд. руб.**

Безусловно, эта сумма является ориентировочной, поскольку, как уже было сказано, отсутствуют данные о фактической уплате и фактическом возврате НДС. Вместе с тем косвенное представление об уровне возвратов из бюджета может дать динамика дебиторской задолженности по расчётам с бюджетом (рис. 5.5).

Как видно, в среднем за 2008–2012 гг. динамика задолженности бюджета по возврату налогов имела понижающий тренд. Судя по налоговой практике, большая часть расчётов предприятий и организаций с бюджетом, как правило, представляет собой заявленные переплаты по авансовым платежам налога на прибыль. Отсюда можно утверждать, что основная сумма экспортного НДС металлургическим корпорациям была компенсирована из бюджета.

Возвраты экспортного НДС ведущим корпорациям чёрной металлургии снижают общий вклад этой отрасли в формирование бюджетных доходов.

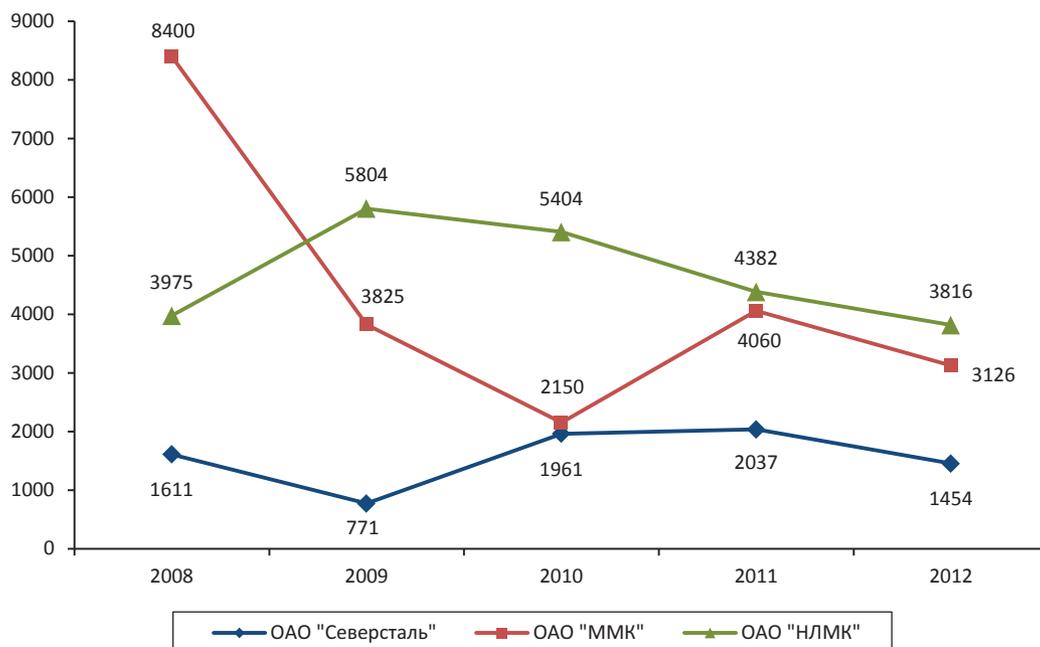


Рисунок 5.5. Динамика дебиторской задолженности металлургических корпораций по расчётам с бюджетом в 2008–2012 гг., млн. руб.

Источники: финансовая отчётность меткорпораций (РСБУ).

За 2007–2012 гг. общая сумма налогов от предприятий по производству чёрных металлов сократилась на 65 млрд. руб., или на 70%, а их доля в общем объёме налоговых доходов бюджета РФ уменьшилась с 1,3 до 0,3% (табл. 5.8).

Таблица 5.8. Налоги, поступившие в бюджет от отрасли чёрной металлургии в 2007–2012 гг.

| Показатели | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2012 к 2007, % |
|------------------------|---------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|----------------------|
| | Млрд. руб. | %* | |
| Налоги, всего** | 92,2 | 1,3 | 91,5 | 1,1 | -25,0 | 0 | 26,7 | 0,5 | 40,7 | 0,4 | 27,7 | 0,3 | 30,0 |
| Налог на прибыль | 90,0 | 4,1 | 102,8 | 4,1 | -7,0 | 0 | 28,5 | 1,6 | 26,0 | 1,1 | 12,6 | 0,5 | 14,0 |
| НДФЛ | 12,3 | 1,0 | 14,5 | 0,9 | 12,4 | 0,7 | 14,1 | 0,8 | 16,3 | 0,8 | 17,6 | 0,8 | 143,1 |
| НДС | -18,9 | 0 | -35,5 | 0 | -41,8 | 0 | -31,1 | 0 | -18,4 | 0 | -20,7 | 0 | x |
| Территориальные налоги | 8,4 | 2,0 | 9,4 | 1,9 | 11,1 | 1,9 | 15,0 | 2,4 | 16,5 | 2,4 | 18,0 | 2,3 | 214,3 |

* Удельный вес в общем объёме налогов, поступивших в федеральный бюджет и консолидированные бюджеты РФ.
 ** Налоги, администрируемые Федеральной налоговой службой России.
 Источники: данные ФНС; расчёты ИСЭРТ РАН.

Вклад металлургического производства в сборы налога на прибыль снизился в 8 раз – с 4,1 до 0,5%. В 2007–2008 гг. чёрная металлургия являлась одним из ключевых мобилизаторов налога на прибыль в бюджет РФ.

В результате возмещения экспортного НДС данный налог, составляющий в целом по экономике 20% налоговых доходов, металлургами фактически не уплачивается. Отрицательные значения этого платежа в отчетности ФНС указывают на то, что не предприятия чёрной металлургии вносят налог в бюджет, а, наоборот, бюджет платит этим предприятиям.

Общая сумма потерь федерального бюджета от возвратов НДС предприятиям металлургического производства за 2007–2012 гг. составила 166,4 млрд. руб., или 28 млрд. руб. ежегодно. Из этой суммы 96,3% пришлось на ОАО «Северсталь», «ММК» и «НЛМК».

Масштабы возвратов НДС металлургическим корпорациям позволяют говорить о появлении своеобразного бизнеса, основанного на выкачивании доходов из бюджетного возмещения налоговых платежей⁶⁷.

⁶⁷ По данным журнала «Forbes», металлургия названа источником состояния семи из первой десятки российских миллиардеров.

ГЛАВА 6. ДЕСТРУКТИВНОЕ ВЛИЯНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ ГРУПП НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ НА ФОРМИРОВАНИЕ БЮДЖЕТНЫХ ДОХОДОВ

Институт консолидированных групп налогоплательщиков (КГН), введённый в РФ с 01.01.2012 года⁶⁸, устанавливает новый режим налогообложения, который допускает взаимозачёт убытков организаций, входящих в группу. При этом законодательство не предусматривает ограничений на размер убытков, учитываемых при исчислении налоговой базы.

Материнские компании холдингов «Северсталь» и «НЛМК» выступают ответственными участниками консолидированных групп налогоплательщиков, действующих в ОАО «Северсталь» с 27.03.2012 г., в ОАО «НЛМК» – с 01.01.2012 г. Состав дочерних структур, входящих в КГН, представлен в *таблице 6.1*.

Заметим, что из 22 участников КГН «Северсталь» только шесть являются открытыми акционерными обществами, раскрывающими финансовую отчётность⁶⁹. В КГН «НЛМК» таковых четыре из десяти. Следовательно, оценить влияние большинства консолидированных компаний на изменение поступлений налога на прибыль мы не сможем.

С созданием КГН ОАО «Северсталь» власти Вологодской области и руководство компании связывали большие надежды на преодоление

⁶⁸ О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса РФ в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков: Федеральный закон от 16.11.2011 г. № 321.

⁶⁹ Статья 49 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14 «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Таблица 6.1. Организации, входящие в консолидированные группы налогоплательщиков металлургических корпораций

| КГН ОАО «Северсталь» | | КГН ОАО «НЛМК» | |
|---|-----|---|-----|
| Организация | Тип | Организация | Тип |
| Череповецкий металлургический комбинат | ОАО | Новолипецкий металлургический комбинат | ОАО |
| Оленегорский горно-обогатительный комбинат (г. Оленегорск, Мурманская область) | ОАО | Стойленский горно-обогатительный комбинат (г. Старый Оскол, Белгородская область) | ОАО |
| Северсталь-метиз (г. Череповец) | ОАО | Алтай-Кокс (г. Заринск, Алтайский край) | ОАО |
| Карельский окатыш (г. Костомукша, Республика Карелия) | ОАО | Студеновская акционерная горнодобывающая компания (г. Липецк) | ОАО |
| Воркутауголь (г. Воркута, Республика Коми) | ОАО | Доломит (г. Данков, Липецкая область) | ООО |
| Северсталь-инфоком (г. Череповец) | ОАО | ВИЗ-Сталь (г. Екатеринбург) | ООО |
| Северсталь – Единый Центр Обслуживания (г. Ярославль) | ООО | Строительно-монтажный трест НЛМК (г. Липецк) | ООО |
| Северсталь-Вторчермет (г. Череповец) | ООО | Новолипецкая металлобаза (г. Липецк) | ООО |
| Холдинговая горная компания (г. Череповец) | ООО | НЛМК Оверсиз-Холдингс (г. Липецк) | ООО |
| Северо-Запад Огнеупор (г. Череповец) | ООО | Торговый дом НЛМК (г. Москва) | ООО |
| ЦТА (г. Костомукша, Республика Карелия) | ООО | | |
| Корпанга (г. Костомукша) | ООО | | |
| УлугхемУголь (г. Москва) | ООО | | |
| Северсталь-Промсервис (г. Череповец) | ООО | | |
| ЮниФенс (г. Череповец, г. Орёл) | ООО | | |
| Ижорский трубный завод (г. Санкт-Петербург) | ЗАО | | |
| Северсталь-Ресурс (г. Москва) | ЗАО | | |
| Нева-Металл (г. Санкт-Петербург) | ЗАО | | |
| Северсталь – Сортовой завод Балаково (Балаковский район, Саратовская область) | ЗАО | | |
| ТД «Северсталь-Инвест» (г. Череповец) | ЗАО | | |
| Северсталь Стальные Решения (г. Череповец) | ЗАО | | |
| Источники: газета «Красный Север», № 4 от 14.01.2013 г.; финансовая отчётность ОАО «НЛМК» (РСБУ). | | | |

кризисной ситуации в бюджетной сфере региона⁷⁰. Как оправдались эти надежды, иллюстрирует рисунок 6.1, на котором приведена динамика налога на прибыль, поступившего от металлургического производства в консолидированный бюджет Вологодской области.

⁷⁰ Из выступления Губернатора Вологодской области О.А. Кувшинникова на сессии Законодательного Собрания Вологодской области 28 ноября 2012 г.: «Получение «Северсталью» статуса КНГ в зависимости от конъюнктуры цен на мировых рынках металлопроката может дополнительно принести в казну Вологодчины от одного до двух миллиардов рублей».

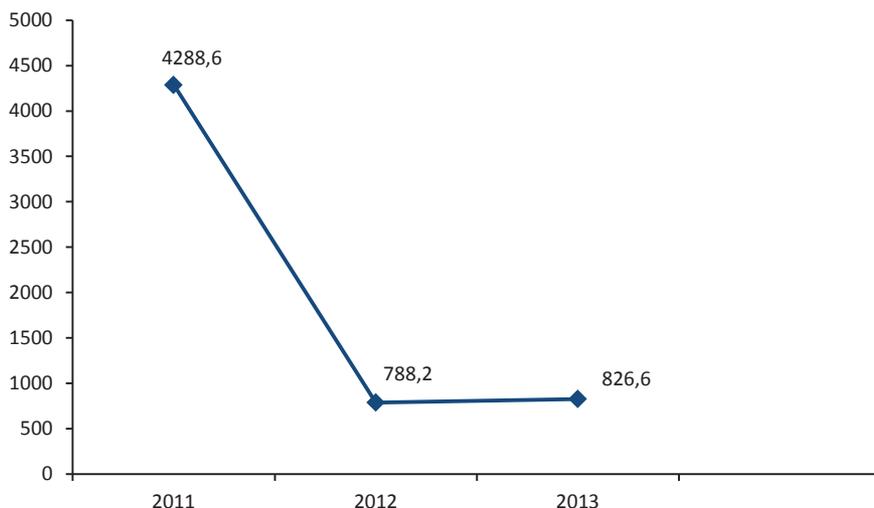


Рисунок 6.1. **Налог на прибыль, поступивший в консолидированный бюджет Вологодской области от предприятий чёрной металлургии в 2011–2013 гг., млн. руб.**

Источник: данные УФНС по Вологодской области.

Как видно, с консолидацией налогообложения произошёл обвал платежей по налогу на прибыль – с 4,3 млрд. руб. в 2011 г. до 0,8 млрд. руб. в 2012–2013 гг., то есть в 5,4 раза.

Определить, сколько платежей было перечислено в разрезе участников КГН ОАО «Северсталь», не представляется возможным, поскольку отчётность обществ не предусматривает такой информации. Однако общую тенденцию уровня налоговых поступлений в региональные бюджеты после введения института КГН можно проследить, используя данные ФНС (табл. 6.2).

Таблица 6.2. **Поступления налога на прибыль от акционерных обществ, входящих в КГН ОАО «Северсталь», млн. руб.**

| ОАО | 2011 | Уд. вес, %* | 2012 | Уд. вес, %* | 2012 к 2011, % | 2013 | Уд. вес, %* |
|-------------------|------|-------------|------|-------------|----------------|------|-------------|
| Воркутауголь | 2676 | 16,5 | 614 | 3,5 | 22,9 | 0 | 0 |
| Карельский окатыш | 3534 | 56,4 | 2485 | 47,1 | 70,3 | 0 | 0 |

* Удельный вес в общих поступлениях налога на прибыль бюджета субъекта РФ.
Источники: годовая финансовая отчётность ОАО «Воркутауголь», «Карельский окатыш»; данные статистической отчётности территориальных управлений ФНС по республикам Коми и Карелия; расчёты ИСЭРТ РАН.

Приведённые данные свидетельствуют, что в 2013 г. ОАО «Воркутауголь» и «Карельский окатыш» полностью утратили роль базовых налогоплательщиков республик Коми и Карелия.

Казалось бы, вхождение этих предприятий в состав ОАО «Северсталь» должно было бы сопровождаться ростом платежей в бюджет Вологодской области, однако данные официальной налоговой отчетности свидетельствуют об обратном. По нашим предположениям, в результате взаимозачёта прибылей и убытков, допускаемого новым режимом налогообложения, ответственным участником КГН (ЧерМК) была минимизирована налогооблагаемая прибыль, что способствовало резкому сокращению налоговых изъятий в бюджет.

Бюджет Липецкой области с созданием КГН ОАО «НЛМК» в 2012–2013 гг. недосчитался от предприятий чёрной металлургии порядка 1,5 млрд. руб. налога на прибыль (рис. 6.2).

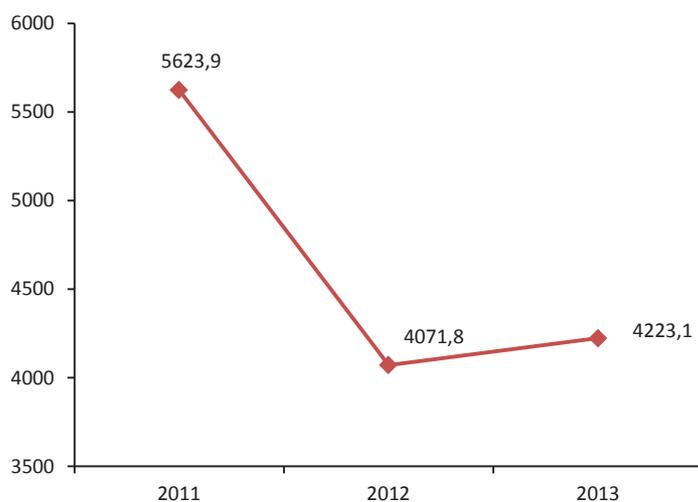


Рисунок 6.2. Налог на прибыль, поступивший в консолидированный бюджет Липецкой области от предприятий чёрной металлургии в 2011–2013 гг., млн. руб.

Источник: данные УФНС по Липецкой области.

Таким образом, с введением консолидированного налогообложения базовых налогоплательщиков поступления налога на прибыль как в Вологодской, так и Липецкой области демонстрировали негативную динамику.

Поскольку КГН ОАО «НЛМК» функционировала весь 2012 год, проследим, как повлияло включение в её состав крупнейших предприятий – ОАО «Стойленский ГОК» и ОАО «Алтай-Кокс» – на наполняемость бюджетов, соответственно, Белгородской области и Алтайского края (табл. 6.3).

Таблица 6.3. **Поступления налога на прибыль от крупнейших предприятий в консолидированные бюджеты субъектов РФ**

| Субъект | 2008 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2013 | |
|-------------------------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
| | Млн. руб. | %* |
| Алтайский край** | 1206 | 19,3 | 1577 | 19,8 | 927 | 11,6 | 49,3 | 0,5 | 0 | 0 |
| Белгородская область*** | 7722 | 41,2 | 7152 | 51,8 | 15097 | 59,0 | 7031 | 36,6 | 4647 | 34,2 |

* Удельный вес в общих поступлениях налога на прибыль бюджета субъекта РФ.
 ** Предприятия по производству кокса.
 *** Предприятия по добыче железных руд.
 Источники: данные отчетности УФНС по Алтайскому краю и Белгородской области; расчёты ИСЭРТ РАН.

С переходом в КГН ведущего бюджетоформирующего предприятия по производству кокса «Алтай-Кокс» бюджет Алтайского края потерял 12–20% поступлений налога на прибыль. В Белгородской области из-за консолидации «Стойленского ГОКа» поступления налога на прибыль от предприятий по добыче железных руд уменьшились наполовину.

Если обратиться к отчетности акционированных участников КГН ОАО «НЛМК», то можно увидеть, что за 2012 год всеми ими была получена прибыль до налогообложения, общая сумма которой составила 58 млрд. руб. (табл. 6.4).

Таблица 6.4. **Прибыль до налогообложения предприятий, входящих в КГН ОАО «НЛМК», за 2012 г., млн. руб.**

| Предприятие | Прибыль до налогообложения | Налог на прибыль, уплаченный в бюджет по данным отчетности |
|-----------------|--|--|
| НЛМК | 29016,2 | 2456,9 |
| Алтай-Кокс | 4430,2 | 883,5 |
| Стойленский ГОК | 24446,8 | 4297,5 |
| Стагдок | 98,2 | 30,5 |
| Итого | 57991,4 | 7668,4 |
| | Налог на прибыль, поступивший в бюджет Липецкой области от ОАО «НЛМК» – 4071,8 | |

Источники: данные финансовой отчетности предприятий; УФНС по Липецкой области; расчёты ИСЭРТ РАН.

Согласно отчетным данным акционерных обществ, совокупный объём денежных средств, направленных на взносы в бюджет налога на прибыль, составил 7,7 млрд. руб. По данным же УФНС по Липецкой области, бюджет региона получил 4,1 млрд. руб. налога на прибыль от предприятий по производству чёрных металлов. Следовательно, фактические отчисления платежа КГН ОАО «НЛМК» занижены на 3,6 млрд. руб. или почти в 2 раза.

Как представляется, это явилось результатом использования сальдированного механизма финансовых результатов, позволившего ответственному участнику КГН ОАО «НЛМК» девальвировать прибыль акционированных компаний убытками других участников группы, не публикующих финансовую отчётность.

Официальные данные об исполнении территориальных бюджетов за 2013 г. фиксируют ухудшение ситуации с поступлением налога на прибыль в субъектах РФ, которые в той или иной степени были затронуты консолидацией налогообложения.

Судя по утверждённым бюджетным параметрам, ряд регионов планировали рост мобилизации платежей по налогу на прибыль в 2013 г. Однако итоги исполнения бюджетов оказались далеки от этих планов, поскольку все регионы демонстрировали обвал поступлений налога на прибыль, причём самый сильный – в ведущих индустриальных центрах Уральского и Сибирского федеральных округов, являющихся донорами федерального бюджета (табл. 6.5).

Таблица 6.5. **Динамика поступлений налога на прибыль в консолидированные бюджеты субъектов РФ в 2011–2013 гг., млрд. руб.**

| Субъект | 2011 | 2012 | 2012 к 2011, % | 2013 | | 2013, в % | |
|--|------|------|-------------------|------|--------|-----------|--------|
| | | | | План | Факт | К плану | К 2012 |
| <i>Субъекты РФ, базовые налогоплательщики которых входят в КГН ОАО «Северсталь» и «НЛМК»</i> | | | | | | | |
| Мурманская область | 16,3 | 11,0 | 67,5 | 13,6 | 11,2 | 82,1 | 101,9 |
| Липецкая область | 11,1 | 9,7 | 87,4 | 10,9 | 9,2 | 84,7 | 95,6 |
| Алтайский край | 9,1 | 9,0 | 99,5 | 8,8 | 8,3 | 94,5 | 91,8 |
| Белгородская область | 25,6 | 19,2 | 75,0 | 21,4 | 13,6 | 63,5 | 70,8 |
| Республика Коми | 16,2 | 17,7 | 109,3 | н.д. | 12,2 | н.д. | 68,8 |
| Вологодская область | 12,0 | 10,9 | 90,8 | 10,2 | 6,0 | 58,4 | 54,5 |
| Республика Карелия | 6,3 | 5,3 | 84,1 | 6,1 | 2,2 | 36,1 | 41,7 |
| <i>Другие субъекты РФ, в которых действуют КГН</i> | | | | | | | |
| Архангельская область | 10,3 | 17,1 | 166,3 | 16,3 | 15,2 | 93,3 | 89,0 |
| Смоленская область | 6,1 | 7,1 | 115,4 | 8,1 | 6,1 | 75,8 | 87,0 |
| Ямало-Ненецкий АО | 47,1 | 46,3 | 98,3 | 46,8 | 38,7 | 82,7 | 83,6 |
| Красноярский край | 69,0 | 52,5 | 76,2 | 53,3 | 42,6 | 79,9 | 81,1 |
| Иркутская область | 30,1 | 40,0 | 132,9 | 33,4 | 29,1 | 87,2 | 72,9 |
| Ханты-Мансийский АО | 76,6 | 74,4 | 97,2 | 78,1 | 53,6 | 68,6 | 72,0 |
| Кемеровская область | 35,9 | 24,6 | 68,4 | 24,2 | 15,1 | 62,6 | 61,6 |
| Российская Федерация | 1928 | 1980 | 102,7 | н.д. | 1730,2 | н.д. | 87,4 |
| Источники: данные Федерального казначейства; ФНС; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | |

Совершенно очевидно, что не последнюю роль в понижающем тренде поступлений налога на прибыль сыграла консолидация налоговых обязательств. И с этой стороны признание института КГН в качестве одной из основных мер, «нацеленных на создание эффективной и стабильной налоговой системы, обеспечивающей бюджетную устойчивость»⁷¹, вызывает особое сомнение.

По нашим расчётам, базирующимся на данных финансовой отчётности предприятий, ежегодные отчисления налога на прибыль за 2010–2012 гг. по акционерным компаниям, входящим в КГН ОАО «Северсталь», составляли в среднем 9,2 млрд. руб., в том числе в региональные бюджеты – 7,8 млрд. руб.

Предприятия, являющиеся участниками КГН ОАО «НЛМК», ежегодно вносили в консолидированный бюджет 11,8 млрд. руб. налога на прибыль, в том числе в региональные бюджеты – 10,2 млрд. руб. (табл. 6.6).

Таблица 6.6. Поступления налога на прибыль от предприятий металлургического производства в 2010–2012 гг., млрд. руб.

| Показатели | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | В среднем за 2010–2012 | | |
|---|------|------|------|------|-----|------|------|------|------|------------------------|-----|------|
| | КБ | ФБ | ТБ | КБ | ФБ | ТБ | КБ | ФБ | ТБ | КБ | ФБ | ТБ |
| КГН ОАО «Северсталь» | | | | | | | | | | | | |
| ЧерМК | 5,2 | 0,8 | 4,4 | 5,1 | 1,0 | 4,1 | 1,6 | 0,9 | 0,7 | 4,0 | 0,9 | 3,1 |
| Воркутауголь | 1,2 | 0,1 | 1,1 | 2,8 | 0,3 | 2,5 | 0,3 | 0,03 | 0,27 | 1,4 | 0,1 | 1,3 |
| Карельский окатыш | 2,4 | 0,2 | 2,2 | 4,1 | 0,4 | 3,7 | 2,4 | 0,2 | 2,2 | 3,0 | 0,3 | 2,7 |
| Олкон | 0,6 | 0,03 | 0,57 | 1,2 | 0,1 | 1,1 | 0,6 | 0,03 | 0,57 | 0,8 | 0,1 | 0,7 |
| Итого | 9,4 | 1,1 | 8,3 | 13,2 | 1,8 | 11,4 | 4,9 | 1,2 | 3,7 | 9,2 | 1,4 | 7,8 |
| КГН ОАО «НЛМК» | | | | | | | | | | | | |
| НЛМК | 5,3 | 0,8 | 4,5 | 7,7 | 1,5 | 6,2 | 4,7 | 0,6 | 4,1 | 5,9 | 1,0 | 4,9 |
| Алтай-Кокс | 1,5 | 0,2 | 1,3 | 1,0 | 0,1 | 0,9 | 0,9 | 0,1 | 0,8 | 1,1 | 0,1 | 1,0 |
| Стойленский ГОК | 3,4 | 0,4 | 3,0 | 6,0 | 0,6 | 5,4 | 4,7 | 0,5 | 4,2 | 4,7 | 0,5 | 4,2 |
| Итого | 10,2 | 1,4 | 8,8 | 14,7 | 2,2 | 12,5 | 10,3 | 1,2 | 9,1 | 11,8 | 1,6 | 10,2 |
| Условные обозначения: КБ – консолидированный бюджет РФ; ФБ – федеральный бюджет; ТБ – территориальные бюджеты (консолидированные бюджеты субъектов РФ). | | | | | | | | | | | | |

⁷¹ О результатах и основных направлениях деятельности на 2013–2015 годы: доклад Минэкономразвития РФ.

Таким образом, если исходить из среднегодовых значений показателей, возможные дополнительные поступления налога на прибыль от КГН ОАО «Северсталь» и «НЛМК» могут составить 21 млрд. руб. в год, в том числе:

- в федеральный бюджет – 3 млрд. руб.;
- в бюджет Вологодской области – 7,8 млрд. руб.;
- в бюджет Липецкой области – 10,2 млрд. руб.

Говоря о поступлениях налога на прибыль, нельзя не обратить внимание на отсутствие сопоставимости публичной отчётности крупнейших налогоплательщиков и официальной отчётности Федеральной налоговой службы (табл. 6.7).

Таблица 6.7. Поступления налога на прибыль в консолидированный бюджет РФ от металлургического производства в 2008–2012 гг., млн. руб.

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|------------------------------------|-------|-------|------|------|------|
| Данные УФНС по Вологодской области | 18906 | 433,6 | 5328 | 5314 | 1692 |
| Данные ОАО «Северсталь»* | 13961 | 3851 | 4353 | 3083 | 2280 |
| Данные УФНС по Липецкой области | 17964 | 1322 | 5330 | 7089 | 4705 |
| Данные ОАО «НЛМК»* | 15755 | 1284 | 5043 | 6153 | 2730 |
| * Отчёт о прибылях и убытках. | | | | | |

Согласно данным УФНС по Вологодской области, в 2012 г. поступления налога на прибыль от металлургического производства были на 600 млн. руб. меньше, чем отражено в отчёте ОАО «Северсталь».

УФНС по Липецкой области, наоборот, отчиталось о налоговых поступлениях от предприятий металлургии в объёме 4,7 млрд. руб., что на 2 млрд. руб. выше, чем в отчёте ОАО «НЛМК».

Подобные факты указывают на несовершенство налогового законодательства, устанавливающего сложную методологию определения налогооблагаемой базы, взаимозачёты авансовых платежей по налогу на прибыль, его возвраты, что в конечном счёте не позволяет увязывать корпоративную и государственную налоговую отчётность.

Институт КГН подвергся жёсткой критике со стороны председателя Совета Федерации В. Матвиенко: «Все сенаторы единодушно высказываются о том, что это безобразия. Были обещания Минфина, что регионам с выпадающими доходами будет предоставлена компенсация за счёт перераспределения средств. Мы предупредили Министерство финансов, что будем контролировать этот вопрос и выпадающие доходы регионам должны быть компенсированы. Пока мы это не наблюдаем»⁷².

⁷² Из речи В. Матвиенко на встрече с губернатором Нижнего Новгорода В. Шанцевым 03.06.2013 г.

ГЛАВА 7. ТЕНДЕНЦИИ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ

Чистая прибыль является одной из важнейших составляющих собственного капитала металлургических корпораций или нераспределённой прибыли, предназначенной для реинвестирования в развитие производства.

Динамика чистого финансового результата и резервируемой прибыли головных предприятий металлургических корпораций в 2008–2012 гг. была разнонаправленной (табл. 7.1).

Таблица 7.1. Чистый финансовый результат и нераспределённая прибыль металлургических комбинатов в 2008–2012 гг., млрд. руб.

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012 к 2008, % |
|--|-------|-------|--------|-------|-------|-------------------|
| ЧерМК | | | | | | |
| Чистая прибыль (убыток) | 38,6 | 1,4 | (39,6) | (1,9) | 14,6 | 37,8 |
| Нераспределённая прибыль | 148,8 | 150,2 | 106,2 | 90,1 | 93,1 | 62,6 |
| ММК | | | | | | |
| Чистая прибыль (убыток) | 10,1 | 27,4 | 24,4 | (1,7) | 7,9 | 78,2 |
| Нераспределённая прибыль | 105,7 | 129,5 | 157,4 | 152,1 | 157,0 | 148,5 |
| НЛМК | | | | | | |
| Чистая прибыль (убыток) | 71,7 | 24,0 | 32,4 | 34,7 | 25,2 | 35,1 |
| Нераспределённая прибыль | 221,9 | 246,6 | 274,0 | 293,1 | 314,7 | 141,8 |
| Источники: данные бухгалтерских балансов и отчётов о прибылях и убытках меткорпораций (РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | |

По итогам 2012 года ни одному предприятию не удалось выйти на уровень чистой прибыли, полученной в 2008 г.

Обращают на себя внимание противоположные тенденции объёмов нераспределённой прибыли. Если на Магнитогорском и Новолипецком металлургических комбинатах нераспределённая прибыль за пять лет увеличилась в 1,4 раза, то на Череповецком комбинате, наоборот, она уменьшилась в 1,6 раза.

Основным фактором снижения капитализируемой прибыли ЧерМК стало её использование на выплату дивидендов акционерам (табл. 7.2).

На эти цели в 2008 и 2012 гг. использовалось 80% чистой прибыли, а в 2010 и 2011 гг., когда предприятие сработало с убытком, источником дивидендных выплат являлась нераспределённая прибыль.

Таблица 7.2. **Дивиденды, начисленные акционерам металлургических корпораций в 2008–2012 гг., млн. руб.**

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2008–2012 |
|--|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| ОАО «Северсталь» | | | | | | |
| Дивиденды, всего | 30957 | 0 | 6762 | 15307 | 11626 | 64652 |
| В % к чистой прибыли | 80,2 | 0 | убыток | | 79,6 | х |
| <i>В % к налоговым доходам</i> | <i>114,7</i> | <i>0</i> | <i>73,6</i> | <i>178,5</i> | <i>219,2</i> | <i>129,1</i> |
| Дивиденды основного собственника | 25499 | 0 | 5608 | 12695 | 9204 | 53006 |
| В % к общей сумме дивидендов | 82,4 | 0 | 82,9 | 82,9 | 79,2 | 81,9 |
| ОАО «ММК» | | | | | | |
| Дивиденды, всего | 4269 | 4135 | 3688 | 0 | 3129 | 15221 |
| В % к чистой прибыли | 42,4 | 15,1 | 15,1 | 0 | 39,5 | 28,0 |
| <i>В % к налоговым доходам</i> | <i>24,5</i> | <i>81,4</i> | <i>42,7</i> | <i>0</i> | <i>43,0</i> | <i>39,6</i> |
| Дивиденды основного собственника | 3698 | 3556 | 3172 | 0 | 2685 | 13111 |
| В % к общей сумме дивидендов | 86,6 | 86,0 | 86,0 | 0 | 85,8 | 86,1 |
| ОАО «НЛМК» | | | | | | |
| Дивиденды, всего | 11986 | 1319 | 10908 | 11986 | 3716 | 39915 |
| В % к чистой прибыли | 16,7 | 5,5 | 33,7 | 34,5 | 14,7 | 21,0 |
| <i>В % к налоговым доходам</i> | <i>51,2</i> | <i>18,7</i> | <i>93,3</i> | <i>81,4</i> | <i>28,3</i> | <i>57,0</i> |
| Дивиденды основного собственника | 10141 | 1144 | 9331 | 10253 | 3179 | 34048 |
| В % к общей сумме дивидендов | 84,6 | 86,7 | 85,5 | 85,5 | 85,5 | 85,6 |
| Источники: данные финансовой отчётности меткорпораций (РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | |

Следует отметить, что в дивидендной политике, прежде всего в части изъятия из оборотного капитала денежных средств на поощрение акционеров, менеджмент ОАО «ММК» и «НЛМК» выглядел более чем скромно по сравнению с ЧерМК. На дивидендные выплаты расходовалось 21–28% чистой прибыли, а их номинальный объём на ММК был в 4,2 раза, а на НЛМК в 1,6 раза меньше, чем на ЧерМК. И это при том, что данные ком-

бинаты демонстрировали рост отчислений резервируемого капитала и получение чистой прибыли (за исключением 2011 года, по итогам которого ММК имел отрицательный финансовый результат) на фоне убыточной деятельности ЧерМК в 2010–2011 гг. Кроме того, важно подчеркнуть перекося в распределительной политике руководства ЧерМК в большей степени в сторону потребления, чем в сторону выполнения обязательств перед бюджетом: дивидендные выплаты на 30% превышали налоговые платежи, в то время как на ММК и НЛМК расходование прибыли на дивиденды было меньше объёма налоговых отчислений в бюджет на 60 и 43% соответственно.

Из общей суммы причитавшихся акционерам металлургических корпораций дивидендов 82–86% получено их основными собственниками.

В 2008–2012 гг. среднегодовой размер состояния владельцев крупнейших российских корпораций чёрной металлургии многократно превышал налоговые доходы консолидированных бюджетов регионов, где расположены головные предприятия.

За этот период состояние собственников корпораций выросло в два-три раза, а налоговая нагрузка ММК и НЛМК, наоборот, уменьшилась на эту величину. Налоговые же изъятия из выручки ЧерМК во все уровни бюджетной системы сократились почти в пять раз (табл. 7.3).

Таблица 7.3. **Состояние владельцев металлургических корпораций в 2008–2012 гг.**

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012 к 2008, раз |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|---------------------|
| ОАО «Северсталь» | | | | | | |
| Состояние владельца | 126,3 | 299,4 | 563,9 | 492,7 | 388,7 | +3,1 |
| Налоговые доходы бюджета Вологодской области | 42,7 | 25,4 | 33,7 | 37,3 | 40,1 | -1,1 |
| Налоговая нагрузка ЧерМК, % к выручке | 11,1 | 2,8 | 4,4 | 3,4 | 2,4 | -4,6 |
| ОАО «ММК» | | | | | | |
| Состояние владельца | 73,5 | 296,4 | 341,4 | 180,3 | 127,6 | +1,7 |
| Налоговые доходы бюджета Челябинской области | 79,7 | 50,6 | 74,5 | 83,7 | 97,1 | +1,2 |
| Налоговая нагрузка ММК, % к выручке | 7,7 | 3,7 | 4,3 | 6,5 | 3,0 | -2,6 |
| ОАО «НЛМК» | | | | | | |
| Состояние владельца | 152,8 | 477,8 | 731,5 | 512,0 | 428,2 | +2,8 |
| Налоговые доходы бюджета Липецкой области | 30,5 | 23,3 | 26,8 | 30,0 | 34,1 | +1,1 |
| Налоговая нагрузка НЛМК, % к выручке | 11,6 | 5,5 | 6,5 | 6,7 | 5,5 | -2,1 |
| Источники: данные журнала «Forbes» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.forbes.ru/rating/bogateishie ; финансовых отчётов меткорпораций (РСБУ); Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | |

Продолжая тему направлений использования прибыли корпораций, нельзя обойти вниманием вопросы инвестиционной политики.

Отвлечение значительных ресурсов во вклады в уставные капиталы приобретаемых активов привело к многократному превышению финансовых вложений над инвестициями в основной капитал.

На конец 2012 г. при увеличивающемся износе основных средств балансовая стоимость финансовых вложений ЧерМК превысила расходы на капиталовложения в программы модернизации в 20 раз, НЛМК – в 12 и ММК – в 5 раз. При этом долгосрочные финансовые вложения, являющиеся одним из ключевых потенциальных ресурсов для инвестирования в основной капитал, составили более 90% общего объёма финансовых вложений и ЧерМК, и ММК (табл. 7.4).

Таблица 7.4. **Динамика финансовых вложений и инвестиций в основной капитал металлургических комбинатов в 2008–2012 гг., млрд. руб.**

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| ЧерМК | | | | | |
| Износ основных средств, % | 28,0 | 33,0 | 40,0 | 43,1 | 43,8 |
| Инвестиции в основной капитал | 11,8 | 4,5 | 7,1 | 16,1 | 12,5 |
| Финансовые вложения* | 319,7 | 337,5 | 293,7 | 272,4 | 248,3 |
| В том числе долгосрочные* | 274,6 | 291,8 | 252,5 | 253,4 | 237,1 |
| Чистые денежные средства от инвестиционной деятельности | -87,0 | -32,0 | -16,3 | -27,2 | 24,2 |
| ММК | | | | | |
| Износ основных средств, % | 46,0 | 36,0 | 36,0 | 37,0 | 38,0 |
| Инвестиции в основной капитал | 25,5 | 34,8 | 35,7 | 21,5 | 14,9 |
| Финансовые вложения* | 40,2 | 63,0 | 76,6 | 77,6 | 78,7 |
| В том числе долгосрочные* | 28,3 | 45,6 | 66,5 | 75,4 | 72,6 |
| Чистые денежные средства от инвестиционной деятельности | -79,6 | -45,9 | -42,2 | -32,2 | -14,2 |
| НЛМК | | | | | |
| Износ основных средств, % | 43,0 | 41,3 | 43,8 | 45,8 | 46,7 |
| Инвестиции в основной капитал | 23,8 | 31,5 | 25,2 | 28,8 | 15,5 |
| Финансовые вложения* | 180,2 | 150,5 | 180,2 | 165,7 | 188,6 |
| В том числе долгосрочные* | 109,1 | 112,3 | 96,6 | 92,4 | 113,1 |
| Чистые денежные средства от инвестиционной деятельности | -71,9 | -45,8 | -42,4 | -44,0 | -7,0 |
| * Балансовая стоимость. Источники: бухгалтерские балансы, отчёты о движении денежных средств меткорпораций (РСБУ). | | | | | |

Отрицательное значение показателя чистых денежных средств от инвестиционной деятельности, прослеживающееся на всех металлургических комбинатах, свидетельствует о том, что финансовые ресурсы выводились из денежного оборота головных предприятий в виде займов контролируемым компаниям (табл. 7.5).

Таблица 7.5. **Займы, выданные контролируемым компаниям металлургических корпораций в 2008–2012 гг., млрд. руб.**

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2008–2012 |
|--|-------|-------|-------|-------|--------|-----------|
| ОАО «Северсталь» | | | | | | |
| Займы, всего | 55,4 | 30,4 | 56,3 | 59,7 | 38,9 | 240,7 |
| Собственные оборотные средства | -38,6 | -52,9 | -65,7 | -84,2 | -138,6 | |
| ОАО «ММК» | | | | | | |
| Займы, всего | 3,8 | 11,8 | 9,7 | 6,9 | 8,3 | 40,6 |
| Собственные оборотные средства | 17,5 | 4,5 | -24,3 | -46,4 | -34,9 | |
| ОАО «НЛМК» | | | | | | |
| Займы, всего | 17,0 | 48,0 | 30,8 | 32,1 | 29,0 | 156,9 |
| Собственные оборотные средства | 88,1 | 94,1 | 64,5 | 62,1 | 54,8 | |
| Источники: бухгалтерские балансы, финансовая отчётность меткорпораций (РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | |

Отвлечение финансовых ресурсов головного предприятия ОАО «Северсталь» на финансирование убыточных иностранных компаний и на выплату дивидендов привело к устойчивому дефициту собственных оборотных средств ЧерМК, составившему на конец 2012 г. 139 млрд. руб., и не могло не отразиться на темпах прироста прибыли, резервируемой для капиталовложений (рис. 7.1).

Если в 2000–2003 гг. нераспределённая прибыль ЧерМК прирастала в среднем на 31% в год, то в 2004–2008 гг., когда владельцами «Северстали» проводилась активная политика слияний и поглощений на внешних рынках, темпы прироста замедлились до 25%, а в 2009–2012 гг., даже после продажи итальянского сегмента и трёх наиболее нерентабельных североамериканских заводов, накопление прибыли снижалось ежегодно на 18%.

Подводя итоги анализа деятельности металлургических корпораций, необходимо отметить, что, несмотря на ухудшение финансовых показателей, во многом обусловленное реализацией стратегии транснационализации бизнеса, крупнейшие отечественные предприятия чёрной

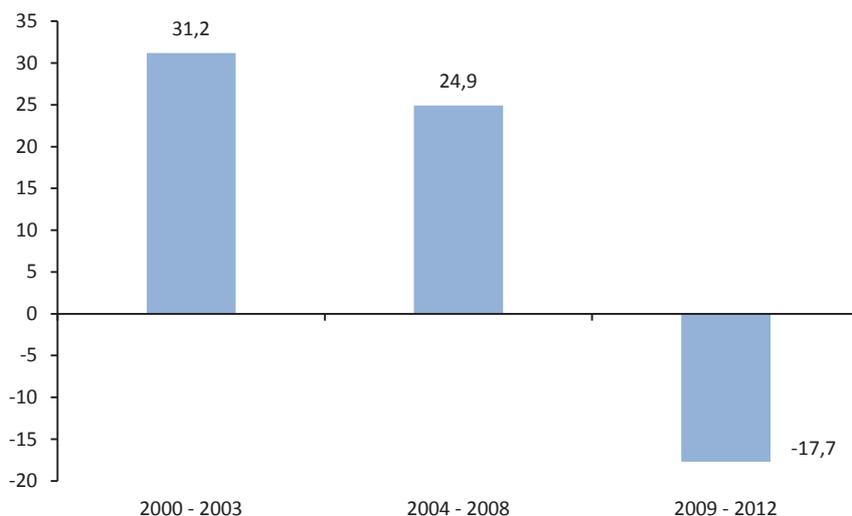


Рисунок 7.1. **Динамика среднегодовых темпов прироста нераспределённой прибыли на ЧерМК в 2000–2012 гг., % (в ценах 2012 г.)**

Источники: годовые бухгалтерские балансы ОАО «Северсталь» (РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 7.6. **Собственные средства и капитальные расходы металлургических комбинатов в 2008–2012 гг., млрд. руб.**

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| ЧерМК | | | | | |
| Собственные средства | 172,7 | 200,3 | 146,1 | 120,9 | 127,4 |
| К уплаченным налогам, раз | 6,4 | 50,2 | 15,9 | 14,1 | 24,0 |
| Капитальные расходы | 11,8 | 4,5 | 7,1 | 16,1 | 12,5 |
| В % к собственным средствам | 6,8 | 2,2 | 4,9 | 13,3 | 9,8 |
| ММК | | | | | |
| Собственные средства | 120,3 | 132,7 | 165,8 | 161,3 | 166,1 |
| К уплаченным налогам, раз | 6,9 | 26,1 | 19,2 | 10,1 | 22,8 |
| Капитальные расходы | 25,5 | 34,8 | 35,7 | 21,5 | 14,9 |
| В % к собственным средствам | 21,2 | 26,2 | 21,5 | 13,3 | 9,0 |
| НЛМК | | | | | |
| Собственные средства | 222,5 | 275,9 | 287,5 | 304,9 | 334,4 |
| К уплаченным налогам, раз | 9,5 | 39,1 | 24,6 | 20,7 | 25,5 |
| Капитальные расходы | 23,8 | 31,5 | 25,2 | 28,8 | 15,5 |
| В % к собственным средствам | 10,7 | 11,4 | 8,8 | 9,4 | 4,6 |
| Источники: бухгалтерские балансы, финансовая отчётность меткорпораций (РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | |

металлургии концентрируют значительные финансовые ресурсы. И это говорит о нереализованном фискальном потенциале металлургического комплекса.

На конец 2012 года собственные средства металлургических комбинатов в виде нераспределённой прибыли и денежных средств составляли от 127 млрд. руб. на ЧерМК до 334 на НЛМК (*табл. 7.6*), что в десятки раз превышало уплаченные налоги.

В то же время такая концентрация средств слабо стимулировала инвестиционную деятельность. На капитальные вложения в 2012 г. компании расходовали 5–10% свободных финансовых ресурсов.

Приведённые примеры свидетельствуют о существенном разрыве между возможностями металлургического комплекса к увеличению наполняемости бюджета, инвестированию и фактическим уровнем вклада в бюджет и инвестиции.

Выводы по разделу 2

В заключение данного раздела в принципиальном плане, на наш взгляд, можно ограничиться количественной оценкой рассчитанного нами объёма налогов, которые могли бы дополнительно ежегодно поступать от ведущих комбинатов чёрной металлургии в бюджетную систему (табл. 7.7).

Таблица 7.7. **Источники дополнительных налоговых доходов от крупнейших комбинатов чёрной металлургии РФ**, млрд. руб. в год

| Источник | Консолидированный бюджет РФ | Федеральный бюджет | Бюджеты субъектов РФ |
|--|-----------------------------|--------------------|----------------------|
| Налогообложение экспортных операций с трейдерными структурами в офшорах | 15,1 | 2,1 | 13,0 |
| Регулируемое соотношение коммерческих, управленческих и процентных расходов в выручке | 5,8 | 0,6 | 5,2 |
| Отмена возмещения НДС при экспорте продукции* | 30,2 | 30,2 | |
| Прочие расходы, которые могут быть исключены из базы, уменьшающей прибыль до налогообложения** | 5,8 | 0,7 | 5,1 |
| Увеличение ставки налогообложения дивидендов, выплачиваемых физическим лицам*** | 1,9–2,3 | | 1,9–2,3 |
| Введение ограничений на размер убытков, учитываемых при исчислении налогооблагаемой базы КГН**** | 21,0 | 3,0 | 18,0 |
| Всего | 79,8–80,2 | 36,6 | 43,2–43,6 |

* Оценка выполнена исходя из среднегодового объёма предъявленного к возврату НДС за 2010–2012 гг.
** Убытки прошлых лет, резервы под обесценение финансовых вложений и по сомнительным долгам.
*** Рассчитано по предлагаемому ИСЭРТ РАН варианту ставки в размере 13–15% вместо 5% действующей ставки налога на дивиденды кипрским владельцам российской собственности в соответствии с соглашением «Об избежании двойного налогообложения», заключённым между Россией и Кипром 05.12.1998 г.
**** Рассчитано исходя из среднего объёма поступлений налога на прибыль по данным финансовой отчётности за 2010–2012 гг. следующих участников КГН: ОАО «Северсталь»; «Воркутауголь»; «Карельский окатыш»; «Олкон»; «НЛМК»; «Стойленский ГОК»; «Алтай-Кокс».

Итак, в результате наведения порядка в системе транзитных продаж экспортной продукции, сокращения процентных, управленческих, коммерческих издержек, корректировки действующего порядка исчисления налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в отношении прочих расходов, введения ограничения на размер убытков участников КГН, отмены возмещения экспортного НДС дополнительные налоговые поступления от корпораций чёрной металлургии в консолидированный бюджет РФ могут составить 80 млрд. руб. в год, в том числе: в федеральный бюджет – 36,6 млрд. руб., в территориальные бюджеты субъектов РФ – 44 млрд. руб., из них в бюджеты:

- Вологодской области – 18,3 млрд. руб.;
- Липецкой области – 18,8 млрд. руб.;
- Челябинской области – 6,7 млрд. руб.

РАЗДЕЛ III

УВЕЛИЧЕНИЕ ДОХОДНОГО ПОТЕНЦИАЛА БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ – КЛЮЧЕВОЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

ГЛАВА 8. РИСКИ ИСПОЛНЕНИЯ СУБФЕДЕРАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ В 2014–2016 ГОДАХ

Проектные параметры бюджетной системы страны на перспективу разработаны Правительством РФ на базе консервативного варианта долгосрочного (до 2030 г.) прогноза социально-экономического развития страны. Среднегодовые темпы экономического роста по этому варианту будут вдвое меньше средних темпов роста в 2000–2013 гг. и составят 2,5%, причём рост российской экономики прогнозируется ниже ожидаемого роста мировой экономики (*рис. 8.1*).

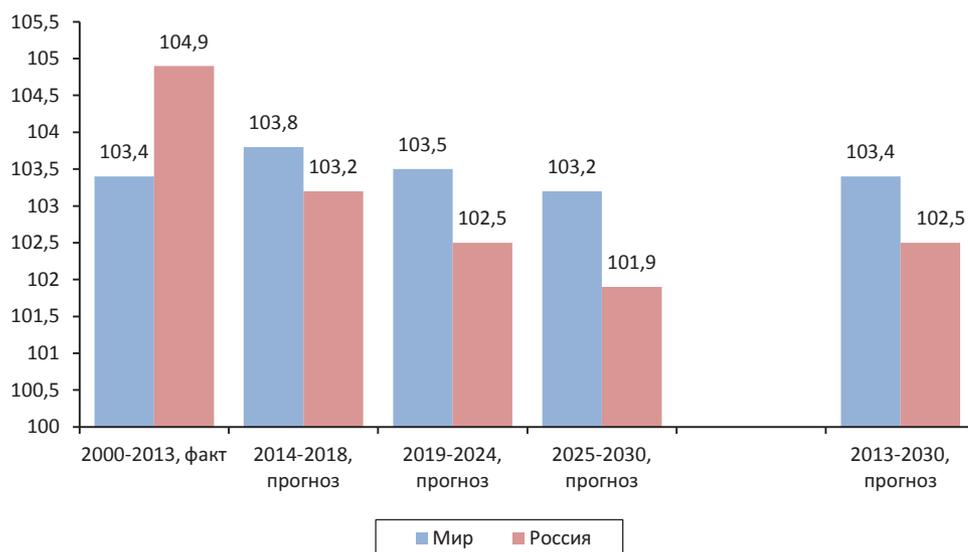


Рисунок 8.1. Прогноз среднегодовых темпов роста мирового и российского ВВП на период до 2030 г., % к предыдущему году

Источник: Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (в редакции от 08.11.2013 г.) // Официальный сайт Минэкономразвития РФ. – Режим доступа: http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/macro/prognoz/doc20131108_5

Между тем, по признанию Правительства РФ, «в предстоящий среднесрочный период необходимо обеспечить выход на траекторию устойчивого экономического роста на уровне не менее 5%...»⁷³ Вместо этого среднегодовой прирост ВВП в 2014–2018 гг. составит 3,2%, что не позволит реализовать намеченную целевую установку.

Правительственный прогноз не предполагает поиска путей для перелома сложившейся ситуации, о чём убедительно свидетельствует сохранение вплоть до 2030 г. инерционных трендов промышленного и сельскохозяйственного производства, инвестиций, потребительского спроса, экспорта (*табл. 8.1*).

Таблица 8.1. **Прогноз среднегодовых темпов роста макроэкономических показателей РФ на период до 2030 г.** (% к предыдущему году в сопоставимых ценах)

| Показатели | 2000–2013, факт | 2014–2018, прогноз | 2019–2024, прогноз | 2025–2030, прогноз |
|-----------------------------------|-----------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Промышленное производство | 104,1 | 102,3 | 102,3 | 102,0 |
| Сельскохозяйственное производство | 103,5 | 102,1 | 101,4 | 101,5 |
| Инвестиции в основной капитал | 109,5 | 105,5 | 104,7 | 103,2 |
| Розничный товарооборот | 109,1 | 104,3 | 103,2 | 102,3 |
| Экспорт товаров | 117,0 | 101,5 | 101,5 | 101,0 |
| Располагаемые доходы населения | 108,2 | 103,6 | 103,3 | 102,3 |

Источники: данные Минэкономразвития РФ; Банка России; Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

Негативные темпы роста экономики не позволят выполнить поставленную в «Основных направлениях деятельности Правительства...» стратегическую задачу повышения в период с 2013 по 2018 г. реальных располагаемых доходов населения в 1,3–1,4 раза. Согласно прогнозу, доходы россиян увеличатся в 1,2 раза, что, конечно же, недостаточно для поддержания потребительского спроса.

Усиление тенденции стагнации макроэкономических показателей создаст риски для устойчивого исполнения бюджетов всех уровней.

В 2013 г. Правительство РФ уже пересмотрело в сторону понижения прогноз доходов на 2014–2015 гг. В результате доходы бюджетной системы в 2014 г. уменьшены на 1,6 трлн. руб., в том числе федерального бюджета – на 0,5 трлн. руб., бюджетов субъектов РФ – на 0,9 трлн. руб. Поступления доходов в 2015 г. понижены более заметно: в консолидированный бюджет – на 2,8 трлн. руб., в федеральный и территориальные бюджеты – соответственно на 1,1 и 1,4 трлн. руб. (*табл. 8.2*).

⁷³ Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года: утверждены Председателем Правительства РФ Д. Медведевым 31.01.2013 г.

Таблица 8.2. Прогноз доходов бюджетной системы РФ в 2014–2015 гг.

| Наименование | Проект бюджета на 2013–2015 | | | | Проект бюджета на 2014–2016 | | | |
|--|-----------------------------|-----------|------------|-----------|-----------------------------|-----------|------------|-----------|
| | 2014 | | 2015 | | 2014 | | 2015 | |
| | Млрд. руб. | В % к ВВП | Млрд. руб. | В % к ВВП | Млрд. руб. | В % к ВВП | Млрд. руб. | В % к ВВП |
| Консолидированный бюджет РФ | 27758 | 37,5 | 31052 | 37,4 | 26190 | 35,7 | 28268 | 35,5 |
| Федеральный бюджет | 14063 | 19,0 | 15616 | 18,8 | 13570 | 18,5 | 14565 | 18,3 |
| Консолидированные бюджеты субъектов РФ | 9839 | 13,3 | 10958 | 13,2 | 8893 | 12,1 | 9571 | 12,0 |

Источник: данные Минфина РФ.

В долгосрочной перспективе будет происходить дальнейшее снижение доходов и расходов бюджетной системы РФ.

По прогнозу Минэкономразвития РФ, доходы консолидированного бюджета в 2030 г. составят 34,4% ВВП против 36,1% ВВП в 2013 г. (табл. 8.3).

Таблица 8.3. Прогноз основных параметров бюджетной системы РФ на период до 2030 г., % к ВВП

| Параметры | 2013, факт | Прогноз | | | | 2030 к 2013, п.п. |
|---------------------------------------|------------|---------|------|------|------|-------------------|
| | | 2018 | 2020 | 2025 | 2030 | |
| Доходы | 36,1 | 35,3 | 35,3 | 35,0 | 34,4 | -1,7 |
| Объём средств стабилизационных фондов | 8,6 | 8,1 | 8,9 | 10,4 | 11,5 | +2,9 |
| Расходы, всего | 37,4 | 35,3 | 35,1 | 34,3 | 34,1 | -3,3 |
| В том числе | | | | | | |
| Человеческий капитал* | 8,4 | 9,4 | 9,2 | 9,6 | 9,9 | +1,5 |
| Экономика и инфраструктура | 6,6 | 4,4 | 4,5 | 4,5 | 4,4 | -2,2 |
| Социальная политика | 12,6 | 11,0 | 11,0 | 10,5 | 10,0 | -2,6 |
| Оборона и безопасность | 6,4 | 6,0 | 5,8 | 4,7 | 4,7 | -1,7 |
| Профицит (+), дефицит (-) | -1,3 | 0 | 0,3 | 0,6 | 0,3 | x |
| Государственный долг | 11,7 | 16,2 | 16,3 | 16,9 | 18,0 | -6,3 |

* Показатель включает расходы по разделам «Образование», «Здравоохранение» и «Культура, кинематография». Источники: данные Минэкономразвития РФ; Минфина РФ; Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Динамика государственных расходов свидетельствует об усилении консервативной бюджетной политики, проводимой Правительством РФ.

При одновременном росте остатков средств стабилизационных фондов и государственного долга расходная часть бюджетной системы уменьшится с 37,4 до 34,1% ВВП, причём предполагается сокращение всех направлений финансирования в пользу увеличения расходов на

развитие человеческого капитала. При этом вложения в экономику и инфраструктуру уменьшатся в 1,5 раза. В условиях секвестра расходов бюджет, как правило, станет профицитным с 2018 г.

Долгосрочный прогноз не содержит параметров бюджетных систем регионов, поэтому остановимся на их характеристике в 2014–2016 гг. (табл. 8.4).

Таблица 8.4. Прогноз основных параметров консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2014–2016 гг., млрд. руб.

| Параметры | 2013, факт | 2014, прогноз | 2015, прогноз | 2016, прогноз |
|---|---------------|------------------|------------------|------------------|
| Доходы | 8164,7 | 8892,7 | 9570,8 | 10383,0 |
| В ценах 2016 г. | 9454,7 | 9719,7 | 10001,5 | 10383,0 |
| В % к ВВП | 12,24 | 12,2 | 12,0 | 11,96 |
| Расходы | 8806,7 | 9115,2 | 9766,6 | 10483,8 |
| В ценах 2016 г. | 10198,2 | 9962,9 | 10206,1 | 10483,8 |
| В % к ВВП | 13,21 | 12,5 | 12,26 | 12,07 |
| Дефицит | 642,0 | 222,5 | 195,8 | 100,8 |
| Источники: данные Минфина РФ; Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | |

Доходы субфедеральных бюджетов в 2014–2016 гг. будут прирастать темпами, сопоставимыми с темпами прироста в 2011–2013 гг., – 8% в год. Вместе с тем реальные темпы прироста составят всего 3% в год. Кроме того, по отношению к ВВП доходы уменьшатся с 12,2% в 2014 г. до 12% в 2016 г.

Аналогичная динамика прослеживается в территориальных бюджетах и по расходам, которые, несмотря на номинальный рост, сократятся с 13,2 до 12,1% ВВП.

Особую обеспокоенность вызывает сохранение рисков в обеспечении устойчивости бюджетов субъектов РФ, что связано с нереалистичностью прогнозов бюджетных параметров.

Так, в 2013 г. первоначально планировался рост собственных доходов субфедеральных бюджетов на 17,2%, который впоследствии был понижен почти в восемь раз – до 2,2%. Фактические налоговые и неналоговые доходы оказались ниже плановых на 2,6%.

В проекте бюджета на 2014–2016 гг. прогнозные темпы роста доходов в 2014–2015 гг. также понижены (табл. 8.5).

Таблица 8.5. Прогноз собственных доходов и дефицита консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2013–2015 гг., млрд. руб.

| Показатели | Проект бюджета на 2013–2015 | | | Проект бюджета на 2014–2016 | | | | 2013 | | |
|--------------------------------|-----------------------------|-------|-------|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|----------------|-------|
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Факт | К плану (+, -) | |
| | | | | | | | | | Млрд. руб. | % |
| Налоговые и неналоговые доходы | 7765 | 8654 | 9790 | 6767 | 7532 | 8183 | 9029 | 6588 | -179 | -2,6 |
| Темп роста, % | 117,2 | 111,5 | 113,1 | 102,2 | 111,3 | 108,6 | 108,5 | 97,4 | x | -4,8 |
| Дефицит | 120,8 | 86,0 | 0 | 460,1 | 222,5 | 195,8 | 100,8 | 642,0 | +181,9 | +39,5 |

Источники: данные Минфина РФ; Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Ещё хуже складывается ситуация с планированием результатов исполнения бюджетов. В проект консолидированного бюджета страны на 2013–2015 гг. был заложен дефицит бюджетов субъектов РФ в 2013 г. в сумме 120,8 млрд. руб., в 2014 г. – 86 млрд. руб., а в 2015 г. бюджеты ожидалось бездефицитными. Фактически дефицит территориальных бюджетов в 2013 г. оказался в пять раз больше. В проекте бюджета на 2014–2016 гг. прогноз дефицита в 2014 г. увеличен на 137 млрд. руб., или в 2,6 раза. По итогам 2015 г. дефицит ожидается в размере 196 млрд. руб. вместо запланированного годом ранее профицита.

Таким образом, учитывая существенные отклонения реальных бюджетных параметров от прогнозируемых значений, подчеркнём, что снижение дефицита территориальных бюджетов до 100 млрд. руб. в 2016 г. представляется маловероятным.

В пользу этого вывода свидетельствует прогрессирующее уменьшение межбюджетных трансфертов, которое не позволит динамично наращивать совокупные доходы региональных бюджетов, а, значит, будет служить дополнительным риском возникновения дефицита и сокращения расходов (рис. 8.2).

По прогнозам Минфина РФ, в 2016 г. номинальный объём безвозмездной финансовой помощи регионам уменьшится почти на 263 млрд. руб., или на 16% по отношению к 2011 г., а его доля в доходах территориальных бюджетов снизится с 21 до 13%.

Сворачивание федеральной поддержки ставит под угрозу выполнение майских указов Президента РФ. На их реализацию в 2013–2016 гг. регионам потребуется 2,5 трлн. руб., а предусмотренная на эти цели финансовая помощь из федерального бюджета покроет лишь 17,7% требуемых средств (рис. 8.3).

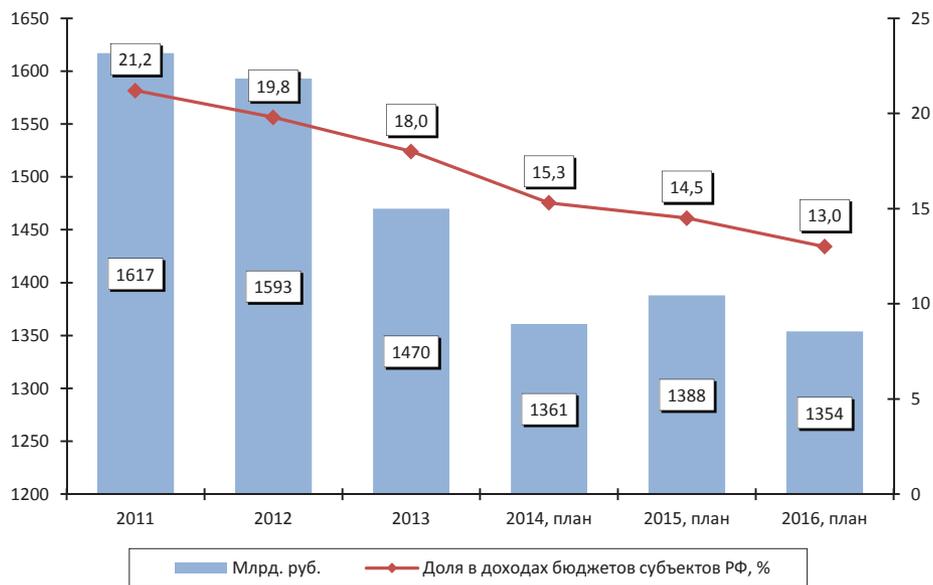


Рисунок 8.2. Динамика межбюджетных трансфертов субъектам РФ из федерального бюджета в 2011–2016 гг.

Источники: данные Минфина РФ; Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

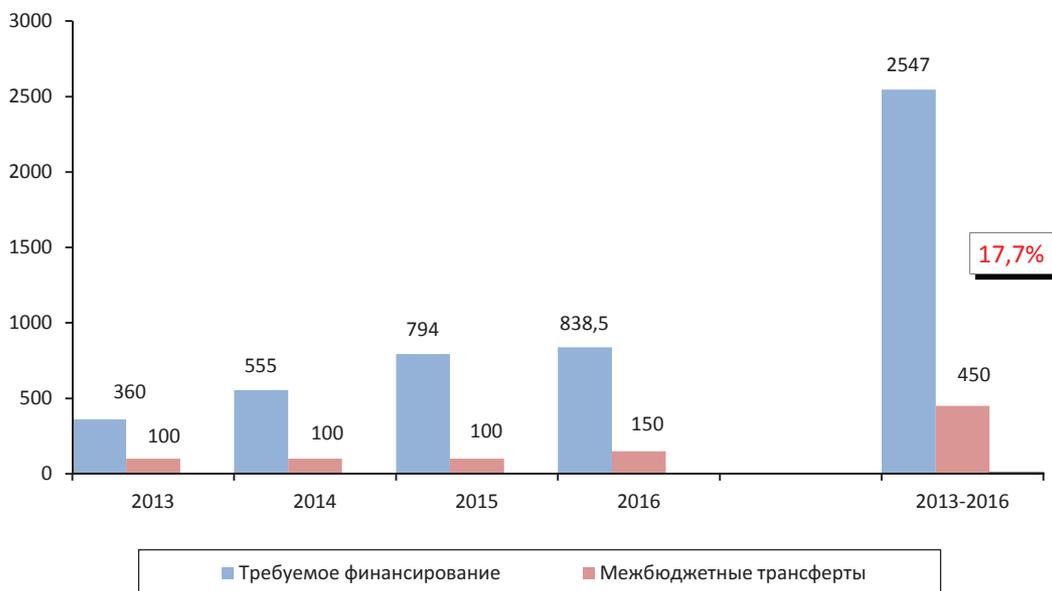


Рисунок 8.3. Объём средств, необходимых субъектам РФ для финансового обеспечения реализации указов Президента РФ в 2013–2016 гг., млрд. руб.

Источники: данные Минфина РФ; расчёты ИСЭРТ РАН.

Судя по основным параметрам региональных бюджетов, 2014 год будет чрезвычайно напряжённым для субъектов РФ, являющихся центрами чёрной металлургии.

В 2014 г. объём государственного долга Вологодской области превысит собственные доходы регионального бюджета. Уровень долговой нагрузки бюджетов Липецкой и Челябинской областей составит свыше 50%. При этом межбюджетные трансферты из федерального бюджета сократятся на 24–50% (табл. 8.6).

Таблица 8.6. Основные параметры региональных бюджетов субъектов РФ, млрд. руб.

| Параметры | Вологодская область | | | | Липецкая область | | | | Челябинская область | | | |
|---|---------------------|------------|---------------|----------------|------------------|------------|---------------|----------------|---------------------|------------|---------------|----------------|
| | 2012, факт | 2013, факт | 2014, прогноз | 2014 к 2013, % | 2012, факт | 2013, факт | 2014, прогноз | 2014 к 2013, % | 2012, факт | 2013, факт | 2014, прогноз | 2014 к 2013, % |
| Доходы | 42,4 | 40,3 | 40,9 | 101,5 | 34,8 | 35,9 | 36,1 | 100,6 | 98,6 | 98,4 | 99,0 | 100,6 |
| Собственные доходы | 31,5 | 30,3 | 33,5 | 110,5 | 26,3 | 27,7 | 31,8 | 114,9 | 73,9 | 75,7 | 81,9 | 108,2 |
| Межбюджетные трансферты | 10,5 | 9,4 | 6,5 | 69,1 | 8,3 | 8,4 | 4,2 | 50,4 | 23,9 | 22,5 | 17,1 | 76,0 |
| Дефицит | 2,8 | 4,0 | 3,2 | 80,0 | 2,2 | 4,7 | 4,6 | 97,9 | 0 | 11,2 | 12,3 | 109,8 |
| Получение кредитов | 6,7 | 13,3 | 13,0 | 97,7 | 3,4 | 4,8 | 3,8 | 79,2 | 5,5 | 14,3 | 19,2 | 134,3 |
| Государственный долг | 29,1 | 31,9 | 34,1 | 106,9 | 10,4 | 13,8 | 19,7 | 139,0 | 16,0 | 23,4 | 43,6 | 140,1 |
| В % к собственным доходам бюджета | 92,2 | 105,3 | 101,8 | -3,5 | 39,5 | 49,7 | 63,4 | +13,7 | 21,7 | 30,8 | 53,2 | +22,4 |
| Источники: данные Министерства финансов РФ; Федерального казначейства; законы субъектов РФ об областных бюджетах на 2014–2016 гг.; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | | | | | | |

Бюджетные проектировки большинства российских регионов свидетельствуют о нарастании дисбаланса и долгового кризиса бюджетных систем.

К примеру, в субъектах Северо-Запада в 1,6 раза вырастет дефицит региональных бюджетов, резко увеличится долговая нагрузка. В Республике Карелия, Новгородской и Псковской областях она приблизится к пороговому значению, а в большинстве других регионов составит более 50% (табл. 8.7).

Таблица 8.7. Дефицит бюджета и государственный долг субъектов СЗФО в 2013–2014 гг.

| Субъект | Дефицит регионального бюджета | | | | Государственный долг | | | |
|-------------------------|-------------------------------|------|------------------|------|----------------------|-------|------------------|-------|
| | 2013 г., факт | | 2014 г., прогноз | | 2013 г., факт | | 2014 г., прогноз | |
| | Млрд. руб. | %* | Млрд. руб. | %* | Млрд. руб. | %* | Млрд. руб. | %* |
| Республика Карелия | -4,8 | 31,4 | -3,1 | 16,9 | 13,8 | 90,7 | 18,0 | 98,4 |
| Республика Коми | -11,6 | 28,2 | -8,1 | 15,1 | 17,9 | 43,6 | 31,9 | 59,3 |
| Архангельская область | -5,5 | 13,0 | -6,7 | 15,0 | 28,6 | 67,8 | 36,9 | 83,0 |
| Вологодская область | -4,0 | 13,1 | -3,2 | 9,6 | 31,9 | 105,3 | 34,1 | 101,8 |
| Калининградская область | -5,2 | 22,8 | -3,6 | 13,6 | 17,0 | 73,7 | 18,6 | 70,3 |
| Ленинградская область | -5,6 | 9,1 | -9,1 | 14,4 | 10,2 | 16,6 | 22,0 | 34,6 |
| Мурманская область | -6,4 | 18,8 | -8,2 | 22,0 | 12,6 | 36,9 | 21,5 | 57,6 |
| Новгородская область | -5,7 | 35,1 | -2,0 | 10,4 | 12,8 | 16,3 | 18,5 | 96,4 |
| Псковская область | -5,0 | 40,1 | -5,5 | 37,4 | 11,6 | 92,8 | 14,7 | 99,9 |
| г. Санкт-Петербург | 0 | 0 | -39,0 | 10,2 | 18,7 | 5,1 | 64,8 | 17,0 |
| СЗФО | -53,8 | 19,5 | -88,5 | 16,5 | 175,1 | 26,8 | 281,0 | 40,5 |

* В % к собственным доходам бюджета.
 Источники: данные Казначейства России; Минфина РФ; законы о региональных бюджетах на 2014–2016 гг., размещённые на официальных сайтах органов исполнительной власти субъектов СЗФО РФ.

К сожалению, проблему острой бюджетной недостаточности российских регионов руководство Министерства финансов планирует решать не путём повышения собираемости доходов, а путём секвестирования расходов: «...Для финансового обеспечения обозначенных в указах приоритетов необходимо пересмотреть и отказаться от неприоритетных расходных обязательств»⁷⁴.

⁷⁴ Основные направления налоговой политики на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов: одобрены Правительством РФ 30.05.2013 г.

ГЛАВА 9. РЕЗЕРВЫ УВЕЛИЧЕНИЯ ДОХОДНОГО ПОТЕНЦИАЛА БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ

Анализ основных направлений налоговой политики на ближайшие три года показал, что главным её приоритетом является не настройка на решение задач развития путём внесения кардинальных изменений в сложившуюся налоговую систему, а сохранение существующих правил.

Критикуя политику Минфина, заместитель министра экономики А.Н. Клепач отметил: «Продолжение политики бюджетной консолидации загонит российскую экономику в рестрикционный цикл, когда снижение госрасходов влечёт за собой снижение экономической активности, что, в свою очередь, приводит к сокращению доходов бюджета. Мы считаем, что более предпочтительна политика роста, когда мы сознательно идем на увеличение госрасходов, направленных на долгосрочное развитие, пусть ценой появления бюджетного дефицита. Чтобы профинансировать необходимые расходы на здравоохранение, образование, науку и транспортную инфраструктуру, дефицит федерального бюджета, по нашей оценке, должен составить от 1,5 до 2% ВВП. Потребуется также модификация нынешней сверхжесткой версии «бюджетного правила», снижение планки накопления Резервного фонда с 7 до 5% ВВП»⁷⁵.

⁷⁵ Выступление А.Н. Клепача на заседании Президиума РАН 19.02.2014 г. // Официальный сайт Российской академии наук. – Режим доступа: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=5171ad1d-28fd-4297-a4f4-7ca941a0c48b>

Таблица 9.1. **Расчёт возможного увеличения поступлений в бюджетную систему Российской Федерации**, трлн. руб. в год

| Источник | Фактическое значение | Предлагаемый вариант | Консолидированный бюджет РФ | Бюджеты гос. внебюджетных фондов | Федеральный бюджет | Бюджеты субъектов РФ |
|---|----------------------|-----------------------|-----------------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------|
| Отмена возмещения НДС экспортёрам | 18% | 0* ¹⁾ | 1,1 | | 1,1 | |
| Отмена освобождений по уплате НДС для финансового сектора экономики | 0% | 18%* ²⁾ | 3,0–5,0 | | 3,0–5,0 | |
| Отмена льгот по налогу на имущество для субъектов естественных монополий | 0% | 2,2%* ²⁾ | 0,2 | | | 0,2 |
| Повышение ставки налога на дивиденды | 5–9% | 13–15%* ¹⁾ | 0,2–0,5 | | | 0,2–0,5 |
| Введение прогрессивной шкалы подоходного налога | 13%** | 13–50%* ³⁾ | 2,0–4,5 | | | 2,0–4,5 |
| Введение налога на вывоз валюты | нет | 20%* ⁴⁾ | 0,5 | | 0,5 | |
| Отмена предельной величины годового дохода, выше которой не берутся страховые взносы | 568 тыс. руб. | 0* ⁵⁾ | 0,6 | 0,6 | | |
| Введение налога на предметы роскоши с последующим перераспределением между субъектами РФ | нет | | 0,2* ⁶⁾ | | | 0,2 |
| Отмена бюджетного правила, использование всех нефтегазовых доходов на развитие экономики | 25% | 0* ⁷⁾ | 5,7 | | 5,7 | |
| Итого | | | 13,5–18,3 | 0,6 | 10,3–12,3 | 2,6–5,4 |
| <p>*¹⁾ Академик С.Ю. Глазьев, д.э.н. Н.А. Кричевский, ИСЭРТ РАН. *²⁾ ИСЭРТ РАН. *³⁾ Академик РАН Р.И. Нигматулин, д.э.н. В.Л. Иноземцев, д.э.н. Н.А. Кричевский, А.В. Багаряков, политические партии «Справедливая Россия», КПРФ. *⁴⁾ Партия «Справедливая Россия», председатель Палаты налоговых консультантов Д. Черник. *⁵⁾ Д.э.н. В.Л. Иноземцев, Экономическая экспертная группа. *⁶⁾ Оценка д.э.н. О.Г. Дмитриевой. *⁷⁾ Партия «Справедливая Россия», многие российские эксперты и ученые.</p> | | | | | | |

Разделяя взгляды А.Н. Клепача, мы, в свою очередь, считаем, что повышение темпов экономического роста представляется необходимым условием соответствующего увеличения доходного потенциала, способного обеспечить выполнение целей и задач, поставленных Президентом РФ.

Об этом же говорится и в заключении Счётной палаты РФ на законопроект федерального бюджета на 2014–2016 гг.: «Правительством РФ проигнорированы неоднократные рекомендации Счётной палаты о необходимости подготовки комплекса конкретных мер, направленных на развитие доходного потенциала бюджетной системы страны, в том числе касающихся:

- сокращения теневого сектора экономики;
- уклонений от уплаты налогов и других обязательных платежей, включая использование как трансфертного ценообразования, так и операций, проводимых через офшорные зоны;
- улучшения контрольной работы налоговых и таможенных органов, повышения результативности налогового контроля в части возмещения НДС из федерального бюджета;
- оптимизации существующей системы льгот и преференций;
- сокращения задолженности по налоговым и неналоговым платежам;
- увеличения доходов от управления и распоряжения федеральным имуществом»⁷⁶.

Основанные на результатах аналитических разработок известных отечественных экспертов, а также исследований ИСЭРТ РАН расчёты показывают, что есть потенциальная возможность увеличить доходы консолидированного бюджета страны в ближайшие два-три года на 14–18 трлн. рублей, или на 45–70% (табл. 9.1).

На наш взгляд, исходя из вышеизложенного можно констатировать, что назрела острая необходимость создания комиссии из членов Государственной Думы, Совета Федерации, Правительства РФ, Счётной палаты РФ для проработки вопроса по налогообложению стратегических налогоплательщиков.

⁷⁶ Заключение Счётной палаты Российской Федерации на проект Федерального закона «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» // Официальный сайт Счётной палаты РФ. – Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/ru/expert/before/>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Стратегия-2020: проблемы реализации

В период нахождения Д.А. Медведева в должности Президента РФ (май 2008 – май 2012 г.) разразился мировой финансовый кризис. К сожалению, меры, которые предпринимались для противодействия его влиянию на Россию, осуществлялись с опозданием, без учёта долгосрочных последствий. В результате выход в фазу восстановительного роста оказался кратковременным. Продолжение привязанности к ценностям либерализма содействовало наполнению отрицательных факторов, которые не позволили решить задачи по увеличению инвестиций в реальный сектор экономики, повышению производительности труда, а также выполнить ряд государственных программ по модернизации экономики, развитию социальной сферы, жилищного строительства, увеличению занятости⁷⁷.

В результате уже в 2011 г. начался спад российской экономики, который продолжился в 2012–2013 гг. Правительство, возглавляемое Д.А. Медведевым, не проявляет должной деловой активности и в 2014 г., что ставит под угрозу выполнение предвыборных программ, заявленных кандидатом в Президенты РФ В.В. Путиным и утверждённых указами Президента Путина 7 мая 2012 г.

Создаётся впечатление, что Правительство РФ не замечает или не желает замечать того, что на самом деле происходит в экономике страны. Иначе чем объяснить недавнее заявление премьер-министра: «Хочу отметить, что наши сегодняшние проблемы не являются результатом ошибок прошлого. Напротив, это, скорее, следствие достаточно

⁷⁷ По данным проф. В.М. Симчеры, Правительством РФ за 2008–2012 гг. не выполнено более 70-ти федеральных целевых программ и свыше 30-ти национальных прогнозов. Источник: Симчера В.М. Кто за страну ответит? Разговаривать не с кем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://me-forum.ru/media/publications/>

успешной реализации экономической политики последние 10–12 лет, которая и позволила нашей стране совершить резкий рывок вперед, подняться на качественную ступень...»⁷⁸

Действия Правительства вызывают обоснованное возмущение Президента. В течение 2013 г. В.В. Путин неоднократно указывал федеральным министрам на «ничтожное качество работы»⁷⁹, критиковал за то, что «по бумажкам получается хорошо, а на деле – форменное разгильдяйство... Такой подход дискредитирует всю нашу с вами работу»⁸⁰.

В Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г. В.В. Путин констатировал: «С издания указов прошло полтора года. Вы знаете, что я отмечаю? То ли делается так, что это вызывает негативную реакцию в обществе, то ли вообще ничего не делается. Конечно, при такой работе мы не достигнем поставленных целей»⁸¹.

Президент фактически вынес вотум недоверия правительству, перейдя на ручное управление, проводя два раза в месяц заседания президиума правительства по наиболее острым вопросам.

Недоумение общественности вызвал разработанный Минэкономразвития долгосрочный прогноз социально-экономического развития страны на период до 2030 г., который ни в коей мере не отвечает стратегическим задачам, поставленным главой государства⁸². Прогнозируемые среднегодовые темпы роста всех макроэкономических показателей не способны не только обеспечить динамичное развитие, но и удержать сложившуюся ситуацию на соответствующем уровне⁸³.

По прогнозу министра экономики А.В. Улюкаева получается, что и к 2030 г. Россия останется страной с доминирующим нефтегазовым сектором, значительными региональными различиями в уровне жизни, оттоком капитала и сокращением государственных расходов, а значит, по-прежнему будет отставать по качеству жизни от развитых стран.

⁷⁸ Выступление Д.А. Медведева на Гайдаровском форуме 17 января 2014 г. // Официальный сайт Института Гайдара. – Режим доступа: <http://www.iep.ru/gaidarovskii-forum-2014.html>

⁷⁹ Высказывание В.В. Путина на совещании в г. Элисте 16.04.2013 г.

⁸⁰ Вступительное слово В.В. Путина 07.05.2013 г. на совещании по реализации указов Президента от 7 мая 2012 г.

⁸¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г.

⁸² Три пятилетки застоя – не предел для России: редакционная статья // Независимая газета. – 2013. – № 246. – 14 ноября.

⁸³ Согласно консервативному сценарию прогноза, в 2014–2018 гг. не будут достигнуты следующие ключевые целевые установки, обозначенные в Стратегии-2020 и указах Президента РФ от 7 мая 2012 г.: среднегодовые темпы роста ВВП составят 3,3% вместо 5%; норма накопления основного капитала вырастет на 21,7% ВВП вместо 27% ВВП; производительность труда увеличится на 20%, а не на 50%; суммарный коэффициент рождаемости составит 1,6 вместо 1,75.

Правительство РФ не предусматривает прорывных действий в области промышленной политики, стимулирующей приоритетное развитие высокотехнологичных секторов хозяйства и обеспечивающей укрепление национальной безопасности. Задаваемые темпы роста промышленного производства, составляющие менее 3% в год, не позволят решить поставленную Президентом задачу по выводу России в число лидирующих стран.

Бюджетная политика останется консервативной из-за сохранения жёсткого варианта «бюджетного правила», согласно которому практически все нефтегазовые доходы будут аккумулироваться в суверенных фондах.

В действиях финансового блока исполнительной власти нет настроя и на смягчение сверхжёсткой денежно-кредитной политики, ставшей настоящим тормозом инвестиционной активности⁸⁴. Напротив, в Центробанке считают, что «снижение процентных ставок – контрпродуктивная мера, которая приведёт не к ускорению экономического роста, а к дисбалансу и накоплению новых рисков в разных сегментах экономики»⁸⁵.

Тем самым фактически продолжается курс на сохранение основанной на догмах вашингтонского консенсуса либеральной системы, что блокирует реализацию инициатив Президента РФ, и не позволит в перспективе кардинально изменить облик отечественной экономики и нарастить потенциал ее дальнейшего развития.

Поэтому весьма важно, что, противодействуя бюрократической элите, В.В. Путин заметно сдвигается от неолиберального фланга к национализации политики и формированию государственной идеологии. В речи, прозвучавшей в международном клубе «Валдай» в сентябре 2013 г., и в Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г. глава государства чётко заявил о необходимости верховенства нравственных, моральных ценностей по всей вертикали законодательной и исполнительной власти, активизации гражданского участия в жизни страны, создании сбалансированной системы власти и общественного контроля за ней.

⁸⁴ По данным Банка России, средние процентные ставки по долгосрочным кредитам в 2013 г. составляли 11% против 7% в докризисный период.

⁸⁵ В ЦБ назвали контрпродуктивным снижение ставок в экономике // Официальный сайт информационного портала «Newsland». – Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/1107316/>

События последних месяцев, произошедшие как на международной арене, так и внутри страны, показали, что сегодняшнее российское общество готово стать опорой для проведения курса Президента на обновление страны.

Олимпийские игры, завершившиеся в Сочи, стали успешными не только в части спортивных достижений, но и в части инфраструктурных преобразований.

Олимпиада в Сочи показала всему миру новую Россию: открытую, эффективную и толерантную.

Крупнейшая олимпийская стройка современной России может служить примером для успешной реализации подобных сложных проектов, предложенных В.В. Путиным: развитие скоростных железнодорожных магистралей, создание сети специальных территорий опережающего экономического развития с особыми условиями для организации несырьевых производств на Дальнем Востоке и в Восточной Сибири; реконструкция Транссибирской и Байкало-Амурской железнодорожных магистралей.

Для выработки национальной идеологии развития В.В. Путин обращается к мнению учёных РАН. На встрече 19 февраля 2014 г. обсуждался подготовленный РАН доклад «Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике».

В докладе учёных РАН обоснованно отмечается: «Российское общество, несомненно, ориентировано на подъём уровня и качества жизни, мощной силой которого должна стать модернизация экономики страны. Наличие в России высокотехнологичных производств, развитых систем образования и культуры, современных экономических и политических институтов большинством россиян относится к числу ключевых национальных ценностей. Также большая часть наших сограждан не считает оправданным распределение выгод и издержек, связанных с проведёнными в стране рыночными реформами, рассчитывают на формирование более справедливой экономической системы»⁸⁶.

Главный вывод, сделанный учёными, состоит в том, что при должной активизации научно-технического потенциала страны возможен выход на траекторию устойчивого развития с темпом экономического роста на уровне 6–8%.

⁸⁶ Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / под редакцией академиком А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева. – М.: Российская академия наук, 2003. – С. 33.

На основе результатов нашего исследования выскажем свои предложения, направленные на корректировку проводимого курса экономической политики и построения гармоничной структуры экономики.

По нашему мнению, следует:

1. Разработать и реализовать государственные проекты по восстановлению вертикально ориентированной организации электроэнергетики, жилищно-коммунального хозяйства и социальной инфраструктуры с решающей долей участия государственных инвестиций.

2. Скорректировать «бюджетное правило», существенно ограничив размер нефтегазовых доходов, направляемых в стабилизационные фонды, трансформировать финансовые резервы в долгосрочные валютные кредитные линии под реализацию проектов, связанных с импортом технологического оборудования, и в инфраструктурные проекты.

3. В целях ограничения дестабилизирующего влияния фиктивных внешнеэкономических операций, ежегодный ущерб от которых оценивается до триллиона рублей, вернуться к отменённому в начале 2000-х гг. валютному регулированию, успешно применяемому многими странами. Рассмотреть возможность введения налога на трансграничные перетоки краткосрочных капиталов.

4. Кардинально пересмотреть проводимую Банком России жёсткую денежно-кредитную политику, следствием которой стали рост процентных ставок и подавление конкурентоспособности российских производителей, в сторону перехода к политике целенаправленной денежной экспансии, необходимой для ограничения внешних займов и создания собственного механизма долгосрочных инвестиций в модернизацию производства.

5. Предусмотреть введение централизованного планирования целевых показателей деятельности госкорпораций, отсутствие которого влечёт безответственность их руководителей за результаты работы и становится основанием для принятия решений о приватизации.

6. Повысить минимальный размер оплаты труда, что должно способствовать ликвидации феномена работающих бедных.

7. Внести изменения в налоговое законодательство, предусмотрев в них: введение прогрессивной шкалы налогообложения, а также налогов на богатство и роскошь; приведение экспортных пошлин и налога на добычу природного газа в соответствие с налогообложением нефти; установление прогрессивного экологического налога.

По расчётам экспертов и ИСЭРТ РАН, реализация высказанных мер могла бы потенциально увеличить в ближайшие 2–3 года доходы консолидированного бюджета страны на 14–18 трлн. руб. в год, или на 45–70%, что позволило бы ускорить решение стратегических задач её социально-экономического развития.

Более 20 лет в РФ работали экономические принципы крайнего неолиберализма, которые, в конечном счете, привели к нынешней стагнации социально-экономического развития страны. Ряд глубинных причин такой ситуации авторы стремились показать на фактических данных, анализе реально происходящих социально-экономических процессов.

Представляется, что Президент видит и знает эти причины и настойчиво стремится их локализовать, постоянно информируя общество о своих усилиях, о своих намерениях, о своих оценках текущих и глобальных процессов.

Выступление Президента в сентябре 2013 года на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» явилось новой глобальной повесткой дня для российского государства, российского общества. Путин заявил, что верховенство нравственности, морали, социальной справедливости в российской действительности должно стать главным смыслом деятельности государства.

В Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г. Президент подробно говорил о накопившихся проблемах в сфере эффективности государственного управления. Анализируя реализацию Правительством РФ стратегических задач развития страны, определенных в указах Президента РФ от 7 мая 2012 года, он четко обозначил: «Все, что заявлено, должно исполняться без всяких оговорок, ссылок и ведомственных толкований. В этом главная, самая весомая задача власти...Если решение принято, оно должно быть реализовано, считаю такой подход сконцентрированным выражением ответственности»⁸⁷.

⁸⁷ Путин В.В. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.Kremlin.ru/news/17118>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

**Налог на прибыль, поступивший в консолидированные бюджеты субъектов РФ
в 2011–2013 гг.**

| Федеральный округ, субъект РФ | 2011 | | 2012 | | 2013 | |
|---|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|-------------|
| | Млн. руб. | В % к 2010 | Млн. руб. | В % к 2011 | Млн. руб. | В % к 2012 |
| Российская Федерация, млрд. руб. | 1 927,9 | 126,9 | 1 979,9 | 102,7 | 1 719,7 | 86,9 |
| Центральный | 780 298 | 127,3 | 787 618 | 100,9 | 707 810 | 89,9 |
| Курская область | 9 672 | 129,0 | 10 697 | 110,6 | 11 541 | 107,9 |
| Тульская область | 8 225 | 128,5 | 10 573 | 128,5 | 11 306 | 106,9 |
| Костромская область | 2 402 | 114,3 | 3 014 | 125,5 | 3 207 | 106,4 |
| Воронежская область | 11 249 | 123,6 | 14 684 | 130,5 | 14 491 | 98,7 |
| Рязанская область | 5 922 | 107,7 | 7 080 | 119,6 | 6 973 | 98,5 |
| Ивановская область | 2 879 | 125,2 | 3 127 | 108,6 | 3 003 | 96,1 |
| Липецкая область | 11 117 | 117,0 | 9 658 | 86,9 | 9 229 | 95,6 |
| Московская область | 87 811 | 120,1 | 102 563 | 116,8 | 97 463 | 95,0 |
| Тверская область | 6 087 | 95,1 | 8 575 | 140,9 | 8 025 | 93,6 |
| г. Москва | 566 947 | 128,3 | 545 854 | 96,3 | 485 719 | 89,0 |
| Смоленская область | 6 114 | 124,8 | 7 055 | 115,4 | 6 141 | 87,1 |
| Ярославская область | 8 822 | 111,7 | 11 436 | 129,6 | 9 950 | 87,0 |
| Владимирская область | 7 998 | 131,1 | 8 356 | 104,5 | 7 255 | 86,8 |
| Орловская область | 3 123 | 107,7 | 3 455 | 110,6 | 2 933 | 84,9 |
| Тамбовская область | 4 304 | 126,5 | 4 073 | 94,6 | 3 379 | 83,0 |
| Калужская область | 6 784 | 100,5 | 11 303 | 166,6 | 9 177 | 81,2 |
| Белгородская область | 25 602 | 185,5 | 19 195 | 75,0 | 13 581 | 70,8 |
| Брянская область | 5 240 | 141,6 | 6 627 | 126,5 | 4 436 | 66,9 |
| Северо-Западный | 206 251 | 118,9 | 194 465 | 94,3 | 189 601 | 97,5 |
| г. Санкт-Петербург | 109 671 | 122,1 | 89 981 | 82,0 | 103 233 | 114,7 |
| Мурманская область | 16 296 | 110,9 | 10 965 | 67,3 | 11 170 | 101,9 |
| Ленинградская область | 21 396 | 145,5 | 26 439 | 123,6 | 26 912 | 101,8 |
| Архангельская область | 10 276 | 92,6 | 17 087 | 166,3 | 15 246 | 89,2 |
| Псковская область | 2 569 | 116,8 | 3 117 | 121,3 | 2 650 | 85,0 |
| Калининградская область | 5 515 | 112,6 | 6 116 | 110,9 | 5 068 | 82,9 |
| Новгородская область | 6 039 | 146,3 | 6 845 | 113,3 | 4 992 | 72,9 |
| Республика Коми | 16 218 | 129,7 | 17 702 | 109,2 | 12 173 | 68,8 |
| Вологодская область | 12 009 | 111,2 | 10 933 | 91,0 | 5 957 | 54,5 |
| Республика Карелия | 6 263 | 156,6 | 5 280 | 84,3 | 2 200 | 41,7 |

Продолжение приложения 1

| | | | | | | |
|-----------------------------------|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|-------------|
| Южный | 77 870 | 117,5 | 96 067 | 123,4 | 85 545 | 89,0 |
| Республика Калмыкия | 476 | 136,0 | 525 | 110,3 | 592 | 112,9 |
| Астраханская область | 4 889 | 111,1 | 9 038 | 184,9 | 9 580 | 106,0 |
| Республика Адыгея | 1 171 | 130,1 | 1 473 | 125,8 | 1 480 | 100,4 |
| Ростовская область | 18 780 | 118,9 | 24 159 | 128,7 | 22 207 | 91,9 |
| Волгоградская область | 16 427 | 93,3 | 17 712 | 107,8 | 15 399 | 86,9 |
| Краснодарский край | 36 127 | 131,8 | 43 160 | 119,5 | 36 286 | 84,1 |
| Северо-Кавказский | 21 414 | 115,8 | 21 328 | 99,6 | 19 654 | 92,2 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 1 470 | 147,0 | 1 135 | 77,2 | 1 491 | 131,4 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 1 014 | 112,7 | 943 | 93,0 | 1 083,5 | 114,9 |
| Республика Северная Осетия | 1 144 | 143,0 | 1 122 | 98,0 | 1 094 | 97,6 |
| Ставропольский край | 11 715 | 107,5 | 13 410 | 114,5 | 12 230 | 91,2 |
| Республика Дагестан | 3 740 | 99,5 | 3 628 | 97,0 | 3 048 | 84,0 |
| Чеченская Республика | 1 546 | 193,3 | 666 | 43,1 | 487 | 73,1 |
| Республика Ингушетия | 786 | 373,7 | 425 | 54,1 | 220 | 51,6 |
| Приволжский | 251 717 | 127,3 | 280 584 | 111,5 | 253 796 | 90,5 |
| Нижегородская область | 25 513 | 104,5 | 24 151 | 94,7 | 24 185 | 100,1 |
| Чувашская Республика | 5 005 | 116,3 | 5 258 | 105,1 | 5 234 | 99,6 |
| Удмуртская Республика | 12 464 | 131,2 | 14 084 | 113,0 | 13 934 | 98,9 |
| Республика Башкортостан | 30 414 | 125,2 | 32 297 | 106,2 | 31 854 | 98,6 |
| Ульяновская область | 6 079 | 112,6 | 7 107 | 116,9 | 6 794,5 | 95,6 |
| Пермский край | 33 993 | 134,4 | 35 480 | 104,4 | 33 058 | 93,2 |
| Республика Мордовия | 2 447 | 116,5 | 2 701 | 110,4 | 2 395 | 88,7 |
| Пензенская область | 4 565 | 120,1 | 5 002 | 109,6 | 4 402 | 88,0 |
| Оренбургская область | 22 983 | 132,8 | 24 804 | 107,9 | 21 724 | 87,6 |
| Самарская область | 36 174 | 139,1 | 45 315 | 125,1 | 39 446 | 87,0 |
| Республика Татарстан | 48 813 | 129,4 | 59 525,5 | 121,9 | 51 166 | 86,0 |
| Кировская область | 6 595 | 164,9 | 6 126 | 92,9 | 5 231 | 85,4 |
| Саратовская область | 14 375 | 123,4 | 16 155 | 112,4 | 12 456 | 77,1 |
| Республика Марий Эл | 2 296 | 127,6 | 2 579 | 112,3 | 1 915 | 74,3 |
| Уральский | 303 373 | 139,4 | 305 545 | 100,7 | 213 375 | 69,8 |
| Челябинская область | 20 834 | 109,1 | 19 631 | 94,2 | 17 460 | 88,9 |
| Свердловская область | 47 254 | 128,4 | 55 569 | 117,6 | 46 355 | 83,4 |
| Курганская область | 3 040 | 108,6 | 3 712 | 122,1 | 2 748 | 74,0 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 76 551 | 145,3 | 74 400 | 97,2 | 53 577 | 72,0 |
| Тюменская область | 108 618 | 151,9 | 105 948 | 97,5 | 65 958 | 62,3 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 47 076 | 135,7 | 46 286 | 98,3 | 27 276 | 58,9 |

| | | | | | | |
|---|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|-------------|
| Сибирский | 200 146 | 122,3 | 190 417 | 95,1 | 151 843 | 79,7 |
| Республика Тыва | 285 | 142,5 | 223 | 78,4 | 240 | 107,6 |
| Омская область | 10 452 | 116,1 | 12 140 | 116,2 | 11 839 | 97,5 |
| Алтайский край | 9 100 | 113,8 | 9 060 | 99,6 | 8 316 | 91,8 |
| Республика Алтай | 442 | 44,2 | 483 | 109,3 | 437 | 90,3 |
| Республика Бурятия | 5 694 | 162,7 | 5 260 | 92,4 | 4 640 | 88,2 |
| Новосибирская область | 19 459 | 120,9 | 24 862 | 127,8 | 21 888 | 88,0 |
| Томская область | 10 067 | 130,7 | 12 060 | 119,8 | 10 583 | 87,8 |
| Красноярский край | 68 982 | 97,8 | 52 535 | 75,1 | 42 594,5 | 81,1 |
| Забайкальский край | 5 402 | 122,7 | 4 850 | 89,8 | 3 855,5 | 79,5 |
| Иркутская область | 30 060 | 171,8 | 39 957 | 132,9 | 29 126,5 | 72,9 |
| Республика Хакасия | 4 262 | 129,2 | 4 415 | 103,6 | 3 184 | 72,1 |
| Кемеровская область | 35 941 | 160,5 | 24 570 | 68,4 | 15 140 | 61,6 |
| Дальневосточный | 86 645 | 125,2 | 103 862 | 119,9 | 97 248 | 93,6 |
| Сахалинская область | 17 276 | 106,6 | 25 427 | 147,2 | 36 739 | 144,5 |
| Еврейская автономная область | 645 | 98,4 | 865 | 134,0 | 1 141 | 132,0 |
| Амурская область | 8 518 | 106,5 | 9 433 | 110,7 | 8 068 | 85,5 |
| Приморский край | 12 227 | 106,3 | 14 551 | 119,0 | 12 265 | 84,3 |
| Магаданская область | 2 957 | 155,6 | 3 905 | 132,1 | 3 103 | 79,5 |
| Республика Саха (Якутия) | 23 794 | 163,0 | 27 390 | 115,1 | 21 109 | 77,1 |
| Хабаровский край | 12 751 | 120,3 | 15 356 | 120,4 | 11 366 | 74,0 |
| Камчатский край | 2 260 | 113,0 | 2 629 | 116,3 | 1 642 | 62,5 |
| Чукотский автономный округ | 6 216 | 168,0 | 4 307 | 69,3 | 1 816 | 42,2 |
| Источники: данные Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | |

Приложение 2

Дефицит консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2011–2013 гг.

| Федеральный округ, субъект РФ | 2011 | | 2012 | | 2013 | |
|---|----------------|------------|----------------|------------|-----------------|------------|
| | Млн. руб. | %* | Млн. руб. | %* | Млн. руб. | %* |
| Российская Федерация, млрд. руб. | -35 | 0,6 | -279 | 4,4 | -642 | 9,7 |
| Центральный | 0 | 0 | -28 257 | 1,2 | -117 542 | 4,8 |
| Московская область | 0 | 0 | 6 0501 | 0 | 10 361 | 0 |
| г. Москва | 0 | 0 | -45 946 | 3,3 | -47 954 | 3,3 |
| Курская область | -2 092 | 6,8 | -810,5 | 2,4 | -2 713 | 6,2 |
| Владимирская область | 0 | 0 | -2 307 | 6,2 | -2 959 | 7,8 |
| Тверская область | -3 782 | 9,8 | -6 046 | 14,7 | -3 814 | 8,1 |
| Тульская область | 0 | 0 | -3 199 | 7,1 | -4 799 | 9,1 |
| Калужская область | -2 483 | 7,2 | -3 316 | 7,8 | -4 258 | 9,8 |
| Костромская область | -1 303 | 9,1 | 0 | 0 | -1 882 | 10,4 |
| Воронежская область | -2 199 | 4,0 | -1 569 | 2,5 | -8 710 | 12,9 |
| Липецкая область | -2 160 | 6,3 | -3 021 | 8,4 | -5 093 | 13,5 |
| Ивановская область | -1 721 | 9,4 | -1 548 | 7,3 | -3 050 | 13,6 |
| Ярославская область | -3 290 | 7,5 | -5 260 | 10,4 | -7 713 | 14,0 |
| Орловская область | 0 | 0 | -2 973 | 17,5 | -2 786 | 14,8 |
| Брянская область | -108 | 0,5 | -1 552 | 6,0 | -3 762 | 15,3 |
| Белгородская область | -2 385 | 4,0 | -4 597 | 8,2 | -991 | 18,3 |
| Рязанская область | -3 559 | 13,0 | -4 333 | 13,7 | -6 787 | 19,3 |
| Тамбовская область | 0 | 0 | 0 | 0 | -5 015 | 21,5 |
| Смоленская область | -4 586 | 19,8 | -2 646 | 9,9 | -7 246 | 25,5 |
| Северо-Западный | -13 138 | 1,9 | -23 107 | 3,2 | -44 036 | 5,7 |
| г. Санкт-Петербург | -3 689 | 1,1 | -2 370 | 0,7 | 15 154 | 0 |
| Ненецкий автономный округ | 0 | 0 | 0 | 0 | -699 | 5,5 |
| Ленинградская область | 0 | 0 | -591 | 0,8 | -5 235 | 6,2 |
| Архангельская область | -5 611 | 13,5 | -5 119 | 9,7 | -5 759 | 10,5 |
| Вологодская область | -7 662 | 19,1 | -3 323 | 7,6 | -4 977 | 11,6 |
| Мурманская область | 0 | 0 | -5907 | 13,2 | -6 883 | 14,1 |
| Калининградская область | -33 | 0,1 | -642 | 1,9 | -6 107 | 17,4 |
| Республика Коми | -1 255 | 2,6 | -1 935 | 3,4 | -12 428 | 22,7 |
| Республика Карелия | -159 | 0,6 | -2 244 | 9,4 | -5 886 | 26,6 |
| Новгородская область | 0 | 0 | 1 510 | 0 | -6 031 | 27,6 |
| Псковская область | -458 | 3,0 | -3 311 | 20,1 | -5 184 | 30,1 |

Продолжение приложения 2

| | | | | | | |
|-----------------------------------|----------------|------------|----------------|-------------|-----------------|-------------|
| Южный | -23 725 | 7,0 | -40 851 | 10,3 | -75 560 | 17,9 |
| Республика Адыгея | -438 | 6,7 | 0 | 0 | -485 | 5,5 |
| Ростовская область | -3 347 | 3,5 | 0 | 0 | -9 140 | 7,6 |
| Астраханская область | -1 958 | 8,3 | -532 | 1,8 | -2 652 | 7,8 |
| Волгоградская область | -7 616 | 12,5 | -8 792 | 13,4 | -11 105 | 16,3 |
| Краснодарский край | -10 076 | 6,7 | -33 677 | 19,4 | -50 613 | 27,3 |
| Республика Калмыкия | -290 | 7,5 | 0 | 0 | -1 565 | 33,3 |
| Северо-Кавказский | -8 180 | 7,6 | -6 517 | 5,5 | -17 705 | 13,5 |
| Карачаево-Черкесская Республика | -868 | 15,9 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Чеченская Республика | -1875 | 18,1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Кабардино-Балкарская Республика | -221 | 2,2 | -374 | 3,4 | -1 020 | 8,7 |
| Ставропольский край | -858 | 1,7 | -6 678 | 11,9 | -7 651 | 12,5 |
| Республика Дагестан | -3 661 | 19,7 | -1 117 | 5,0 | -3 455 | 13,4 |
| Республика Северная Осетия | -1 368 | 16,7 | 0 | 0 | -1 971 | 18,5 |
| Республика Ингушетия | 0 | 0 | -72,2 | 2,6 | -3 715 | 121,9 |
| Приволжский | -66 437 | 8,0 | -65 596 | 7,0 | -105 434 | 10,7 |
| Республика Татарстан | -15 319 | 11,6 | -3 582 | 2,2 | -1 219 | 0,7 |
| Чувашская Республика | 0 | 0 | -2 106 | 8,2 | -1 378 | 4,9 |
| Самарская область | -11 209 | 9,9 | -596 | 0,5 | -11 882 | 8,9 |
| Нижегородская область | -7 121 | 7,1 | -12 743 | 11,7 | -10 714 | 9,0 |
| Пермский край | 0 | 0 | -1 786 | 1,7 | -9 753 | 9,1 |
| Республика Марий Эл | -1 293 | 11,1 | -1 822 | 13,7 | -1 749 | 12,6 |
| Саратовская область | -8 450 | 15,4 | -7 813 | 13,1 | -8 053 | 13,5 |
| Республика Башкортостан | -5 296 | 4,9 | -9 982 | 8,4 | -17 481 | 13,8 |
| Оренбургская область | -1 036 | 1,8 | -2 873 | 4,4 | -10 945 | 16,6 |
| Удмуртская Республика | -1 185 | 3,2 | -7 411 | 17,0 | -9 049 | 18,8 |
| Ульяновская область | -1 859 | 6,8 | -4 537 | 14,9 | -6 005 | 18,9 |
| Кировская область | -1 859 | 6,2 | -4 812 | 15,1 | -6 624 | 19,4 |
| Республика Мордовия | -7 751 | 49,4 | -2 947 | 16,2 | -4 112 | 20,2 |
| Пензенская область | -4 457 | 15,5 | -2 585 | 9,4 | -6 470 | 21,6 |
| Уральский | 0 | 0 | -41 091 | 5,2 | -129 519 | 17,7 |
| Челябинская область | -7 671 | 8,0 | -743 | 0,7 | -11 779 | 10,7 |
| Курганская область | -641 | 3,8 | -1 005 | 5,4 | -2 112 | 11,0 |
| Свердловская область | -5 840 | 3,6 | -848 | 0,5 | -26 354 | 14,1 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | -8 783 | 7,4 | -24 383 | 19,5 | -19 870 | 17,0 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 0 | 0 | -8 837 | 4,5 | -36 697 | 19,7 |
| Тюменская область | 0 | 0 | -5 276 | 3,5 | -32 707 | 28,8 |

Окончание приложения 2

| | | | | | | |
|---|---------------|------------|----------------|------------|-----------------|-------------|
| Сибирский | -8 695 | 1,3 | -47 899 | 6,9 | -110 261 | 15,8 |
| Республика Алтай | -869 | 22,0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Республика Бурятия | 0 | 0 | -1 112 | 4,7 | -366 | 1,5 |
| Алтайский край | 0 | 0 | -4 619 | 9,5 | -769 | 1,5 |
| Иркутская область | 0 | 0 | 0 | 0 | -14 094 | 13,8 |
| Омская область | -3 455 | 6,7 | -3 767 | 6,6 | -9 264 | 15,2 |
| Томская область | 0 | 0 | -2 062 | 4,9 | -6 831 | 15,8 |
| Забайкальский край | -2 584 | 8,9 | -3 472 | 11,7 | -5 058 | 16,3 |
| Новосибирская область | -1 896 | 2,1 | -4 540 | 4,3 | -18 280 | 16,6 |
| Кемеровская область | -3 214 | 2,9 | -10 123 | 9,6 | -16 906 | 17,4 |
| Красноярский край | -4 480 | 2,9 | -25 837 | 17,2 | -33 178 | 22,1 |
| Республика Хакасия | -2 582 | 16,4 | -614 | 3,6 | -3 916 | 23,5 |
| Республика Тыва | 0 | 0 | 0 | 0 | -2 498 | 51,9 |
| Дальневосточный | -2 706 | 0,8 | -25 154 | 6,6 | -41 947 | 10,4 |
| Камчатский край | 0 | 0 | -419 | 2,2 | 0 | 0 |
| Сахалинская область | -8 386 | 18,0 | 0 | 0 | -2 080 | 2,4 |
| Хабаровский край | 0 | 0 | -5 856 | 8,4 | -3 647 | 5,1 |
| Еврейская автономная область | -867 | 20,1 | 0 | 0 | -435 | 7,8 |
| Амурская область | -3 848 | 12,4 | -6 570 | 19,0 | -2 813 | 7,9 |
| Республика Саха (Якутия) | 0 | 0 | -3 596 | 4,4 | -10 243 | 12,6 |
| Приморский край | 0 | 0 | -4 469 | 6,1 | -10 638 | 14,2 |
| Магаданская область | 0 | 0 | -310 | 2,1 | -2 616 | 17,4 |
| Чукотский автономный округ | 0 | 0 | -5 076 | 46,8 | -9 582 | 74,2 |
| * Дефицит в % к собственным доходам бюджета. Источники: данные Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | |

**Банковские и бюджетные кредиты,
полученные субъектами РФ в 2011–2013 гг., млрд. руб.**

| Федеральный округ, субъект РФ | 2011 | 2012 | 2013 | В % к собственным доходам бюджета |
|-------------------------------|--------------|--------------|---------------|-----------------------------------|
| Российская Федерация | 548,2 | 709,9 | 1038,3 | 15,8 |
| Центральный | 157,8 | 181,8 | 218,3 | 8,9 |
| г. Москва | 15,0 | 0,02 | 0 | 0 |
| Курская область | 1,0 | 1,2 | 3,0 | 8,4 |
| Владимирская область | 1,0 | 0,8 | 3,2 | 8,5 |
| Воронежская область | 8,3 | 5,4 | 6,6 | 9,8 |
| Тульская область | 6,7 | 11,4 | 6,1 | 11,6 |
| Липецкая область | 4,1 | 3,4 | 4,8 | 12,5 |
| Московская область | 40,9 | 58,5 | 58,9 | 14,6 |
| Белгородская область | 6,2 | 7,4 | 12,1 | 22,4 |
| Калужская область | 3,9 | 5,4 | 10,4 | 24,0 |
| Брянская область | 5,0 | 6,4 | 7,1 | 28,4 |
| Ярославская область | 9,0 | 13,7 | 16,7 | 30,4 |
| Орловская область | 1,3 | 3,4 | 6,0 | 32,1 |
| Рязанская область | 11,6 | 15,4 | 13,2 | 37,5 |
| Тамбовская область | 4,0 | 6,1 | 8,8 | 38,0 |
| Ивановская область | 6,3 | 4,9 | 8,8 | 39,1 |
| Костромская область | 5,0 | 4,8 | 7,6 | 41,9 |
| Тверская область | 10,0 | 9,9 | 21,5 | 46,0 |
| Смоленская область | 18,2 | 23,7 | 23,5 | 82,8 |
| Северо-Западный | 44,7 | 66,5 | 110,9 | 14,4 |
| г. Санкт-Петербург | 1,95 | 8,0 | 0 | 0 |
| Ненецкий автономный округ | 0,03 | 0 | 0 | 0 |
| Ленинградская область | 0,6 | 2,4 | 7,5 | 8,9 |
| Республика Коми | 1,6 | 3,5 | 11,25 | 20,6 |
| Мурманская область | 1,3 | 6,6 | 11,9 | 24,3 |
| Калининградская область | 4,9 | 4,4 | 8,9 | 25,3 |
| Вологодская область | 8,9 | 6,7 | 13,3 | 31,0 |
| Псковская область | 2,8 | 3,4 | 5,5 | 31,8 |
| Республика Карелия | 4,9 | 7,4 | 10,7 | 48,5 |
| Новгородская область | 4,0 | 4,6 | 10,9 | 49,8 |
| Архангельская область | 13,6 | 19,5 | 30,9 | 56,4 |

Продолжение приложения 3

| | | | | |
|-----------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Южный | 56,95 | 71,9 | 94,4 | 22,4 |
| Ростовская область | 4,1 | 3,0 | 8,3 | 6,8 |
| Республика Адыгея | 0,8 | 0,8 | 1,5 | 17,3 |
| Республика Калмыкия | 0,5 | 0,6 | 0,94 | 20,0 |
| Волгоградская область | 11,1 | 12,2 | 14,7 | 21,6 |
| Краснодарский край | 23,5 | 40,5 | 50,6 | 27,3 |
| Астраханская область | 16,9 | 14,7 | 18,5 | 54,2 |
| Северо-Кавказский | 20,9 | 20,3 | 31,5 | 24,1 |
| Чеченская Республика | 2,3 | 0,5 | 1,2 | 9,5 |
| Ставропольский край | 9,7 | 7,8 | 10,3 | 16,8 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 1,5 | 3,4 | 3,2 | 27,2 |
| Республика Ингушетия | 0,03 | 0,9 | 0,9 | 30,8 |
| Республика Дагестан | 4,1 | 3,4 | 8,4 | 32,4 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 1,1 | 1,1 | 2,6 | 39,2 |
| Республика Северная Осетия | 4,4 | 3,9 | 5,0 | 47,4 |
| Приволжский | 161,3 | 191,4 | 215,8 | 21,9 |
| Пермский край | 0,07 | 0,01 | 0,01 | 0,1 |
| Республика Татарстан | 26,0 | 25,1 | 5,8 | 3,4 |
| Республика Башкортостан | 3,1 | 4,2 | 6,0 | 4,7 |
| Самарская область | 11,0 | 12,2 | 14,1 | 10,5 |
| Чувашская Республика | 2,8 | 4,3 | 3,75 | 13,4 |
| Оренбургская область | 1,3 | 8,0 | 12,4 | 18,9 |
| Ульяновская область | 3,9 | 5,5 | 6,6 | 20,9 |
| Республика Марий Эл | 2,5 | 2,0 | 4,6 | 33,0 |
| Саратовская область | 23,3 | 24,8 | 27,7 | 46,5 |
| Кировская область | 8,0 | 11,8 | 16,3 | 47,7 |
| Удмуртская Республика | 4,3 | 13,7 | 25,7 | 53,7 |
| Пензенская область | 8,1 | 9,4 | 16,3 | 54,2 |
| Республика Мордовия | 10,3 | 9,7 | 11,2 | 54,9 |
| Нижегородская область | 56,4 | 60,5 | 65,3 | 54,9 |
| Уральский | 10,0 | 20,2 | 78,3 | 10,7 |
| Тюменская область | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 2,1 | 1,1 | 13,7 | 7,3 |
| Челябинская область | 1,2 | 5,5 | 14,3 | 13,1 |
| Свердловская область | 6,1 | 3,4 | 24,9 | 13,3 |
| Курганская область | 0,6 | 1,7 | 2,87 | 14,9 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 0 | 8,5 | 22,5 | 19,3 |

| Сибирский | 71,4 | 120,9 | 210,6 | 30,2 |
|---|-------------|--------------|--------------|-------------|
| Иркутская область | 1,3 | 0,8 | 1,8 | 1,8 |
| Алтайский край | 0,7 | 1,5 | 1,8 | 3,5 |
| Красноярский край | 6,2 | 6,7 | 27,6 | 18,4 |
| Республика Бурятия | 2,7 | 1,4 | 5,3 | 21,2 |
| Кемеровская область | 4,0 | 11,9 | 21,0 | 21,6 |
| Республика Тыва | 0,8 | 1,6 | 1,4 | 30,1 |
| Томская область | 4,8 | 10,5 | 14,5 | 33,5 |
| Республика Хакасия | 2,4 | 2,0 | 5,97 | 36,1 |
| Забайкальский край | 4,3 | 6,2 | 11,8 | 38,1 |
| Республика Алтай | 1,6 | 1,3 | 1,6 | 38,5 |
| Новосибирская область | 12,7 | 23,5 | 48,1 | 43,7 |
| Омская область | 29,9 | 53,4 | 69,5 | 114,2 |
| Дальневосточный | 23,0 | 36,3 | 78,5 | 19,5 |
| Камчатский край | 1,0 | 1,7 | 1,9 | 9,1 |
| Сахалинская область | 5,7 | 6,9 | 8,5 | 10,0 |
| Республика Саха | 0,6 | 0,8 | 8,4 | 10,4 |
| Приморский край | 2,8 | 3,8 | 11,1 | 14,8 |
| Магаданская область | 1,15 | 1,4 | 2,5 | 17,0 |
| Хабаровский край | 1,2 | 4,46 | 13,7 | 19,0 |
| Еврейская автономная область | 0,8 | 0,8 | 1,2 | 21,8 |
| Амурская область | 9,8 | 12,5 | 22,1 | 62,0 |
| Чукотский автономный округ | 0 | 3,9 | 9,0 | 69,6 |
| Источники: данные Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | |

Государственный и муниципальный долг субъектов РФ

| Федеральный округ, субъект РФ | На 01.01.2012 | | На 01.01.2013 | | На 01.01.2014 | | |
|-------------------------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|--------------|-------------|
| | Млрд. руб. | %* | Млрд. руб. | %* | Млрд. руб. | В % к 2011 | %* |
| Российская Федерация | 1387,3 | 23,8 | 1596,8 | 25,0 | 2026,3 | 146,1 | 30,8 |
| Центральный | 543,3 | 25,1 | 538,3 | 22,8 | 589,7 | 108,5 | 24,1 |
| г. Москва | 234,1 | 17,7 | 188,4 | 13,4 | 179,2 | 76,5 | 12,4 |
| Владимирская область | 3,0 | 8,9 | 3,0 | 8,2 | 5,6 | 186,7 | 14,8 |
| Курская область | 5,3 | 17,1 | 5,2 | 15,7 | 6,9 | 130,2 | 19,6 |
| Московская область | 118,6 | 35,6 | 110,8 | 28,5 | 98,1 | 82,7 | 24,3 |
| Тульская область | 7,8 | 20,4 | 10,3 | 22,3 | 16,5 | 211,5 | 31,3 |
| Тамбовская область | 7,4 | 36,6 | 8,1 | 39,0 | 9,8 | 132,4 | 41,9 |
| Воронежская область | 20,2 | 37,1 | 20,3 | 32,2 | 29,9 | 148,0 | 44,2 |
| Липецкая область | 10,4 | 30,4 | 13,9 | 38,7 | 17,7 | 170,2 | 46,7 |
| Брянская область | 7,7 | 35,7 | 8,7 | 33,8 | 11,8 | 153,2 | 47,5 |
| Орловская область | 4,7 | 31,3 | 6,5 | 38,0 | 9,2 | 195,7 | 48,9 |
| Ивановская область | 6,7 | 36,9 | 8,3 | 40,1 | 11,4 | 170,1 | 50,8 |
| Ярославская область | 16,6 | 37,9 | 21,5 | 42,6 | 29,1 | 175,3 | 53,1 |
| Калужская область | 17,4 | 50,7 | 20,4 | 48,0 | 25,3 | 145,4 | 58,3 |
| Тверская область | 18,7 | 48,7 | 22,7 | 55,1 | 27,6 | 147,6 | 59,0 |
| Рязанская область | 16,0 | 58,4 | 22,2 | 70,3 | 26,3 | 164,4 | 74,8 |
| Костромская область | 12,4 | 87,2 | 12,9 | 77,8 | 15,2 | 122,6 | 84,5 |
| Белгородская область | 21,4 | 35,5 | 36,6 | 65,4 | 45,8 | 214,0 | 84,6 |
| Смоленская область | 14,8 | 64,0 | 18,5 | 69,1 | 24,3 | 164,2 | 85,4 |
| Северо-Западный | 124,6 | 18,4 | 164,6 | 22,9 | 201,2 | 161,5 | 26,2 |
| Ненецкий АО | 0,03 | 0,3 | 0,02 | 0,1 | 0,01 | 33,3 | 0,06 |
| г. Санкт-Петербург | 8,5 | 2,3 | 21,3 | 6,4 | 18,7 | 220,0 | 5,0 |
| Ленинградская область | 6,6 | 9,5 | 8,0 | 10,2 | 12,6 | 190,9 | 15,0 |
| Мурманская область | 6,0 | 13,2 | 10,2 | 22,7 | 14,6 | 243,3 | 29,8 |
| Республика Коми | 9,3 | 19,2 | 12,4 | 21,7 | 19,6 | 210,8 | 35,8 |
| Архангельская область | 20,6 | 49,6 | 24,7 | 47,0 | 31,7 | 153,9 | 57,9 |
| Новгородская область | 9,96 | 48,5 | 11,5 | 51,2 | 15,0 | 150,6 | 68,7 |
| Республика Карелия | 9,7 | 37,1 | 12,5 | 52,1 | 16,0 | 164,9 | 72,1 |
| Калининградская область | 21,6 | 73,0 | 21,5 | 63,9 | 25,4 | 117,6 | 72,4 |
| Псковская область | 5,3 | 34,5 | 8,0 | 48,8 | 12,8 | 241,5 | 74,2 |
| Вологодская область | 26,9 | 67,0 | 30,9 | 70,7 | 34,9 | 129,7 | 81,1 |

Продолжение приложения 4

| | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|--------------|-------------|
| Южный | 106,0 | 31,2 | 152,2 | 38,2 | 223,0 | 210,4 | 52,9 |
| Ростовская область | 13,3 | 14,0 | 12,6 | 10,9 | 18,26 | 137,3 | 15,1 |
| Республика Адыгея | 2,1 | 32,5 | 2,0 | 26,1 | 2,7 | 128,6 | 30,8 |
| Республика Калмыкия | 1,7 | 42,9 | 1,5 | 22,7 | 1,6 | 94,1 | 34,0 |
| Волгоградская область | 21,3 | 35,0 | 29,7 | 45,2 | 41,2 | 193,4 | 60,5 |
| Астраханская область | 17,3 | 73,2 | 18,7 | 64,4 | 21,7 | 125,4 | 63,7 |
| Краснодарский край | 50,2 | 33,6 | 87,7 | 50,4 | 137,6 | 274,1 | 74,3 |
| Северо-Кавказский | 35,2 | 32,9 | 46,5 | 39,2 | 61,6 | 175,0 | 47 |
| Ставропольский край | 9,1 | 17,8 | 16,0 | 28,6 | 21,8 | 239,6 | 35,7 |
| Чеченская Республика | 6,2 | 59,5 | 5,2 | 44,7 | 5,2 | 83,9 | 42,8 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 2,0 | 20,1 | 4,0 | 36,5 | 5,0 | 250,0 | 42,9 |
| Республика Дагестан | 7,6 | 41,1 | 9,3 | 42,1 | 14,7 | 193,4 | 56,9 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 3,1 | 57,1 | 3,4 | 60,7 | 3,9 | 125,8 | 60,0 |
| Республика Ингушетия | 0,06 | 2,1 | 0,9 | 33,7 | 2,4 | в 40 р. | 78,2 |
| Республика Северная Осетия | 7,1 | 86,3 | 7,5 | 81,7 | 8,5 | 119,7 | 79,5 |
| Приволжский | 344,2 | 41,3 | 406,2 | 43,3 | 476,5 | 138,4 | 48,4 |
| Пермский край | 1,3 | 1,4 | 0,8 | 0,8 | 0,7 | 53,8 | 0,6 |
| Республика Башкортостан | 16,4 | 15,3 | 22,3 | 18,7 | 29,0 | 176,6 | 22,9 |
| Самарская область | 40,5 | 35,7 | 46,56 | 36,0 | 50,3 | 124,2 | 37,6 |
| Оренбургская область | 11,1 | 17,8 | 15,8 | 24,3 | 25,4 | 228,8 | 38,7 |
| Чувашская Республика | 10,3 | 45,3 | 11,8 | 46,1 | 11,6 | 112,6 | 41,6 |
| Ульяновская область | 6,2 | 22,7 | 10,3 | 33,9 | 15,1 | 243,5 | 47,7 |
| Нижегородская область | 42,2 | 42,0 | 51,4 | 47,4 | 63,7 | 150,9 | 53,6 |
| Кировская область | 10,8 | 36,3 | 14,2 | 44,5 | 18,7 | 173,1 | 54,8 |
| Республика Марий Эл | 6,0 | 51,3 | 7,7 | 58,0 | 9,1 | 151,7 | 65,6 |
| Республика Татарстан | 112,5 | 85,3 | 117,2 | 72,0 | 116,1 | 103,2 | 69,0 |
| Удмуртская Республика | 17,8 | 47,7 | 21,1 | 48,5 | 33,7 | 189,3 | 70,3 |
| Пензенская область | 14,1 | 48,9 | 18,1 | 65,7 | 24,1 | 170,9 | 80,3 |
| Саратовская область | 34,5 | 62,7 | 43,4 | 73,0 | 51,0 | 147,8 | 85,4 |
| Республика Мордовия | 21,0 | 133,8 | 25,4 | 139,9 | 28,1 | 133,8 | 138,2 |
| Уральский | 54,8 | 7,5 | 67,3 | 8,6 | 118,3 | 215,9 | 16,1 |
| Тюменская область | 1,4 | 1,0 | 0,97 | 0,6 | 0,8 | 57,1 | 0,7 |
| Ханты-Мансийский АО | 9,1 | 4,9 | 5,5 | 2,8 | 16,0 | 175,8 | 8,6 |
| Свердловская область | 25,2 | 15,6 | 26,4 | 14,3 | 39,0 | 154,8 | 20,8 |

Окончание приложения 4

| | | | | | | | |
|--|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|--------------|-------------|
| Ямало-Ненецкий АО | 3,4 | 2,9 | 11,2 | 8,9 | 29,0 | в 8,5 р. | 24,8 |
| Курганская область | 2,0 | 11,5 | 2,7 | 14,7 | 4,9 | 245,0 | 25,4 |
| Челябинская область | 13,6 | 14,2 | 20,4 | 19,3 | 28,7 | 211,0 | 26,2 |
| Сибирский | 122,1 | 18,7 | 159,1 | 22,9 | 238,5 | 195,3 | 34,2 |
| Иркутская область | 7,0 | 7,9 | 3,7 | 3,5 | 4,9 | 70,0 | 4,8 |
| Алтайский край | 1,8 | 4,0 | 2,0 | 4,1 | 3,0 | 166,7 | 5,9 |
| Республика Бурятия | 7,0 | 31,6 | 5,6 | 23,4 | 8,1 | 115,7 | 32,2 |
| Новосибирская область | 16,5 | 18,1 | 22,6 | 21,4 | 37,6 | 227,9 | 34,2 |
| Красноярский край | 24,5 | 15,5 | 36,6 | 24,4 | 56,8 | 231,8 | 37,8 |
| Томская область | 9,3 | 25,1 | 12,95 | 30,7 | 17,9 | 192,5 | 41,3 |
| Кемеровская область | 22,3 | 19,9 | 30,0 | 28,5 | 46,7 | 209,4 | 48,0 |
| Забайкальский край | 6,8 | 23,5 | 10,8 | 36,4 | 15,8 | 232,4 | 51,0 |
| Республика Хакасия | 3,9 | 25,0 | 4,8 | 28,4 | 8,8 | 225,6 | 53,2 |
| Омская область | 20,0 | 38,9 | 25,5 | 44,4 | 33,1 | 165,5 | 54,5 |
| Республика Тыва | 0,7 | 17,8 | 2,1 | 49,0 | 3,0 | в 4,3 р. | 63,0 |
| Республика Алтай | 2,4 | 61,1 | 2,4 | 59,9 | 2,8 | 116,7 | 66,0 |
| Дальневосточный | 57,1 | 17,8 | 66,1 | 17,5 | 117,5 | 205,8 | 29,2 |
| Сахалинская область | 5,6 | 11,9 | 6,6 | 9,5 | 9,7 | 173,2 | 11,4 |
| Приморский край | 3,5 | 5,5 | 4,2 | 5,7 | 13,6 | в 3,9 р. | 18,2 |
| Хабаровский край | 4,5 | 7,3 | 7,3 | 10,4 | 17,7 | в 4 р. | 24,5 |
| Камчатский край | 6,8 | 37,9 | 5,4 | 27,9 | 5,6 | 82,4 | 27,0 |
| Магаданская область | 3,6 | 29,8 | 3,2 | 21,6 | 4,6 | 127,8 | 30,4 |
| Республика Саха (Якутия) | 17,4 | 23,8 | 16,2 | 19,9 | 25,7 | 147,7 | 31,7 |
| Еврейская АО | 1,0 | 22,8 | 1,7 | 35,8 | 2,6 | 260,0 | 46,5 |
| Амурская область | 12,5 | 40,3 | 16,3 | 47,1 | 24,3 | 194,4 | 68,3 |
| Чукотский АО | 2,3 | 18,9 | 5,2 | 48,2 | 13,8 | в 6 р. | 107,0 |
| * Государственный и муниципальный долг в % к собственным доходам бюджета. Источники: данные Минфина РФ; Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН. | | | | | | | |

Приложение 5

Приобретение зарубежных компаний ОАО «Северсталь» в 2004–2012 гг.

| Год | Компания | Вид деятельности | Млн. долл. |
|-----------------------|---|--------------------------|----------------------------|
| 2004 | Rouge Steel (США) | Прокат | 285,5 |
| 2005 | Lucchini SpA (Италия) | Прокат | €182,3 |
| 2006 | Lucchini SpA (Италия) | Прокат | €498,5 |
| | Severstal North America Inc | Чугун, сталь | 54,5 |
| | Carrington Wire (Великобритания) | Метизы | 30,5 |
| 2007 | Celtic Resources (Ирландия) | Золото | 265,0 |
| | Siderco SpA (Италия) | Переработка шлака | 1,78 |
| | Lucchini SpA (Италия) | Прокат | €85,2 |
| 2008 | Severstal Sparrows Point LLC (США) | Сталь | 818,0 |
| | Severstal Warren Inc (США) | Сталь | 443,1 |
| | Redaelli Tecna S.p.A. (Италия) | Металлоизделия | 54,8 |
| | Severstal Wheeling (США) | Сталь | 1285,0 (с учетом долга) |
| | PBS Coals Limited (Канада) | Уголь | 876,8 |
| | High River Gold Mines Ltd (Канада) | Золото | 62,5 |
| | Severstal Liberia Iron Ore Ltd (Либерия) | Железная руда | 32,0 |
| | Celtic Resources (Ирландия) | Золото | 44,0 |
| | Severcorr LLC* (США) | Сталь | 880,0 |
| 2009 | Victory Industries (США) | Ремонт и строительство | 0,89 |
| | High River Gold Mines Ltd (Канада) | Золото | 160,1 |
| 2010 | Columbus | Сталь | 14,9 |
| | Grew Gold Corporation (Канада) | Золото | 389,6 |
| | Core Mining Limited (Африка) | Разработка месторождений | 15,0 |
| | Intex Resources ASA (Норвегия) | | 13,0 |
| | Sacre-Coeur Minerals (Южная Америка) | | 6,2 |
| | Iron Mineral Beneficiation Services Limited (ЮАР) | | 7,5 |
| Lucchini SpA (Италия) | Прокат | 113,3 | |
| 2011 | Iron Mineral Beneficiation Services Limited (ЮАР) | Разработка месторождений | 7,4 |
| | SPG Mineracao S.A. (Бразилия) | | 24,0 |
| | Grew Gold Corporation (Канада) | Золото | 32,9 |
| 2012 | Severstal Liberia Iron Ore Ltd (Либерия) | Железная руда | 115,0 |

* Преобразован в Severstal Columbus. Строительство завода началось в 2004 г., финансирование производилось через управляющие компании Barakom Limited и Severstal US Holdings LLC.
Источник: консолидированная финансовая отчетность ОАО «Северсталь» (МСФО).

Приобретения в рублевом эквиваленте*, млн. руб.

| 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Итого |
|------------------------------------|--------|---------|--------|----------|-------|---------|--------|--------|----------|
| 7922,6 | 6232,8 | 19536,1 | 9610,6 | 132124,5 | 5292 | 16599,4 | 2070,5 | 3492,6 | 202881,1 |
| В том числе сталелитейные компании | | | | | | | | | |
| 7922,6 | 6232,8 | 19536,1 | 3061,2 | 102268,8 | 450,6 | 3453,4 | 0 | 0 | 142925,5 |

* Расчёт ИСЭРТ РАН по курсу евро и доллара, установленному Банком России на 31 декабря соответствующего года.

Приложение 6

Долгосрочные финансовые вложения ОАО «Северсталь» (ЧерМК) в уставные капиталы иностранных дочерних, зависимых и прочих компаний в 2008 – 2012 гг., млн. руб.

| Компания | На 01.01.2009 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | На 01.01.2013 | |
|--|-----------------------------|--------|-----------------------------|--------|-----------------------------|--------|-----------------------------|--------|-----------------------------|--------|-----------------------------|--------|
| | Финан- совые вложения | Резерв |
| Urcroft Limited (Кипр) | 26362 | | | | 3345 | 29707 | | | | | 29707 | 29707 |
| Severstal Investments (США) | 36115 | | | | 1599 | 7204 | | 7606,5 | | 1658 | 37714 | 16468 |
| Severstal US Holdings (США) | 35503 | | 17101 | | 5405 | 7159 | 10671 | 8169 | 1430 | 3965 | 70110 | 19293 |
| Waytrend Limited (Кипр) | 2569 | 859 | | | | | | 0 | | | 2569 | 859 |
| Varacom Limited (Кипр) | 3959 | | | | | 661 | | 698,5 | | 188 | 3959 | 1548 |
| Severstal Trade GmbH (Швейцария) | 909 | | | 955 | | | | | | | 1864 | |
| Severstal Belgium Holding (Бельгия) | 2.3 | | 1,0 | | | | 150 | | 4,0 | | 157 | |
| Итого | 105419 | 859 | 18057 | 0 | 10349 | 44731 | 10821 | 16473 | 1434 | 5811 | 146080 | 67876 |

Источники: данные годовых бухгалтерских отчётов ОАО «Северсталь» (РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН.

Приложение 7

**Займы, выданные ОАО «Северсталь» (ЧерМК) иностранным связанным компаниям
в 2008 – 2012 гг., млн. руб.**

| Компания | На 01.01.2009* | Выдано | | | | На 01.01.2013* |
|---|-------------------|--------|--------|-------|------|-------------------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | |
| Severstal US Holdings, LLC (США) | 6249 | 467 | 812 | 12620 | | 10220 |
| Severstal Columbus (США) | 2593 | 415 | 1308 | 2205 | 261 | 3587 |
| Severstal Wheeling (США) | 2332 | 37 | 210 | | | |
| Northern Steel Group (США) | 916 | 15 | 31 | | | |
| Severstal Wheeling Holding Company (США) | 664 | 11 | 117 | | | |
| Severstal Sparrows Point (США) | | 4865 | 3102 | | | |
| Severstal Dearborn (США) | | 942 | 1717,5 | | | |
| Severstal Warren Inc (США) | | 483 | 39 | | | |
| Lybica Holding B.V (Нидерланды) | | 1017 | 8479 | 627 | | |
| High River Gold Mines (Канада) | | 502 | | | | |
| Societe Des Mines de Taparko (Буркина Фасо) | | 387 | | | | |
| Nord Gold N.V. (Нидерланды) | | | 5021,5 | 592 | | |
| Castwlay Limited** | | | 139 | | | |
| Blukon Limited** | | | 6235 | | | |
| Lydford Tradiing Limited*** | | | 5837 | | | |
| Severstal US Holdings II, Inc (США) | | | | 11938 | 69 | 11328 |
| Итого | 12754 | 9141 | 33048 | 27982 | 330 | 25135 |

* Стоимость займов с учётом возвратов.
** Компания не включена в опубликованный на сайте ОАО «Северсталь» список аффилированных юридических и физических лиц.
*** По данным официального сайта ОАО «Силловые машины», данная компания является акционером ОАО «Силловые машины» и находится на Британских Виргинских островах.
Источники: финансовая отчётность ОАО «Северсталь» (РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН.

Приложение 8

Инвестиции ОАО «Северсталь» в ассоциированные и совместные зарубежные компании в 2004 – 2012 гг., млн. долл.

| Компания | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2004 – 2012 |
|--------------------------------------|------|-------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|-------------|
| Double Eagle's Steel Coating Company | 29,3 | 26,4 | 28,9 | 22,9 | 19,4 | 15,6 | 18,5 | 14,3 | 15,2 | 190,5 |
| Spartan Steel Coating LLC | 52,9 | 56,4 | 63,8 | 54,0 | 51,6 | 49,1 | 47,5 | 46,8 | 44,3 | 466,4 |
| FDS Coke Holdings LLC | 2,9 | | | | | | | | | 2,9 |
| Mountain State Carbon LLC | | 60,2 | 119,5 | 117,3 | | | | 102,1 | 83,8 | 482,9 |
| Severstal US Holdings LLC | | 59,4 | 132,1 | 386,1 | | | | | | 577,6 |
| Ohio Coatings Company | | | | | 16,6 | 17,8 | | | | 34,4 |
| Bethlehem Roll Technologies, LLC | | | | | 4,3 | 3,9 | | | | 8,2 |
| Todlem S.L. | | | | | | 3,7 | | | 12,3 | 16,0 |
| Intex Resources ASA | | | | | | | 14,6 | 12,3 | | 26,9 |
| Iron Mineral Beneficiation Services | | | | | | | 7,2 | 17,2 | 39,7 | 64,1 |
| SPG Mineracao S.A. | | | | | | | | 42,3 | 43,1 | 85,4 |
| Итого | 85,1 | 202,4 | 344,3 | 580,3 | 91,9 | 90,1 | 87,8 | 235,0 | 238,4 | 1955,3 |

Источник: консолидированная финансовая отчётность ОАО «Северсталь» (МСФО).

Инвестиции в рублевом эквиваленте*, млн. руб.

| Компания | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2004 – 2012 |
|--------------------------------------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|
| Double Eagle's Steel Coating Company | 813,1 | 759,8 | 760,9 | 562,2 | 570,0 | 471,7 | 563,9 | 460,5 | 461,6 | 5423,7 |
| Spartan Steel Coating LLC | 1468,0 | 1623,2 | 1679,9 | 1325,7 | 1516,0 | 1484,8 | 1447,8 | 1507,0 | 1345,4 | 13397,8 |
| FDS Coke Holdings LLC | 80,5 | | | | | | | | | 80,5 |
| Mountain State Carbon LLC | | 1732,6 | 3146,4 | 2879,7 | | | | 3287,6 | 2545,0 | 13591,3 |
| Severstal US Holdings LLC | | 1709,5 | 3478,2 | 9478,8 | | | | | | 14666,5 |
| Ohio Coatings Company | | | | | 487,7 | 538,3 | | | | 1026,0 |
| Bethlehem Roll Technologies, LLC | | | | | 126,3 | 117,9 | | | | 244,2 |
| Todlem S.L. | | | | | | 111,9 | | | 373,6 | 485,5 |
| Intex Resources ASA | | | | | | | 445,0 | 396,1 | | 841,1 |
| Iron Mineral Beneficiation Services | | | | | | | 219,5 | 553,8 | 1205,7 | 1979,0 |
| SPG Mineracao S.A. | | | | | | | | 1362,1 | 1308,9 | 2671,0 |
| Итого | 2361,6 | 5825,1 | 9065,4 | 14246,4 | 2700,0 | 2724,6 | 2676,2 | 7567,1 | 7240,2 | 54406,6 |

* Расчёт ИСЭРТ РАН по курсу доллара, установленному Банком России на 31 декабря соответствующего года.

Приложение 9

Приобретения зарубежных компаний ОАО «НЛМК» в 2006–2011 гг.

| Год | Компания | Вид деятельности | Млн. руб. |
|--|--|------------------|-----------|
| 2006 | Dan Steel (Дания) | Прокат | 2993,4 |
| | Steel Invest & Finance (Нидерланды) | Сталь, прокат | 21208,7 |
| 2008 | Novexco Ltd. (Кипр), Novex Trading S.A. (Швейцария) | Трейдинг | 3523,7 |
| | Beta Steel Corp. (США) | Сталь, прокат | 10327,1 |
| | Top Gun Investment Corp.II (США) | Управление | 4914,3 |
| 2009 | NLMK International B.V. (Нидерланды) | Управление | 28141,8 |
| 2011 | Steel Invest & Finance. (Нидерланды) | Сталь, прокат | 18611,6 |
| Итого | | | 89720,6 |
| Источник: финансовая отчётность ОАО «НЛМК» (РСБУ, МСФО). | | | |

Приложение 10

**Займы, выданные ОАО «НЛМК» иностранным связанным компаниям
в 2007–2012 гг., млн. руб.**

| Компания | Выдано | | | | Всего за 2007–2010 | На 01.01.2013* |
|---|--------|--------|---------|-------|-----------------------|-------------------|
| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | | |
| Steel Invest & Finance (Нидерланды) | 3593,0 | 373,0 | 7106,4 | | 11072,4 | 13381,8 |
| Top Gun Investment Corp.II (США) | | 5435,3 | 481,2 | 932,0 | 6848,5 | 6750,4 |
| Novex Trading S.A. (Швейцария) | | | 3218,7 | | 3218,7 | |
| Beta Steel Corp. (США) | | | 121,0 | | 121,0 | |
| Итого | 3593,0 | 5808,3 | 10927,3 | 932,0 | 21260,6 | 20132,2 |
| <p>* Непогашенная задолженность по займам. Источник: финансовая отчётность ОАО «НЛМК» (РСБУ).</p> | | | | | | |

Совет директоров ОАО «Северсталь»

| Ф.и.о | Должность, занимаемая в ОАО «Северсталь» | Должности, занимаемые в других организациях |
|-----------------|--|---|
| Кристофер Кларк | Председатель Совета директоров, независимый, неисполнительный директор | Председатель Совета директоров независимой нефтегазовой компании RusPetro plc. |
| Мордашов А.А. | Генеральный директор ОАО «Северсталь» | Член Наблюдательного совета Некоммерческого партнерства «Русская сталь»; Председатель Всемирной ассоциации производителей стали (г. Брюссель, Бельгия); Руководитель Комитета по торговой политике и ВТО Российского Совета промышленников и предпринимателей (РСПП); Председатель Совета директоров ОАО «Силовые Машины»; член Совета директоров Nord Gold N.V.; Председатель Совета директоров ЗАО «СВЕЗА». |
| Рольф Стомберг | Старший независимый директор | Председатель наблюдательного Совета международной химической компании LANXESS AG (Кёльн); старший независимый директор RusPetro plc (Лондон). |
| Мартин Энгл | Независимый, неисполнительный директор | Неисполнительный председатель National Exhibition Centre Group Ltd; старший независимый директор Savills plc; неисполнительный директор Pennon Group plc; неисполнительный директор Shuaa Capital psc; заместитель председателя Совета директоров Фонда FIA. |
| Роналд Фримен | Независимый, неисполнительный директор | Неисполнительный член Совета директоров Volga Gas; член Исполнительного комитета Atlantic Council; член Международного консультативного комитета Columbia Law School; председатель Исполнительного комитета Pilgrims Society (Великобритания); неисполнительный член Наблюдательного Совета ОАО «Сбербанк России». |
| Питер Кралич | Независимый, неисполнительный директор | Член Консультативного Совета Business School Bled |
| Ларин В.А. | Первый заместитель генерального директора – директор по производству | Нет |
| Лукин В.А. | Заместитель генерального директора по правовым вопросам | Нет |
| Носков М.В. | Неисполнительный директор | Заместитель генерального директора по финансам и экономике ЗАО «Севергрупп»; Председатель Совета Негосударственного пенсионного фонда «СтальФонд»; член Совета директоров в Nord Gold N.V., ОАО «АБ «Россия», ОАО «Мостотрест», ЗАО «СВЕЗА», ЗАО «Национальная Медиа Группа», ЗАО «ГК «Видео Интернэшнл», ЗАО «АБР Менеджмент», TUI Aktiengesellschaft, негосударственном пенсионном фонде «Газфонд». |
| Куличенко А.Г. | Заместитель генерального директора по финансам и экономике | Нет |

Источник: Официальный сайт ОАО «Северсталь». – Режим доступа: http://www.severstal.com/rus/about/corporate_governance/board_of_directors/

Совет директоров ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»

| Ф.и.о | Должность, занимаемая в ОАО «ММК» | Должности, занимаемые в других организациях |
|--|---|---|
| Рашников В.Ф. | Председатель совета директоров | Президент ООО «Управляющая компания ММК». |
| Дубровский Б.А. | Генеральный директор ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» | Член совета директоров ОАО «Завод №9», ОАО «Уралкриомаш», ММК Metalurji Sanayi, Ticaret ve Liman İşletmeciliği Anonim Şirketi; член Правления АНО «Медико-санитарная часть администрации г. Магнитогорска». |
| Дэвид Логан | Независимый член совета директоров | Председатель совета управления Британского института археологии в Анкаре (BIAA). |
| Рустамова З.Х. | Независимый член совета директоров | Заместитель генерального директора ОАО «Полиметалл УК»; заместитель генерального директора ОАО «Полиметалл»; член совета директоров ОАО «Международный аэропорт Шереметьево», ОАО «Ханты-Мансийский банк», ОАО «Полюс-Золото», ОАО «Группа Компаний ПИК». |
| Дэвид Дж. Херман | Независимый член совета директоров | Председатель совета директоров ОАО «СОЛЛЕРС». |
| Бахметьев В.В. | Заместитель генерального директора по коммерции | Нет |
| Лядов Н.В. | Заместитель генерального директора по продажам | Нет |
| Рашникова О.В. | Директор по финансам | Нет |
| Бернард Сачер | Независимый член совета директоров | Член совета директоров Aton Group. |
| Питер Чароу | Независимый член совета директоров | Вице-президент по России ОАО «Бритиш Петролеум»; член совета директоров ОАО «ТНК-ВР Холдинг». |
| Источник: Официальный сайт ОАО «ММК». – Режим доступа: http://mmk.ru/corporate_governance/the_structure_of_government/board_of_directors/ | | |

Совет директоров ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»

| Ф.и.о. | Должность, занимаемая в ОАО «НЛМК» | Должности, занимаемые в других организациях |
|---|---|--|
| Лисин В.С. | Председатель Совета директоров | Владелец транспортного холдинга Universal Cargo Logistics |
| Багрин О.В. | Президент и Председатель Правления ОАО «НЛМК» | Член Совета директоров ОАО «Первая грузовая компания»; Председатель Совета директоров ЗАО Управляющая компания «Либра Капитал» |
| Бенедикт Шортино | Независимый директор | Управляющий директор Duferco S.A.; член Совета директоров NLMK Pennsylvania Corp., Sharon Coating LLC, NLMK Indiana LLC |
| Гагарин Н.А. | Член Совета директоров | Председатель Совета, Управляющий партнер Адвокатского бюро «Резник, Гагарин и Партнеры» г. Москва |
| Карл Дёринг | Член Совета директоров | Руководитель консалтинговой фирмы Project Consulting |
| Саркисов К.Р. | Член Совета директоров | Член Совета управляющих директоров компании NLMK International B.V. |
| Скороходов В.Н. | Заместитель председателя Совета директоров | Нет |
| Франц Штруцл | Независимый директор | Генеральный директор компании RHI AG |
| Хельмут Визер | Независимый директор | Нет |
| Источник: Официальный сайт ОАО «НЛМК». – Режим доступа: http://lipetsk.nlmk.ru/about/management/ | | |

Бухгалтерский баланс на 31.12.2012

Организация: Открытое акционерное общество «Северсталь»

Идентификационный номер налогоплательщика

Вид деятельности: черная металлургия

Организационно-правовая форма / форма собственности: открытое акционерное общество / Смешанная российская собственность с долями

Единица измерения: тыс. руб.

Местонахождение (адрес): **162608 Россия, Вологодская область, город**

Череповец, улица Мира, дом 30

Форма № 1 по ОКУД

Дата

по ОКПО

ИНН

по ОКВЭД

по ОКФС / ОКФС

по ОКЕИ

| |
|-------------------|
| Коды |
| 0710001 |
| 31.12.2012 |
| 00186217 |
| 3528000597 |
| 27.14 |
| 47 / 43 |
| 384 |

| Пояснения | АКТИВ | Код строки | На 31.12.2012 г. | На 31.12.2011 г. | На 31.12.2010 г. |
|-----------|--|-------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | |
| | Нематериальные активы | 1110 | 501 314 | 43 575 | 38 961 |
| | Результаты исследований и разработок | 1120 | 29 133 | 983 | 15 698 |
| | Нематериальные поисковые активы | 1130 | | | |
| | Материальные поисковые активы | 1140 | | | |
| | Основные средства | 1150 | 78 671 124 | 73 830 238 | 77 170 041 |
| | в том числе | | | | |
| | основные средства | 1151 | 61 165 487 | 55 163 122 | 63 357 673 |
| | незавершенное строительство | 1152 | 17 505 637 | 18 667 116 | 13 812 368 |
| | Доходные вложения в материальные ценности | 1160 | | | |
| | Финансовые вложения | 1170 | 237 143 812 | 253 405 663 | 252 818 955 |
| | в том числе | | | | |
| | инвестиции в другие организации | 1171 | 219 382 559 | 223 713 982 | 232 551 524 |
| | прочие финансовые вложения | 1172 | 17 761 253 | 29 691 681 | 20 267 431 |
| | Отложенные налоговые активы | 1180 | 4 749 876 | 4 352 701 | 757 550 |
| | Прочие внеоборотные активы | 1190 | 5 664 230 | 4 022 056 | 2 465 800 |
| | ИТОГО по разделу I | 1100 | 326 759 489 | 335 655 216 | 333 267 005 |
| | II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | |
| | Запасы | 1210 | 27 093 792 | 34 996 949 | 30 447 819 |
| | Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям | 1220 | 3 348 354 | 4 087 215 | 3 215 165 |
| | Дебиторская задолженность | 1230 | 19 608 820 | 27 010 978 | 29 386 278 |
| | в том числе | | | | |
| | покупатели и заказчики | 1231 | 13 577 602 | 16 425 487 | 16 445 121 |
| | авансы выданные | 1232 | 1 927 416 | 5 154 640 | 4 427 723 |
| | прочие дебиторы | 1233 | 4 103 802 | 5 430 851 | 8 513 434 |
| | Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) | 1240 | 11 181 024 | 19 023 891 | 21 734 479 |
| | Денежные средства и денежные эквиваленты | 1250 | 34 299 466 | 30 811 583 | 39 915 464 |
| | Прочие оборотные активы | 1260 | 1 044 199 | 676 646 | 780 338 |
| | ИТОГО по разделу II | 1200 | 96 575 655 | 116 607 262 | 125 479 543 |
| | БАЛАНС (актив) | 1600 | 423 335 144 | 452 262 478 | 458 746 548 |

| Пояснения | ПАССИВ | Код строки | На 31.12.2012 г. | На 31.12.2011 г. | На 31.12.2010 г. |
|-----------|--|-------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ | | | | |
| | Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) | 1310 | 8 377 | 10 077 | 10 077 |
| | Собственные акции, выкупленные у акционеров | 1320 | | | |
| | Переоценка внеоборотных активов | 1340 | 7 618 890 | 7 618 890 | 7 618 890 |
| | Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | 87 354 182 | 153 645 875 | 153 645 875 |
| | Резервный капитал | 1360 | 504 | 504 | 504 |
| | Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 1370 | 93 148 797 | 90 136 977 | 106 203 737 |
| | ИТОГО по разделу III | 1300 | 188 130 750 | 251 412 323 | 267 479 083 |
| | IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| | Заемные средства | 1410 | 109 203 437 | 118 224 386 | 107 085 861 |
| | Отложенные налоговые обязательства | 1420 | 6 014 140 | 6 076 925 | 5 042 281 |
| | Оценочные обязательства | 1430 | 1 027 694 | 550 457 | 553 950 |
| | Прочие обязательства | 1450 | | | |
| | ИТОГО по разделу IV | 1400 | 116 245 271 | 124 851 768 | 112 682 092 |
| | V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| | Заемные средства | 1510 | 84 854 710 | 40 313 896 | 40 742 450 |
| | Кредиторская задолженность | 1520 | 30 610 531 | 33 760 668 | 36 984 459 |
| | в том числе | | | | |
| | поставщики и подрядчики | 1521 | 18 497 188 | 20 922 701 | 25 344 600 |
| | авансы полученные | 1522 | 5 587 568 | 6 936 221 | 9 066 074 |
| | налоги и сборы | 1523 | 1 318 666 | 1 220 320 | 465 686 |
| | взносы во внебюджетные фонды | 1524 | 196 095 | 154 888 | 154 231 |
| | персонал | 1525 | 527 732 | 518 577 | 382 205 |
| | учредители (выплата дохода) | 1526 | 4 016 700 | 3 578 870 | 520 270 |
| | прочие кредиторы | 1527 | 466 582 | 429 091 | 1 051 393 |
| | Доходы будущих периодов | 1530 | | | |
| | Оценочные обязательства | 1540 | 3 493 882 | 1 923 823 | 858 464 |
| | Прочие обязательства | 1550 | | | |
| | ИТОГО по разделу V | 1500 | 118 959 123 | 75 998 387 | 78 585 373 |
| | БАЛАНС (пассив) | 1700 | 423 335 144 | 452 262 478 | 458 746 548 |

Приложение 15

Отчет о финансовых результатах за 2012 г.

| | | |
|--|-------------------|-------------------|
| Организация: Открытое акционерное общество «Северсталь» | Форма № 2 по ОКУД | Коды |
| Идентификационный номер налогоплательщика | Дата | 0710002 |
| Вид деятельности: черная металлургия | по ОКПО | 31.12.2012 |
| Организационно-правовая форма / форма собственности: открытое акционерное общество / Смешанная российская собственность с долями | ИНН | 00186217 |
| Единица измерения: тыс. руб. | по ОКВЭД | 3528000597 |
| Местонахождение (адрес): 162608 Россия, Вологодская область, город Череповец, улица Мира, дом 30 | по ОКФС / ОКФС | 27.14 |
| | по ОКЕИ | 47 / 43 |
| | | 384 |

| Пояснения | Наименование показателя | Код строки | За 12 мес. 2012 г. | За 12 мес. 2011 г. |
|-----------|---|------------|--------------------|--------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Выручка | 2110 | 223 610 772 | 254 272 171 |
| | Себестоимость продаж | 2120 | -182 203 881 | -200 822 001 |
| | Валовая прибыль (убыток) | 2100 | 41 406 891 | 53 450 170 |
| | Коммерческие расходы | 2210 | -13 924 999 | -12 924 967 |
| | Управленческие расходы | 2220 | -11 757 656 | -9 344 193 |
| | Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | 15 724 236 | 31 181 010 |
| | Доходы от участия в других организациях | 2310 | 14 908 154 | 2 837 593 |
| | Проценты к получению | 2320 | 3 380 421 | 4 115 429 |
| | Проценты к уплате | 2330 | -10 859 978 | -10 284 435 |
| | Прочие доходы | 2340 | 53 803 556 | 82 845 789 |
| | Прочие расходы | 2350 | -60 615 377 | -112 081 701 |
| | Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | 16 341 012 | -1 386 315 |
| | Текущий налог на прибыль | 2410 | -2 280 227 | -3 082 746 |
| | в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы) | 2421 | -1 169 579 | 799 502 |
| | Изменение отложенных налоговых обязательств | 2430 | -215 571 | -1 034 644 |
| | Изменение отложенных налоговых активов | 2450 | 397 175 | 3 595 151 |
| | Прочее в т.ч. | 2460 | 395 470 | -3 |
| | Отложенные налоговые активы за прошлые периоды, начисленные в текущем периоде | 2461 | | |
| | Отложенные налоговые обязательства за прошлые периоды, начисленные в текущем периоде | 2462 | 278 356 | |
| | Экономические санкции в бюджет и внебюджетные фонды | 2463 | -19 | -3 |
| | Налог на прибыль прошлых лет(+прибыль/ -убыток) | 2464 | 66 586 | |
| | Перераспределение налога на прибыль внутри КГН | 2465 | 50 547 | |
| | Чистая прибыль (убыток) отчетного периода | 2400 | 14 637 859 | -1 908 557 |
| | СПРАВОЧНО: | | | |
| | Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода | 2510 | | |
| | Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода | 2520 | | |
| | Совокупный финансовый результат периода | 2500 | 14 637 859 | -1 908 557 |
| | Базовая прибыль (убыток) на акцию | 2900 | 15.62 | -1.89 |
| | Разводненная прибыль (убыток) на акцию | 2910 | 15.62 | -1.89 |

Приложение 16

БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС

на 31 декабря 2012 г.

| | |
|---|----------------------------|
| | КОДЫ |
| Форма по ОКУД | 0710001 |
| Дата (число, месяц, год) | 31 12 12 |
| Организация: <u>ОАО "Магнитогорский металлургический комбинат"</u> | по ОКПО 00186424 |
| Идентификационный номер налогоплательщика: <u>7414003633</u> | ИНН 7414003633 |
| Вид экономической деятельности: <u>Производство и реализация продукции черной металлургии</u> | по ОКВЭД 13,23,27,37,51,73 |
| Организационно-правовая форма/ форма собственности: <u>Открытое акционерное общество/ Частная</u> | по ОКОПФ/ОКФС 47 16 |
| Единица измерения: <u>тыс.руб./млн.руб.</u> | по ОКЕИ 384/385 |
| Местонахождение (адрес): <u>455000, г. Магнитогорск, ул. Кирова, 93</u> | |

| Пояснения | Наименование показателя | Код | На 31 декабря 2012 г. | На 31 декабря 2011 г. | На 31 декабря 2010 г. |
|-----------|--|-------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | АКТИВ | | | | |
| | I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | |
| ПО 1.1. | Нематериальные активы | 1110 | 357 | 389 | 403 |
| | в том числе: | | | | |
| | приобретение нематериальных активов | 1111 | 100 | 229 | 178 |
| ПО 1.4. | Результаты исследований и разработок | 1120 | 122 | 84 | 92 |
| | Нематериальные поисковые активы | 1130 | - | - | - |
| | Материальные поисковые активы | 1140 | - | - | - |
| | Основные средства, оборудование к установке, вложения во внеоборотные активы | 1150 | 151 503 | 156 112 | 148 351 |
| | в том числе: | | | | |
| ПО 2.1. | основные средства | 1151 | 131 331 | 116 314 | 100 343 |
| ПО 2.2. | оборудование к установке | 1152 | 10 529 | 13 684 | 20 592 |
| ПО 2.2. | вложения во внеоборотные активы | 1153 | 9 643 | 26 114 | 27 416 |
| ПО 2.1. | Доходные вложения в материальные ценности | 1160 | - | 110 | 141 |
| ПО 3.1. | Финансовые вложения | 1170 | 72 600 | 75 432 | 66 524 |
| | Отложенные налоговые активы | 1180 | 3 009 | 1 973 | 1 606 |
| ПЗ 4. | Прочие внеоборотные активы | 1190 | 658 | 757 | 738 |
| | ИТОГО по разделу I | 1100 | 228 249 | 234 857 | 217 855 |
| | II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | |
| ПЗ 4. | Запасы | 1210 | 28 969 | 32 871 | 25 087 |
| | в том числе: | | | | |
| | сырье, материалы и другие аналогичные ценности | 1211 | 20 613 | 24 843 | 16 979 |
| | затраты в незавершенном производстве | 1212 | 5 397 | 5 240 | 4 323 |
| | готовая продукция и товары для перепродажи | 1213 | 2 925 | 2 786 | 3 595 |
| | товары отгруженные | 1214 | 34 | 2 | 190 |
| | прочие запасы и затраты | 1215 | - | - | - |
| | Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям | 1220 | 2 301 | 3 907 | 2 769 |
| ПО 4.1. | Дебиторская задолженность | 1230 | 53 667 | 49 631 | 39 450 |
| | в том числе: | | | | |
| | покупатели и заказчики | 1231 | 14 712 | 9 389 | 11 690 |
| | задолженность дочерних и зависимых обществ | 1232 | 33 384 | 34 769 | 20 467 |
| | авансы выданные | 1233 | 1 631 | 696 | 855 |
| ПО 3.1. | Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) | 1240 | 6 127 | 2 140 | 10 116 |
| ПЗ 4. | Денежные средства и денежные эквиваленты | 1250 | 9 127 | 9 191 | 8 363 |
| ПЗ 4. | Прочие оборотные активы | 1260 | 181 | 124 | 72 |
| | ИТОГО по разделу II | 1200 | 100 372 | 97 864 | 85 857 |
| | БАЛАНС (сумма строк 1100+1200) | 1600 | 328 621 | 332 721 | 303 712 |

Окончание приложения 16

| Пояснения | Наименование показателя | Код | На 31 декабря 2012 г. | На 31 декабря 2011 г. | На 31 декабря 2010 г. |
|-----------|---|------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | ПАССИВ | | | | |
| | III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ | | | | |
| | Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) | 1310 | 11 174 | 11 174 | 11 174 |
| | Собственные акции, выкупленные у акционеров | 1320 | (51) | (115) | (171) |
| ПЗ 4. | Переоценка внеоборотных активов | 1340 | - | - | - |
| | Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | 24 714 | 24 714 | 24 714 |
| | Резервный капитал | 1360 | 559 | 559 | 559 |
| ПЗ 4. | Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 1370 | 156 956 | 152 144 | 157 409 |
| | ИТОГО по разделу III | 1300 | 193 352 | 188 476 | 193 685 |
| | IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| ПЗ 4. | Заемные средства | 1410 | 57 910 | 98 868 | 66 604 |
| | в том числе: | | | | |
| ПО 4.3. | кредиты банков, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты | 1411 | 37 782 | 65 615 | 38 331 |
| ПО 4.3. | займы, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты | 1412 | 20 128 | 33 273 | 28 273 |
| | Отложенные налоговые обязательства | 1420 | 15 793 | 12 143 | 16 010 |
| | Оценочные обязательства | 1430 | - | - | - |
| | Прочие обязательства | 1450 | - | - | - |
| | ИТОГО по разделу IV | 1400 | 73 703 | 111 031 | 82 614 |
| | V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| ПЗ 4. | Заемные средства | 1510 | 32 808 | 8 842 | 6 319 |
| | в том числе: | | | | |
| ПО 4.3. | кредиты банков, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты | 1511 | 19 017 | 8 116 | 6 006 |
| ПО 4.3. | займы, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты | 1512 | 13 791 | 726 | 313 |
| ПО 4.3. | Кредиторская задолженность | 1520 | 24 681 | 23 648 | 20 437 |
| | в том числе: | | | | |
| | поставщики и подрядчики | 1521 | 14 612 | 14 498 | 13 653 |
| | задолженность перед персоналом организации | 1522 | 672 | 579 | 532 |
| | задолженность перед государственными внебюджетными фондами | 1523 | 211 | 157 | 112 |
| | задолженность по налогам и сборам | 1524 | 1 018 | 856 | 758 |
| | задолженность перед дочерними и зависимыми обществами | 1525 | 3 008 | 2 145 | 1 402 |
| | авансы полученные | 1526 | 4 772 | 5 083 | 3 818 |
| | Доходы будущих периодов | 1530 | 74 | 91 | 80 |
| ПО 6. | Оценочные обязательства | 1540 | 989 | 552 | 430 |
| | Прочие обязательства | 1550 | 3 014 | 81 | 147 |
| | ИТОГО по разделу V | 1500 | 61 566 | 33 214 | 27 413 |
| | БАЛАНС (сумма строк 1300+1400+1500) | 1700 | 328 621 | 332 721 | 303 712 |



Руководитель

(подпись)

П.В. Шилияев

Главный бухгалтер

(подпись)

М. А. Жемчуева

ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ
за 2012 год

| | | |
|--|---|---------------------------------|
| Организация: <u>ОАО "Магнитогорский металлургический комбинат"</u> Идентификационный номер налогоплательщика: <u>7414003633</u> Вид экономической деятельности: <u>Производство и реализация продукции черной металлургии</u> Организационно-правовая форма/ форма собственности <u>Открытое акционерное общество/Частная</u> Единица измерения: тыс.руб. /млн.руб. | Форма по ОКУД Дата (число, месяц, год) | коды 0710002 31 12 12 |
| | по ОКПО ИНН | 00186424 7414003633 |
| | по ОКВЭД | 13,23,27,37,51,73 |
| | по ОКОПФ/ОКФС | 47 16 |
| | по ОКЕИ | 384/385 |

| Пояснения | Наименование показателя | Код | За 2012 год | За 2011 год |
|-----------|--|------|-------------|-------------|
| ПЗ 4. | Выручка | 2110 | 243 059 | 247 290 |
| ПО 5. | Себестоимость продаж | 2120 | (203 785) | (211 428) |
| | Валовая прибыль (убыток) | 2100 | 39 274 | 35 862 |
| ПО 5. | Коммерческие расходы | 2210 | (9 406) | (5 939) |
| ПО 5. | Управленческие расходы | 2220 | (7 549) | (6 628) |
| | Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | 22 319 | 23 295 |
| | Доходы от участия в других организациях | 2310 | 229 | 472 |
| | Проценты к получению | 2320 | 633 | 585 |
| | Проценты к уплате | 2330 | (4 407) | (3 514) |
| ПЗ 4. | Прочие доходы | 2340 | 27 161 | 42 485 |
| ПЗ 4. | Прочие расходы | 2350 | (34 536) | (68 481) |
| | Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | 11 399 | (5 158) |
| | Текущий налог на прибыль | 2410 | (1 958) | (1 595) |
| | в том числе постоянные налоговые обязательства (активы) | 2421 | 623 | 1 553 |
| ПЗ 5. | Изменение отложенных налоговых обязательств | 2430 | (2 007) | 708 |
| ПЗ 5. | Изменение отложенных налоговых активов | 2450 | 1 062 | 387 |
| | Прочее | 2460 | (571) | 3 966 |
| | в том числе: | | | |
| | штрафы, пени по налогам | 2461 | (8) | (10) |
| | налог на прибыль прошлых периодов | 2462 | 1 106 | 838 |
| | отложенные налоговые активы и обязательства прошлых периодов | 2463 | (1 669) | 3 138 |
| | Чистая прибыль (убыток) | 2400 | 7 925 | (1 692) |

БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС
на 31 декабря 2012 г.

| | |
|------------|--------------------------|
| КОДЫ | форма по ОКУД |
| 0710001 | |
| 31.12.2012 | Дата (число, месяц, год) |
| 05757665 | по ОКПО |
| 4823006703 | ИНН |
| 27.17 | По ОКВЭД |
| 47 / 34 | по ОКОПФ / ОКФС |
| 384 | по ОКЕИ |

Организация **ОАО «НЛМК»**
Идентификационный номер налогоплательщика
Вид деятельности **Производство холоднокатаного плоского проката без защитных покрытий и с защитными покрытиями**
Организационно-правовая форма / форма собственности
Открытое акционерное общество / Совместная частная и иностранная собственность
Единица измерения - тыс. руб.
Адрес **398040, г. Липецк, пл. Металлургов, 2**

| Наименование показателя | Код | На 31.12.2012 | | | | Раскрытие в Пояснениях |
|--|-------------|--------------------|--------------------|--------------------|------------|------------------------|
| | | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| А К Т И В | | | | | | |
| I. Внеоборотные активы | | | | | | |
| Нематериальные активы | 1110 | 1 748 963 | 1 837 942 | 1 337 108 | 2.1, 3.1 | |
| Результаты исследований и разработок | 1120 | 28 411 | 21 093 | 16 740 | 2.2, 3.2 | |
| Нематериальные поисковые активы | 1130 | 1 032 642 | 916 669 | 800 000 | 2.3, 3.3 | |
| Основные средства | 1150 | 153 473 309 | 144 561 560 | 116 905 617 | 2.4, 3.4 | |
| Финансовые вложения | 1170 | 113 130 556 | 92 369 776 | 96 593 737 | 2.5, 3.5 | |
| Отложенные налоговые активы | 1180 | 85 019 | 31 756 | 103 456 | 2.13, 3.13 | |
| Прочие внеоборотные активы | 1190 | 861 259 | 1 713 785 | 4 223 704 | 2.8, 3.7.1 | |
| Итого по разделу I | 1100 | 270 360 159 | 241 452 581 | 219 980 362 | | |
| II. Оборотные активы | | | | | | |
| Запасы | 1210 | 37 661 071 | 44 287 413 | 33 140 868 | 2.6, 3.6 | |
| Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям | 1220 | 7 934 120 | 7 942 249 | 4 007 830 | | |
| Дебиторская задолженность | 1230 | 60 138 386 | 71 081 197 | 35 958 164 | 2.7, 3.7.1 | |
| Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) | 1240 | 75 435 145 | 73 342 074 | 83 643 450 | 2.5, 3.5 | |
| Денежные средства и денежные эквиваленты | 1250 | 19 692 137 | 11 747 230 | 13 490 306 | 2.9, 3.8 | |
| Прочие оборотные активы | 1260 | 4 412 | 3 971 | 14 541 | | |
| Итого по разделу II | 1200 | 200 865 271 | 208 404 134 | 170 255 159 | | |
| БАЛАНС (сумма строк 1100 + 1200) | 1600 | 471 225 430 | 449 856 715 | 390 235 521 | | |

| Наименование показателя | Код | На 31.12.2012 | На 31.12.2011 | На 31.12.2010 | Форма 0710001 с. 2 | |
|--|-------------|--------------------|--------------------|--------------------|------------------------|------------|
| | | | | | 1 | 6 |
| | 2 | 3 | 4 | 5 | Раскрытия в Пояснениях | |
| П А С И В | | | | | | |
| III. Капитал и резервы | | | | | | |
| Уставный капитал | 1310 | 5 993 227 | 5 993 227 | 5 993 227 | | |
| Переоценка внеоборотных активов | 1340 | 3 382 858 | 3 393 781 | 3 433 849 | | 3.9 |
| Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | 771 777 | 771 777 | 771 777 | | |
| Резервный капитал | 1360 | 299 661 | 299 661 | 299 661 | | |
| Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 1370 | 314 715 896 | 293 131 520 | 274 006 425 | | |
| Итого по разделу III | 1300 | 325 163 419 | 303 589 966 | 284 504 939 | | |
| IV. Долгосрочные обязательства | | | | | | |
| Заемные средства | 1410 | 61 455 664 | 69 425 901 | 62 261 647 | | 2.10, 3.10 |
| Отложенные налоговые обязательства | 1420 | 7 900 878 | 6 862 388 | 5 823 641 | | 2.13, 3.13 |
| Прочие обязательства | 1450 | 936 305 | 88 766 | 1 449 345 | | 2.7, 3.7.2 |
| Итого по разделу IV | 1400 | 70 292 847 | 76 377 055 | 69 534 633 | | |
| V. Краткосрочные обязательства | | | | | | |
| Заемные средства | 1510 | 44 513 482 | 36 508 193 | 16 349 819 | | 2.10, 3.10 |
| Кредиторская задолженность | 1520 | 30 248 292 | 32 504 475 | 19 846 130 | | 2.7, 3.7.2 |
| Оценочные обязательства | 1540 | 1 007 390 | 877 026 | -- | | 2.11, 3.11 |
| Итого по разделу V | 1500 | 75 769 164 | 69 889 694 | 36 195 949 | | |
| БАЛАНС (сумма строк 1300 + 1400 + 1500) | 1700 | 471 225 430 | 449 856 715 | 390 235 521 | | |

ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ
за 2012 г.

| |
|------------|
| КОДЫ |
| 0710002 |
| 31.12.2012 |
| 06757665 |
| 4823006703 |
| 27.17 |
| 47 / 34 |
| 384 |

Форма по ОКУД
Дата (число, месяц, год)
по ОКПО
ИНН
По ОКВЭД
по ОКОПФ / ОКФС
по ОКЕИ

Организация **ОАО «НЛМК»**
Идентификационный номер налогоплательщика
Вид деятельности **Производство холоднокатаного плоского проката без защитных покрытий и с защитными покрытиями**
Организационно-правовая форма / форма собственности
Открытое акционерное общество / Совместная частная и иностранная собственность
Единица измерения - Тис. руб.

| Наименование показателя | Код | 3а 2012 год | 3а 2011 год | Раскрытия в Пояснениях |
|--|-------------|-------------------|-------------------|------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | 2 | 3 | 5 |
| Выручка | 2110 | 240 122 719 | 221 178 073 | 2.12, 3.12.1 |
| в том числе: | | | | |
| от продажи продукции металлургического производства | 2110.1 | 238 027 120 | 219 170 380 | |
| Себестоимость продаж | 2120 | (200 996 515) | (174 023 964) | 2.12, 3.12.1 |
| в том числе: | | | | |
| проданной продукции металлургического производства | 2120.1 | (199 345 415) | (170 991 787) | |
| Валовая прибыль (убыток) | 2100 | 39 126 204 | 47 154 109 | |
| Коммерческие расходы | 2210 | (18 333 825) | (15 700 842) | |
| Управленческие расходы | 2220 | (7 873 054) | (7 031 933) | |
| Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | 12 919 325 | 24 421 334 | |
| Доходы от участия в других организациях | 2310 | 16 676 886 | 4 084 053 | 3.5 |
| Проценты к получению | 2320 | 7 056 260 | 7 524 267 | 2.5, 3.5 |
| Проценты к уплате | 2330 | (6 308 987) | (3 690 108) | 2.10, 3.10 |
| Прочие доходы | 2340 | 146 052 456 | 205 981 111 | |
| Прочие расходы | 2350 | (147 379 780) | (197 486 072) | 2.12, 3.12.2 |
| Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | 29 016 160 | 40 834 585 | |
| Текущий налог на прибыль | 2410 | (2 729 855) | (6 152 750) | |
| в том числе: | | | | |
| постоянные налоговые обязательства (активы) | 2421 | (2 088 150) | (903 720) | 2.13, 3.13 |
| Изменение отложенных налоговых обязательств | 2430 | (1 038 490) | (1 038 747) | |
| Изменение отложенных налоговых активов | 2450 | 53 263 | (71 700) | |
| Прочее | 2460 | (164 960) | 1 096 030 | |
| Перераспределение налога на прибыль внутри консолидированной группы налогоплательщиков | 2465 | 15 722 | -- | 2.13, 3.13 |
| Чистая прибыль (убыток) отчетного периода | 2400 | 25 151 840 | 34 667 418 | |

**Сравнение основных тезисов заключений Счётной палаты РФ
на законопроекты федерального бюджета**

| Заключение на проект бюджета на 2013–2015 гг. | Заключение на проект бюджета на 2014–2016 гг. |
|---|--|
| <p>Прогнозируемые объёмы инвестиций в основной капитал могут оказаться недостаточными для решения поставленных Президентом РФ задач по модернизации, техническому перевооружению и переводу экономики на инновационный путь развития. Основные производственные фонды в значительной степени физически устарели, а процесс их обновления идет крайне медленно. При этом большая часть инвестиций направляется не в высокотехнологичные виды деятельности, а в отрасли, связанные с производством товаров с низким удельным весом добавленной стоимости.</p> | <p>Прогнозируемые объёмы инвестиций в основной капитал недостаточны для решения поставленных Президентом РФ задач по модернизации, техническому перевооружению экономики и её переводу на инновационный путь развития. Принимая во внимание состояние основных производственных фондов, необходимо подчеркнуть, что недостаточные объёмы и эффективность инвестиций в основной капитал снижают темпы совершенствования структуры экономики, роста производительности труда и не позволяют преодолеть сырьевую направленность экспорта.</p> |
| <p>Сравнительный анализ динамики макроэкономических показателей, сложившейся за последние годы, показывает их существенное отклонение от прогнозируемых значений.</p> | <p>Сравнительный анализ динамики прогнозных и отчётных макроэкономических показателей за ряд лет указывает на существенные расхождения их значений, что свидетельствует о недостаточной степени достоверности и надёжности разрабатываемых прогнозов.</p> |
| <p>Сопоставление прогнозов Правительства РФ и ведущих международных экономических организаций свидетельствует о том, что позиции России относительно экономически развитых стран по важнейшим макроэкономическим параметрам в ближайшей перспективе качественно не улучшатся. Кроме того, Россия заметно уступает по динамике макроэкономических показателей ряду развивающихся стран, в том числе и некоторым странам СНГ.</p> | <p>Сопоставление прогнозов Правительства РФ и ведущих международных экономических организаций свидетельствует о том, что позиции России относительно экономически развитых стран по важнейшим макроэкономическим параметрам в ближайшей перспективе качественно не улучшатся. Более того, динамика макроэкономических показателей, характеризующих социально-экономическое развитие РФ, заметно уступает динамике соответствующих показателей ряда развивающихся стран, в том числе некоторых стран СНГ.</p> |
| <p>Вместе с тем при формировании проекта федерального бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов не завершена работа по реализации отдельных положений Бюджетного послания (по данным на 1 октября 2012 года).</p> | <p>Вместе с тем при формировании проекта бюджета не завершена работа по реализации отдельных положений Бюджетного послания (по данным на 1 октября 2013 года).</p> |
| <p>Правительством РФ и региональными органами исполнительной власти проводилась работа по выполнению указов Президента РФ от 7 мая 2012 года. Вместе с тем по отдельным макроэкономическим показателям (доля инвестиций в основной капитал в объёме ВВП и темпы роста производительности труда) достижение установленных Президентом РФ на долгосрочную перспективу представляется затруднительным.</p> | <p>Правительством РФ, федеральными и региональными органами исполнительной власти проводилась работа по выполнению указов Президента РФ от 7 мая 2012 года. Вместе с тем прогнозируемая на период 2014–2016 годов динамика отдельных целевых показателей, например, характеризующих состояние экономики (производительность труда, инвестиции в основной капитал), позволяет сделать вывод о рисках их недостижения в установленные сроки.</p> |

| | |
|--|--|
| <p>В составе материалов к законопроекту не представлены расчёты по доходам, доля которых составляет в 2013 году 2,8% суммы прогнозируемых доходов федерального бюджета, в 2014 году – 2,7%, в 2015 году – 2,6%.</p> | <p>В материалах и документах, направленных одновременно с законопроектом, не представлены расчёты по доходам, которые составляют ежегодно более 400 млрд. руб., или около 3% суммы прогнозируемых доходов, что снижает прозрачность бюджета и превышает показатели предыдущего бюджетного цикла.</p> |
| <p>Основные риски исполнения доходов федерального бюджета в 2013–2015 годах в прогнозируемых объёмах связаны с возможным снижением бюджетных доходов в связи с более низкими ценами на нефть марки «Юралс» и нефтепродукты по сравнению с предусмотренными в прогнозе.</p> | <p>Существуют риски непоступления в федеральный бюджет ряда доходов, в том числе доходов от уплаты налога на прибыль (380,1 млрд. руб. в 2014 году), НДС на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ (2142,6 млрд. руб.), в случае изменения параметров ВВП и других макроэкономических показателей; экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты, поставляемые в Республику Казахстан и Республику Беларусь, в случае неурегулирования вопроса с беспошлинными поставками российской нефти государствам Таможенного союза (71,9 млрд. руб.). Риски непоступления доходов в прогнозируемых объёмах также связаны с, возможно, более низкими ценами на нефть марки «Юралс», нефтепродукты и природный газ по сравнению с предусмотренными в прогнозе, недостижением прогнозируемых объёмов ВВП и экспорта товаров.</p> |
| <p>Объём расходов на погашение и обслуживание государственного долга в процентах к общему объёму заимствований (коэффициент покрытия) составит в 2013 году 87,5%, в 2014 году – 91,9%.</p> | <p>Объём расходов на погашение и обслуживание государственного долга в процентах к общему объёму заимствований (коэффициент покрытия) составит в 2014 году 81%, в 2015 году – 79,7%, в 2016 году – 75,1%.</p> |
| <p>Государственный внутренний долг по государственным гарантиям в 2015 году увеличится по сравнению с 2012 годом на 1,6 трлн. руб., или в 2,5 раза, и составит 2,7 трлн. руб.; государственный внешний долг по государственным гарантиям – в 1,8 раза и составит 30,4 млрд. долл. США (1024,5 млрд. руб.).</p> | <p>Государственный внутренний долг по государственным гарантиям в национальной валюте в 2016 году увеличится по сравнению с 2013 годом на 63,8%, государственный внешний долг по государственным гарантиям в иностранной валюте – на 33%.</p> |
| <p>Расходы на обслуживание государственного долга увеличатся с 383,3 млрд. руб. в 2012 году до 508,0 млрд. руб. в 2015 году. Указанные расходы существенно превысят общий объём бюджетных ассигнований, которые будут направлены в 2015 году на жилищно-коммунальное хозяйство, охрану окружающей среды, культуру и кинематографию, физическую культуру и спорт, средства массовой информации (327,6 млрд. руб.), здравоохранение (373,1 млрд. руб.), и сопоставимы с расходами на образование (591,9 млрд. руб.).</p> | <p>Расходы на обслуживание государственного долга увеличатся с 408,4 млрд. руб. в 2013 году до 568,6 млрд. руб. в 2016 году (в 1,4 раза) и существенно превысят общий объём бюджетных ассигнований, которые будут направлены в 2016 году на жилищно-коммунальное хозяйство, охрану окружающей среды, культуру и кинематографию, физическую культуру и спорт, средства массовой информации, а также на здравоохранение.</p> |

| | |
|--|--|
| <p>Сложившийся объем совокупной долговой нагрузки требует постоянного мониторинга, анализа и оценки возможных рисков, связанных с ростом задолженности, в связи с чем необходимо установить механизм оперативного влияния на заёмную политику корпоративного сектора, в том числе порядок принятия государственными корпорациями решений о заимствованиях в иностранной валюте.</p> | <p>Ожидаемое в ближайшие годы дальнейшее увеличение объёмов заимствований обуславливает необходимость реальной оценки и прогнозирования долговой устойчивости РФ, осуществления мониторинга всех видов долга и требует более значительного влияния Правительства РФ на заёмную политику корпоративного сектора.</p> |
| <p>В перечне ФЦП, включенных в законопроект на 2013 год, в 26 программах из 50-ти (46,4% общего количества) объёмы бюджетных ассигнований не соответствуют объёмам финансирования, предусмотренным паспортами программ. Несмотря на неполное использование выделенных бюджетных средств по отдельным ФЦП в 2011 году, недостижение целевых индикаторов, низкое освоение средств в истекшем периоде 2012 года, законопроект предусматривается увеличение ассигнований на 2013–2015 годы по этим программам.</p> | <p>На 2014 год практически во всех ФЦП (в 45 из 46) объёмы бюджетных ассигнований не соответствуют объёмам финансирования, предусмотренным в паспортах ФЦП, и значительно ниже уровня прошлых лет. Несмотря на неполное использование выделенных на ФЦП бюджетных средств в 2012 году, недостижение целевых индикаторов, низкое освоение средств в истекшем периоде 2013 года, законопроект по отдельным программам предусматривается увеличение бюджетных ассигнований на 2014–2016 годы.</p> |
| <p>Расходы федерального бюджета на Федеральную адресную инвестиционную программу в 2013 году предусмотрены в объеме 854,3 млрд. руб., что ниже уровня предыдущего года на 55,5 млрд. руб., или на 6,1%, в 2014 году – 749,0 млрд. руб., в 2015 году – 781,1 млрд. руб. Доля ФАИП в общем объёме ведомственной структуры расходов федерального бюджета снижается с 7,4% в 2013 году до 6,4% в 2014 и 2015 годах. За 8 месяцев 2012 года, по данным Минэкономразвития России, из 1387 объектов, подлежащих к вводу, введен в эксплуатацию 161 объект, или 11,6%.</p> | <p>Расходы федерального бюджета на ФАИП в 2014 году по сравнению с предыдущим годом снижаются на 11,3%, в 2015 году увеличиваются на 9,4%, в 2016 году предусмотрено снижение на 12,1%. Доля ФАИП в общем объёме расходов федерального бюджета снижается с 6,8% в 2014 году до 6,1% в 2016 году. За 8 месяцев 2013 года, по данным Минэкономразвития России, из 978 объектов, подлежащих вводу, введено в эксплуатацию 18 объектов, или 1,8%.</p> |
| <p>Риски в обеспечении устойчивости региональных и местных бюджетов, связанные с существенным объёмом долговых обязательств, сохраняются. Объём общего долга бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований, по данным Минфина России, на 1 августа 2012 года составил 1319,25 млрд. руб. (по сравнению с докризисным 2008 годом увеличился в 1,9 раза), в том числе государственный долг субъектов РФ – 1111,1 млрд. руб. (в 1,85 раза).</p> | <p>Сохраняются риски в обеспечении устойчивости региональных и местных бюджетов, связанные с существенным объёмом долговых обязательств. Объём общего долга бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований на 1 августа 2013 года составил 1599,9 млрд. руб. (по сравнению с 2008 годом увеличился в 2,3 раза), в том числе государственный долг субъектов РФ – 1352,9 млрд. руб. (в 2,3 раза). При этом в 2012 году более чем у трети регионов указанный долг превысил 50% объёма дохода регионального бюджета без учёта межбюджетных поступлений.</p> |
| <p>В 2013–2015 годах сохранится существенная нагрузка на региональные и местные бюджеты по возврату ранее предоставленных бюджетных кредитов. Общая сумма возврата по бюджетным кредитам составляет 400,3 млрд. руб.</p> | <p>В 2014–2016 годах сохранится существенная нагрузка на региональные и местные бюджеты по возврату ранее предоставленных бюджетных кредитов. Общая сумма возврата по бюджетным кредитам за три года составляет 341,2 млрд. руб.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>Рост доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ обеспечивается за счёт увеличения поступлений налоговых и неналоговых доходов при одновременном сокращении объёма межбюджетных трансфертов, предоставляемых федеральным бюджетом. В 2015 году объём указанных межбюджетных трансфертов по сравнению с 2012 годом сократится на 14,9%.</p> | <p>Рост доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ обеспечивается за счёт увеличения поступлений налоговых и неналоговых доходов при одновременном сокращении объёма межбюджетных трансфертов предоставляемых федеральным бюджетом. В 2016 году объём указанных межбюджетных трансфертов по сравнению с 2013 годом сократится на 6,1%, а в виде финансовой помощи (без учета субвенций) – на 15,2%.</p> |
| <p>Межбюджетные трансферты в общих доходах бюджета ПФР в 2013 году составят 46,7% (в 2012 году – 49,4%), в 2014 году – 44,7% и в 2015 году – 45,1%, что свидетельствует о сохранении на достаточно высоком уровне зависимости бюджета ПФР от бюджетных ассигнований из федерального бюджета.</p> | <p>Доля межбюджетных трансфертов в общих доходах бюджета ПФР в 2014 году составит 38,9%, в 2015 и в 2016 годах - 41,2% (в 2012 году – 49,4%, в 2013 году – 46,8%), что свидетельствует о сохранении на достаточно высоком уровне зависимости бюджета ПФР от бюджетных ассигнований из федерального бюджета.</p> |
| <p>Счётная палата в своих заключениях и аналитических записках неоднократно обращала внимание на проблему качества планирования и прогнозирования бюджетных доходов и необходимость подготовки комплекса конкретных мер, направленных на развитие доходного потенциала бюджетной системы РФ в объёмах, позволяющих обеспечить устойчивое финансирование государственных расходов и снижение зависимости федерального бюджета от конъюнктурных доходов.</p> | <p>Счётная палата в своих заключениях и аналитических записках неоднократно обращала внимание на необходимость подготовки комплекса конкретных мер, направленных на развитие доходного потенциала бюджетной системы РФ, в том числе касающиеся сокращения теневого сектора экономики; противодействия уклонению от уплаты налогов и других обязательных платежей, включая использование как трансфертного ценообразования, так и операций, проводимых через офшорные зоны; улучшения контрольной работы налоговых и таможенных органов, повышения результативности налогового контроля в части возмещения НДС из федерального бюджета; оптимизации существующей системы льгот и преференций; сокращения задолженности по налоговым и неналоговым платежам; увеличения доходов от управления и распоряжения федеральным имуществом; повышения эффективности государственного контроля в области регулирования производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции.</p> |
| <p>По мнению Счётной палаты, назрела необходимость подготовки комплекса мер по развитию доходного потенциала бюджетной системы РФ в объёмах, позволяющих обеспечить долгосрочную сбалансированность и устойчивость бюджетной системы.</p> | <p>По мнению Счётной палаты, назрела необходимость подготовки комплекса мер по развитию доходного потенциала бюджетной системы РФ в объёмах, позволяющих обеспечить долгосрочную сбалансированность и устойчивость бюджетной системы.</p> |
| <p>Источник: составлено по заключениям Счётной палаты РФ на законопроекты о федеральном бюджете на 2013–2015 и 2014–2016 гг. / Официальный сайт Счётной палаты РФ. – Режим доступа: http://www.ach.gov.ru/ru/expert/before/</p> | |

Показатели динамики государственного и муниципального долга федеральных округов и субъектов РФ на начало 2009 и 2014 гг.

(В рисунках и таблицах)

На картах цветом обозначены уровень государственного и муниципального долга в % к собственным доходам консолидированного бюджета:

- - до 10%
- - свыше 10% до 25%
- - свыше 25% до 50%
- - свыше 50% до 75%
- - свыше 75% до 100%
- - свыше 100%
- - нет данных

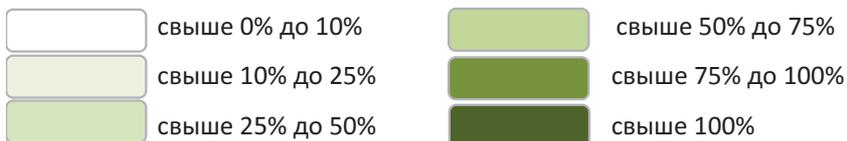
В таблицах ранжирование субъектов сделано по возрастанию отношения объёма государственного и муниципального долга в % к собственным доходам консолидированного бюджета на начало 2014 г.

Цветом обозначены:

- - субъекты, имеющие долговую нагрузку от 50 до 100%
- - субъекты, имеющие долговую нагрузку свыше 100%

Уровень долговой нагрузки федеральных округов Российской Федерации

Условные обозначения:



Состояние на 01.01.2009 г.



Состояние на 01.01.2012 г.



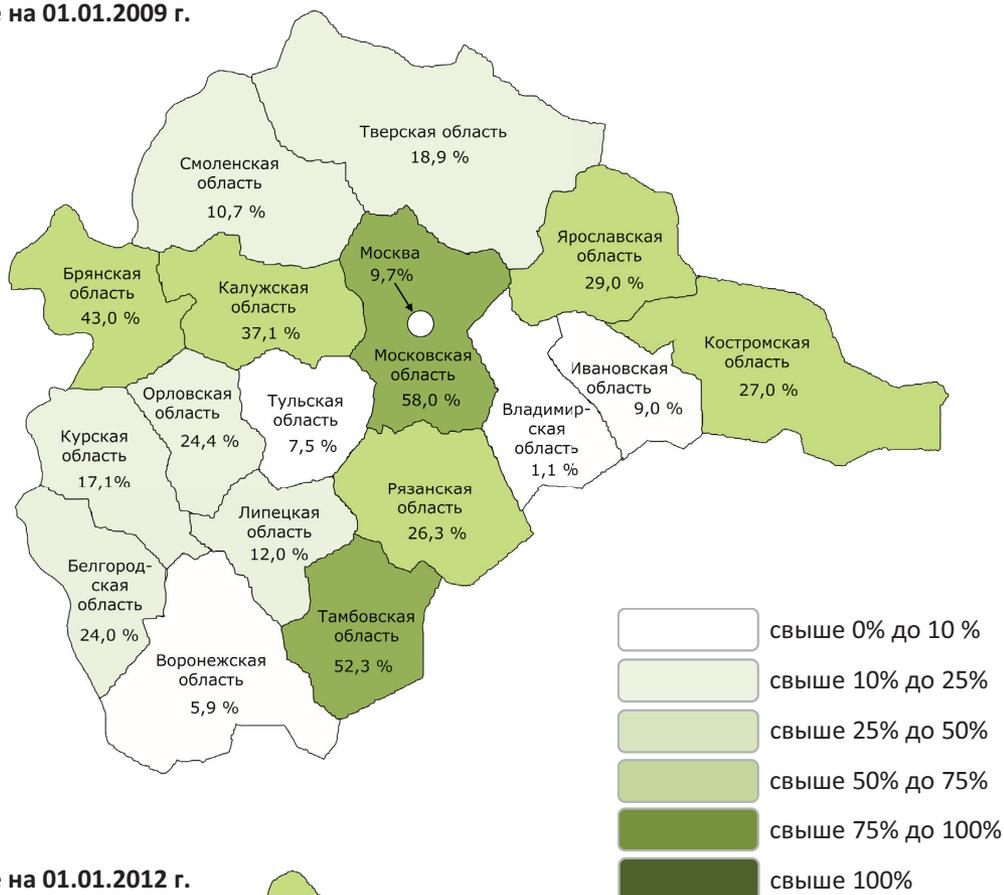
Состояние на 01.01.2014 г.



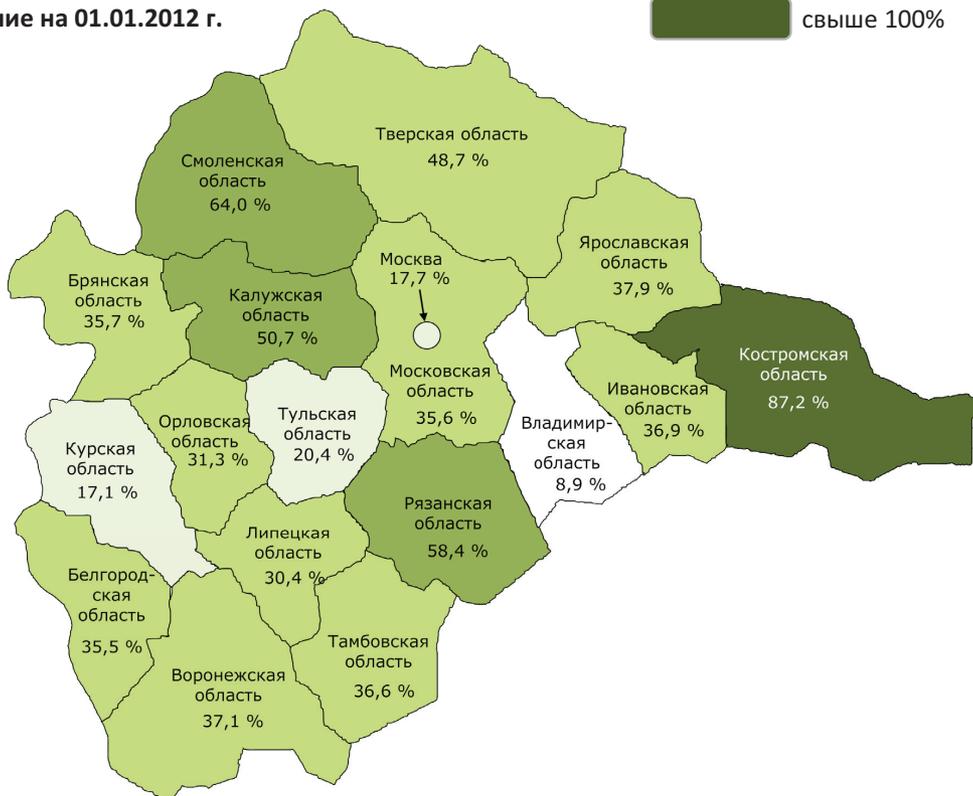
| Округ | Государственный и муниципальный долг, млрд. руб. | | | К собственным доходам консолидированного бюджета, % | | |
|-----------------------------|--|---------------|---------------|---|-------------|-------------|
| | 01.01.2009 | 01.01.2012 | 01.01.2014 | 01.01.2009 | 01.01.2012 | 01.01.2014 |
| Центральный | 353,2 | 543,3 | 589,7 | 12,1 | 25,1 | 24,1 |
| Северо-Западный | 31,5 | 124,6 | 201,2 | 5,5 | 18,4 | 26,2 |
| Южный | 17,1 | 106,0 | 223,0 | 6,4 | 31,2 | 52,9 |
| Северо-Кавказский | 6,8 | 35,2 | 61,6 | 8,8 | 32,9 | 47,0 |
| Приволжский | 101,0 | 344,2 | 476,5 | 14,0 | 41,3 | 48,4 |
| Уральский | 7,1 | 54,8 | 118,3 | 1,3 | 7,5 | 16,1 |
| Сибирский | 50,8 | 122,1 | 238,5 | 10,7 | 18,7 | 34,2 |
| Дальневосточный | 29,0 | 57,1 | 117,5 | 12,9 | 17,8 | 29,2 |
| Российская Федерация | 599,6 | 1387,3 | 2026,3 | 12,2 | 23,8 | 30,8 |

Динамика государственного и муниципального долга субъектов Российской Федерации Центральный федеральный округ

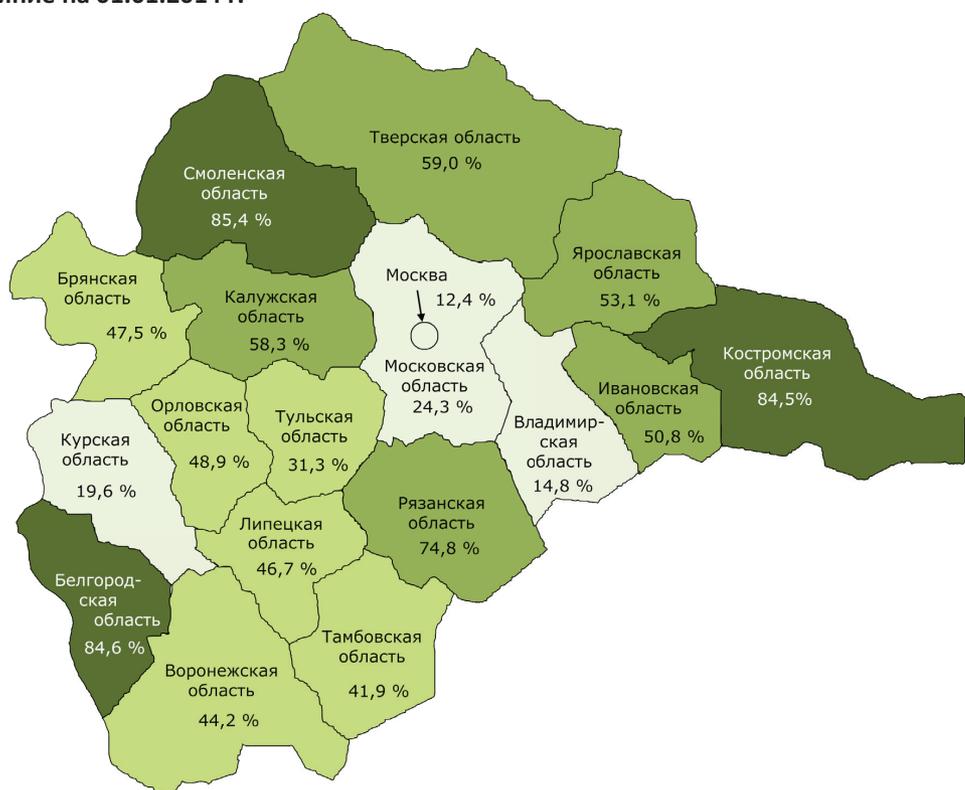
Состояние на 01.01.2009 г.



Состояние на 01.01.2012 г.



Состояние на 01.01.2014 г.



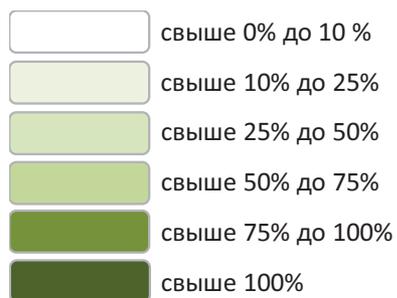
| Центральный федеральный округ | 01.01.2009 г. | | 01.01.2012 г. | | 01.01.2014 г. | |
|-------------------------------|---------------|------|---------------|------|---------------|------|
| | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* |
| г. Москва | 156,1 | 9,7 | 234,1 | 17,7 | 179,2 | 12,4 |
| Владимирская область | 0,3 | 1,1 | 3,0 | 8,9 | 5,6 | 14,8 |
| Курская область | 4,1 | 17,1 | 5,3 | 17,1 | 6,9 | 19,6 |
| Московская область | 156,1 | 58,0 | 118,6 | 35,6 | 98,1 | 24,3 |
| Тульская область | 2,5 | 7,5 | 7,8 | 20,4 | 16,5 | 31,3 |
| Тамбовская область | 7,3 | 52,3 | 7,4 | 36,6 | 9,8 | 41,9 |
| Воронежская область | 2,3 | 5,9 | 20,2 | 37,1 | 29,9 | 44,2 |
| Липецкая область | 4,0 | 12,0 | 10,4 | 30,4 | 17,7 | 46,7 |
| Брянская область | 6,4 | 43,0 | 7,7 | 35,7 | 11,8 | 47,5 |
| Орловская область | 3,0 | 24,4 | 4,7 | 31,3 | 9,2 | 48,9 |
| Ивановская область | 1,3 | 9,0 | 6,7 | 36,9 | 11,4 | 50,8 |
| Ярославская область | 9,9 | 29,0 | 16,6 | 37,9 | 29,1 | 53,1 |
| Калужская область | 8,4 | 37,1 | 17,4 | 50,7 | 25,3 | 58,3 |
| Тверская область | 5,5 | 18,9 | 18,7 | 48,7 | 27,6 | 59,0 |
| Рязанская область | 5,4 | 26,3 | 16,0 | 58,4 | 26,3 | 74,8 |
| Костромская область | 3,4 | 27,0 | 12,4 | 87,2 | 15,2 | 84,5 |
| Белгородская область | 10,1 | 24,0 | 21,4 | 35,5 | 45,8 | 84,6 |
| Смоленская область | 1,8 | 10,7 | 14,8 | 64,0 | 24,3 | 85,4 |

* Государственный и муниципальный долг в процентах к собственным доходам консолидированных бюджетов субъектов РФ.

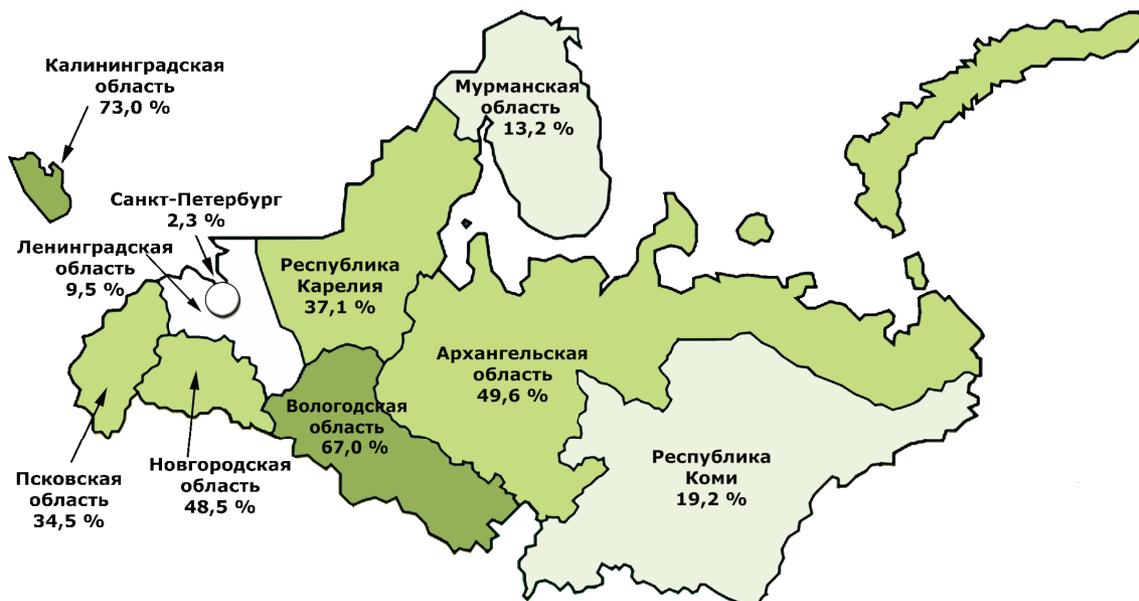
- субъекты РФ, в которых уровень долговой нагрузки превышает 50%

**Динамика государственного и муниципального долга субъектов Российской Федерации
Северо-Западный федеральный округ**

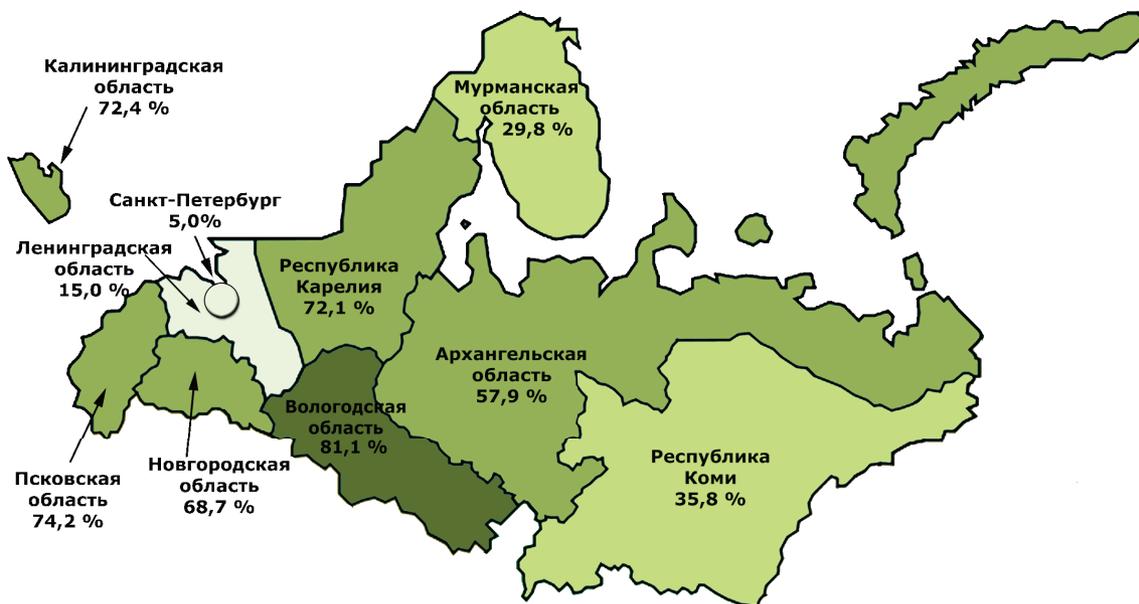
Состояние на 01.01.2009 г.



Состояние на 01.01.2012 г.



Состояние на 01.01.2014 г.



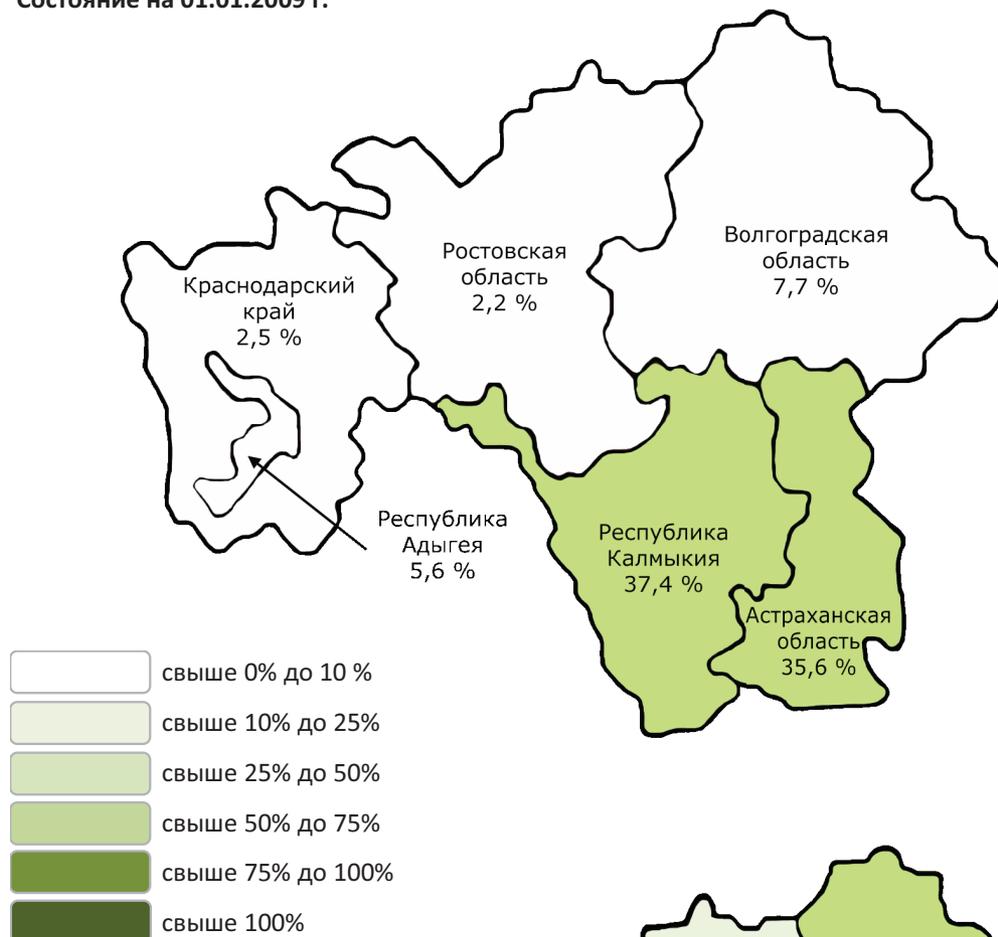
| Северо-Западный федеральный округ | 01.01.2009 г. | | 01.01.2012 г. | | 01.01.2014 г. | |
|-----------------------------------|---------------|------|---------------|------|---------------|------|
| | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* |
| г. Санкт-Петербург | 0,3 | 0,1 | 8,5 | 2,3 | 18,7 | 5,0 |
| Ленинградская область | 5,4 | 10,5 | 6,6 | 9,5 | 12,6 | 15,0 |
| Мурманская область | 0,8 | 2,4 | 6,0 | 13,2 | 14,6 | 29,8 |
| Республика Коми | 3,2 | 8,3 | 9,3 | 19,2 | 19,6 | 35,8 |
| Архангельская область | 5,4 | 15,3 | 20,6 | 49,6 | 31,7 | 57,9 |
| Новгородская область | 2,8 | 17,1 | 9,96 | 48,5 | 15,0 | 68,7 |
| Республика Карелия | 4,1 | 23,3 | 9,7 | 37,1 | 16,0 | 72,1 |
| Калининградская область | 7,5 | 30,7 | 21,6 | 73,0 | 25,4 | 72,4 |
| Псковская область | 0,2 | 1,8 | 5,3 | 34,5 | 12,8 | 74,2 |
| Вологодская область | 1,8 | 3,8 | 26,9 | 67,0 | 34,9 | 81,1 |

* Государственный и муниципальный долг в процентах к собственным доходам консолидированных бюджетов субъектов РФ.

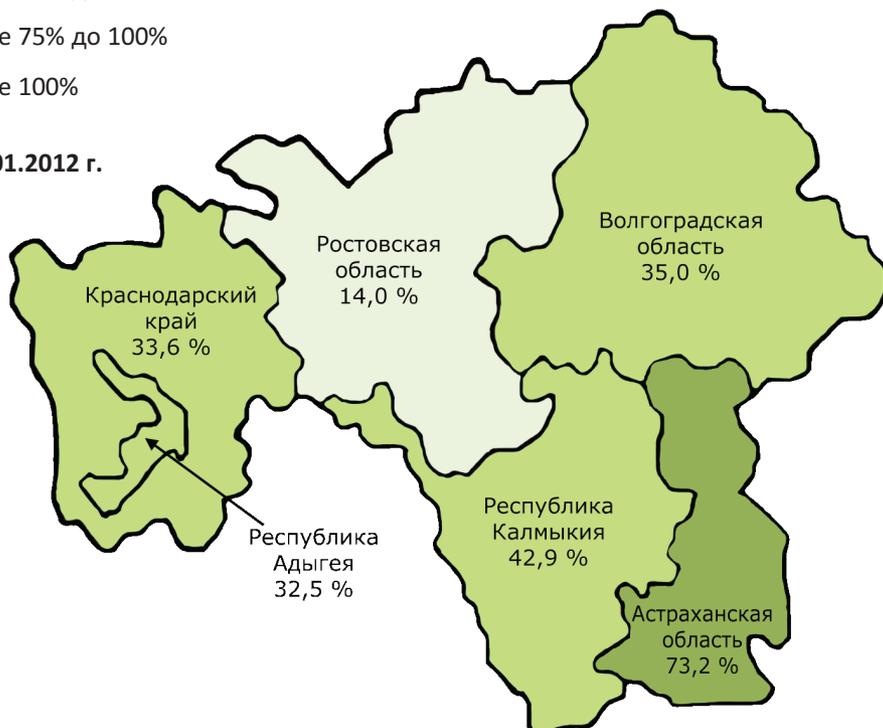
- субъекты РФ, в которых уровень долговой нагрузки превышает 50%

Динамика государственного и муниципального долга субъектов Российской Федерации
Южный федеральный округ

Состояние на 01.01.2009 г.



Состояние на 01.01.2012 г.



Состояние на 01.01.2014 г.



| Южный федеральный округ | 01.01.2009 г. | | 01.01.2012 г. | | 01.01.2014 г. | |
|-------------------------|---------------|------|---------------|------|---------------|------|
| | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* |
| Южный федеральный округ | 17,1 | 6,4 | 106,0 | 31,2 | 223,0 | 52,9 |
| Ростовская область | 1,6 | 2,2 | 13,3 | 14,0 | 18,26 | 15,1 |
| Республика Адыгея | 0,2 | 5,6 | 2,1 | 32,5 | 2,7 | 30,8 |
| Республика Калмыкия | 1,0 | 37,4 | 1,7 | 42,9 | 1,6 | 34,0 |
| Волгоградская область | 4,3 | 7,7 | 21,3 | 35,0 | 41,2 | 60,5 |
| Астраханская область | 7,2 | 35,6 | 17,3 | 73,2 | 21,7 | 63,7 |
| Краснодарский край | 2,7 | 2,5 | 50,2 | 33,6 | 137,6 | 74,3 |

* Государственный и муниципальный долг в процентах к собственным доходам консолидированных бюджетов субъектов РФ.

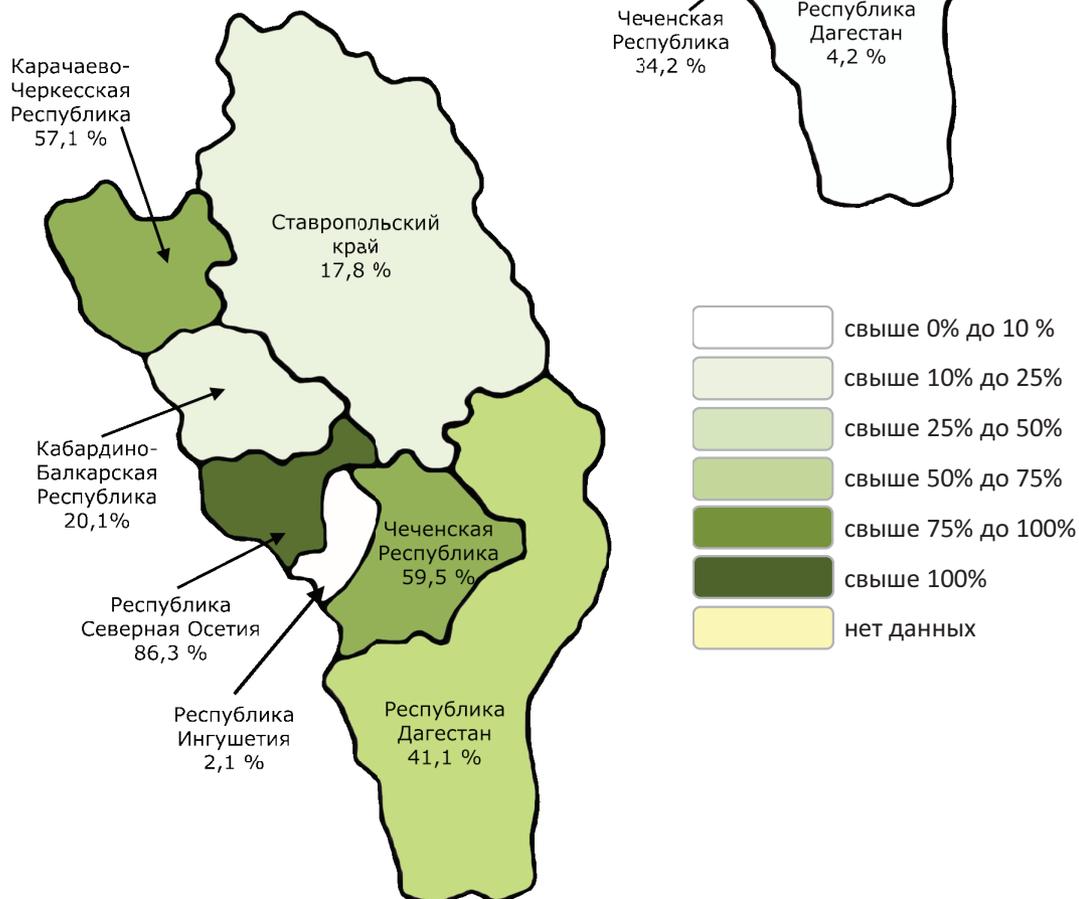
- субъекты РФ, в которых уровень долговой нагрузки превышает 50%

Динамика государственного и муниципального долга субъектов Российской Федерации Северо-Кавказский федеральный округ

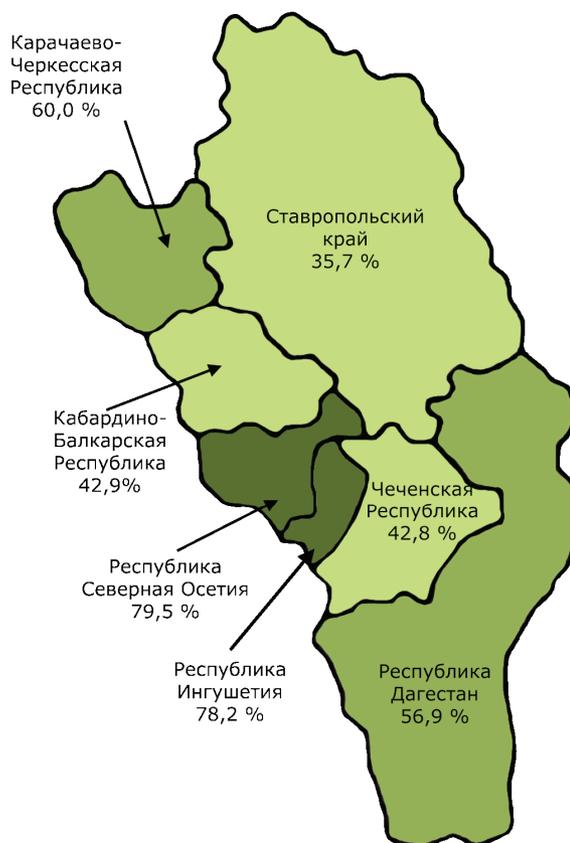
Состояние на 01.01.2009 г.



Состояние на 01.01.2012 г.



Состояние на 01.01.2014 г.



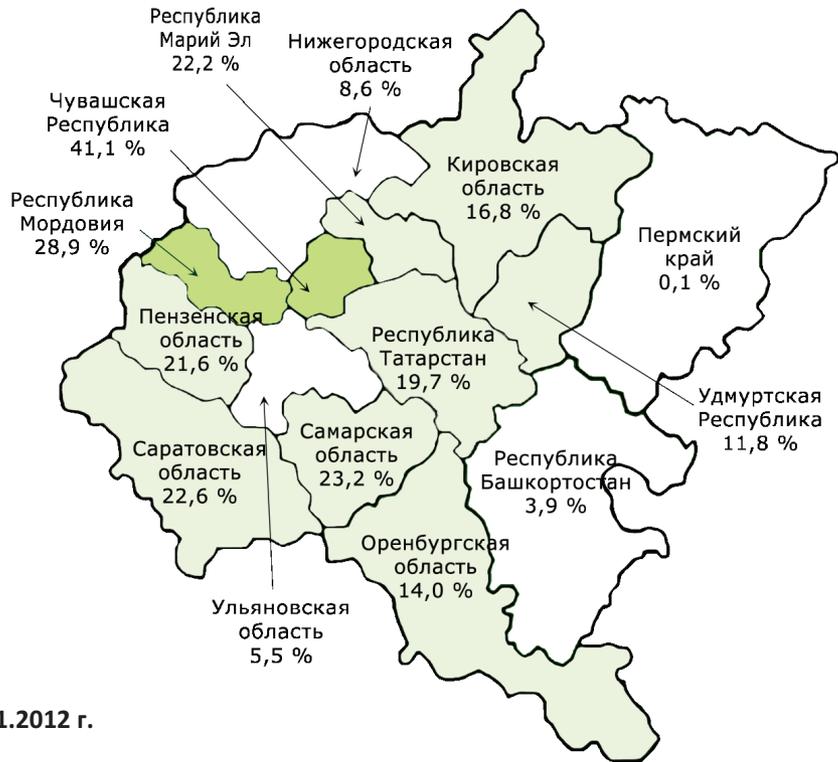
| Северо-Кавказский федеральный округ | 01.01.2009 г. | | 01.01.2012 г. | | 01.01.2014 г. | |
|-------------------------------------|---------------|------|---------------|------|---------------|------|
| | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* |
| | 6,8 | 10,0 | 35,2 | 32,9 | 61,6 | 47,0 |
| Ставропольский край | 0,3 | 0,7 | 9,1 | 17,8 | 21,8 | 35,7 |
| Чеченская Республика | 2,0 | 34,2 | 6,2 | 59,5 | 5,2 | 42,8 |
| Кабардино-Балкарская Республика | н.д. | н.д. | 2,0 | 20,1 | 5,0 | 42,9 |
| Республика Дагестан | 0,6 | 4,2 | 7,6 | 41,1 | 14,7 | 56,9 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 0,9 | 27,6 | 3,1 | 57,1 | 3,9 | 60,0 |
| Республика Ингушетия | н.д. | н.д. | 0,06 | 2,1 | 2,4 | 78,2 |
| Республика Северная Осетия | 3,0 | 54,2 | 7,1 | 86,3 | 8,5 | 79,5 |

* Государственный и муниципальный долг в процентах к собственным доходам консолидированных бюджетов субъектов РФ.

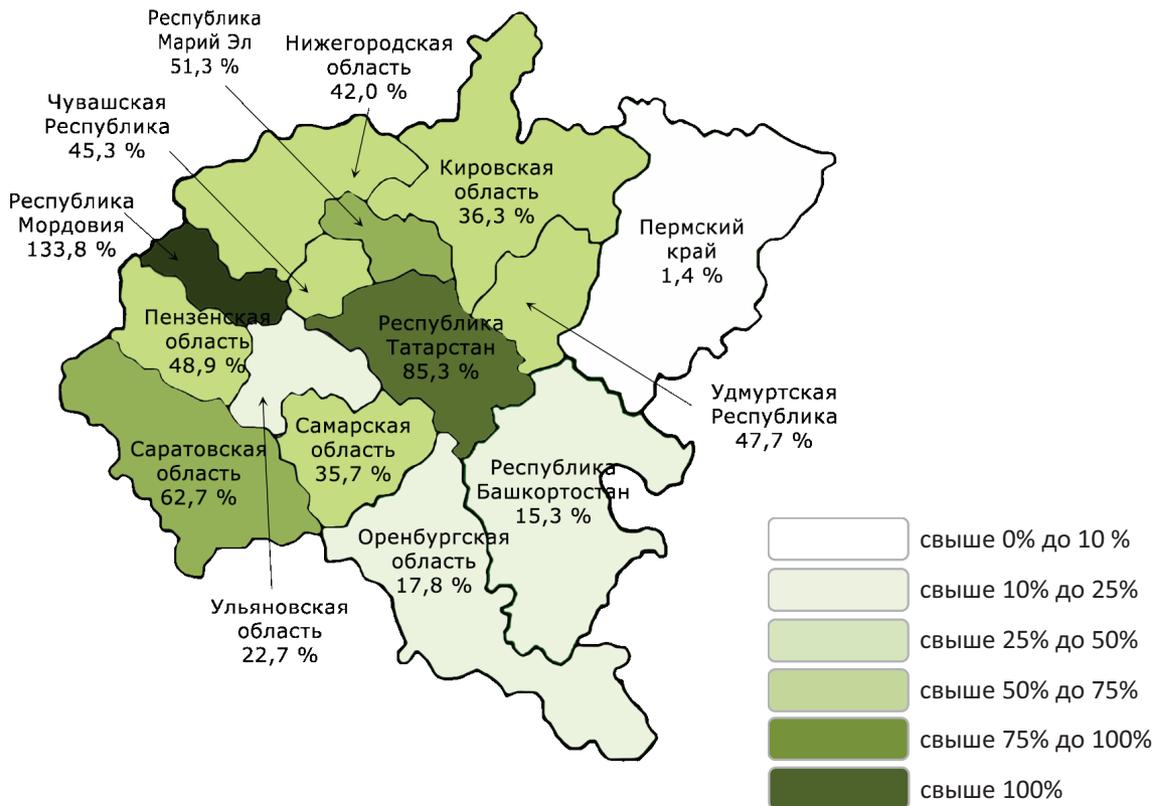
- субъекты РФ, в которых уровень долговой нагрузки превышает 50%

Динамика государственного и муниципального долга субъектов Российской Федерации
Приволжский федеральный округ

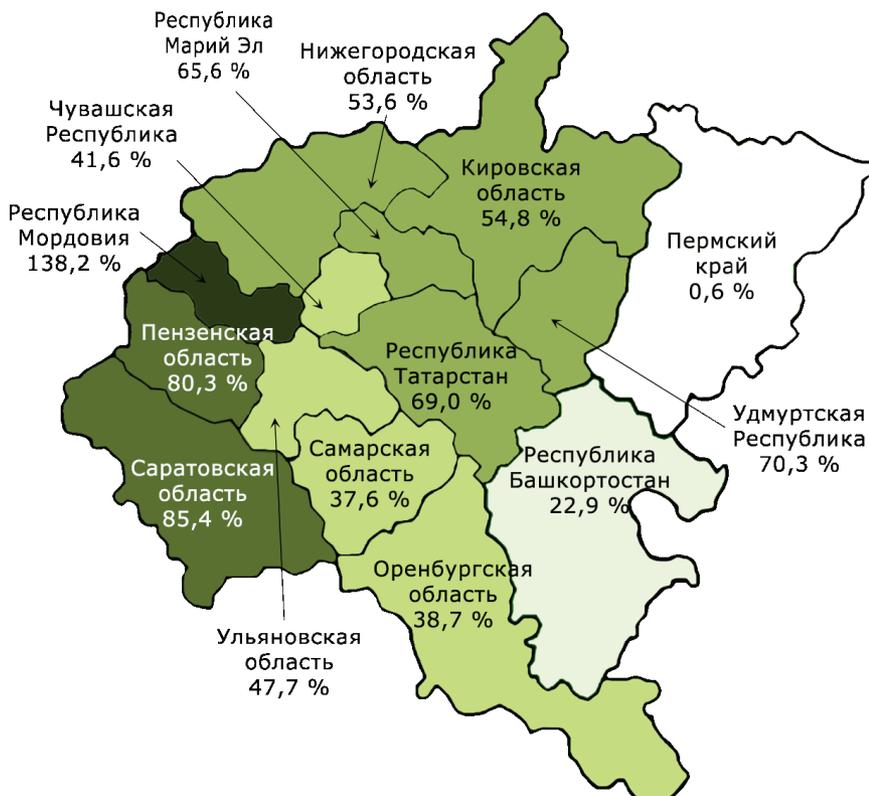
Состояние на 01.01.2009 г.



Состояние на 01.01.2012 г.



Состояние на 01.01.2014 г.



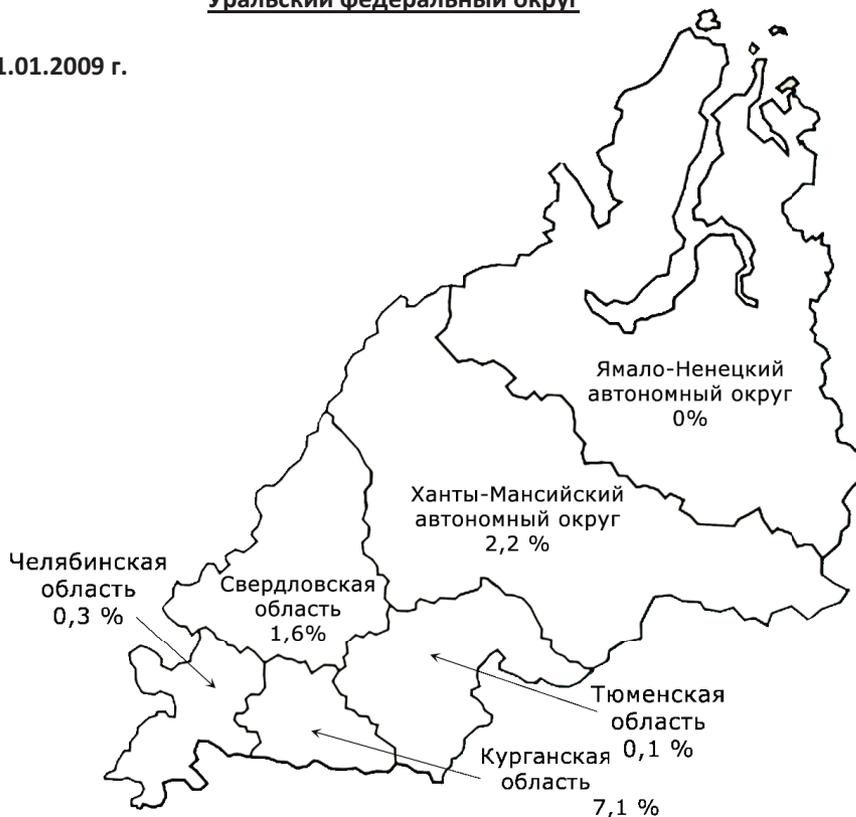
| Приволжский федеральный округ | 01.01.2009 г. | | 01.01.2012 г. | | 01.01.2014 г. | |
|-------------------------------|---------------|------|---------------|-------|---------------|-------|
| | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* |
| Приволжский федеральный округ | 101,0 | 14,0 | 344,2 | 41,3 | 476,5 | 48,4 |
| Пермский край | 0,1 | 0,1 | 1,3 | 1,4 | 0,7 | 0,6 |
| Республика Башкортостан | 3,8 | 3,9 | 16,4 | 15,3 | 29,0 | 22,9 |
| Самарская область | 22,5 | 23,2 | 40,5 | 35,7 | 50,3 | 37,6 |
| Оренбургская область | 7,2 | 14,0 | 11,1 | 17,8 | 25,4 | 38,7 |
| Чувашская Республика | 8,1 | 41,1 | 10,3 | 45,3 | 11,6 | 41,6 |
| Ульяновская область | 1,1 | 5,5 | 6,2 | 22,7 | 15,1 | 47,7 |
| Нижегородская область | 7,6 | 8,6 | 42,2 | 42,0 | 63,7 | 53,6 |
| Кировская область | 3,7 | 16,8 | 10,8 | 36,3 | 18,7 | 54,8 |
| Республика Марий Эл | 2,1 | 22,9 | 6,0 | 51,3 | 9,1 | 65,6 |
| Республика Татарстан | 22,5 | 19,7 | 112,5 | 85,3 | 116,1 | 69,0 |
| Удмуртская Республика | 4,0 | 11,8 | 17,8 | 47,7 | 33,7 | 70,3 |
| Пензенская область | 4,1 | 21,6 | 14,1 | 48,9 | 24,1 | 80,3 |
| Саратовская область | 10,1 | 22,6 | 34,5 | 62,7 | 51,0 | 85,4 |
| Республика Мордовия | 4,0 | 28,9 | 21,0 | 133,8 | 28,1 | 138,2 |

* Государственный и муниципальный долг в процентах к собственным доходам консолидированных бюджетов субъектов РФ.

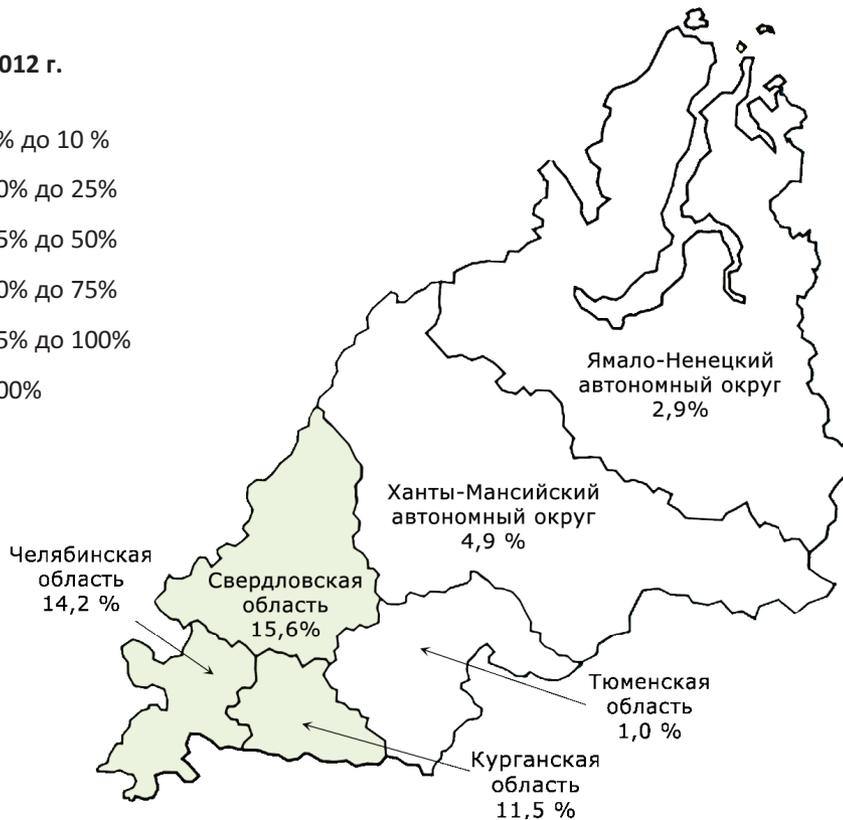
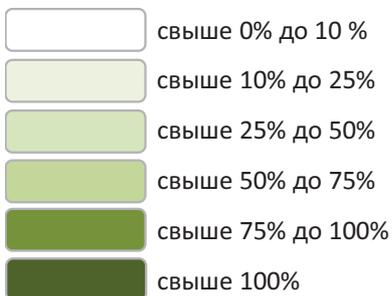
- субъекты РФ, в которых уровень долговой нагрузки от 50% до 100%
- субъекты РФ, в которых уровень долговой нагрузки превышает 100%

Динамика государственного и муниципального долга субъектов Российской Федерации
Уральский федеральный округ

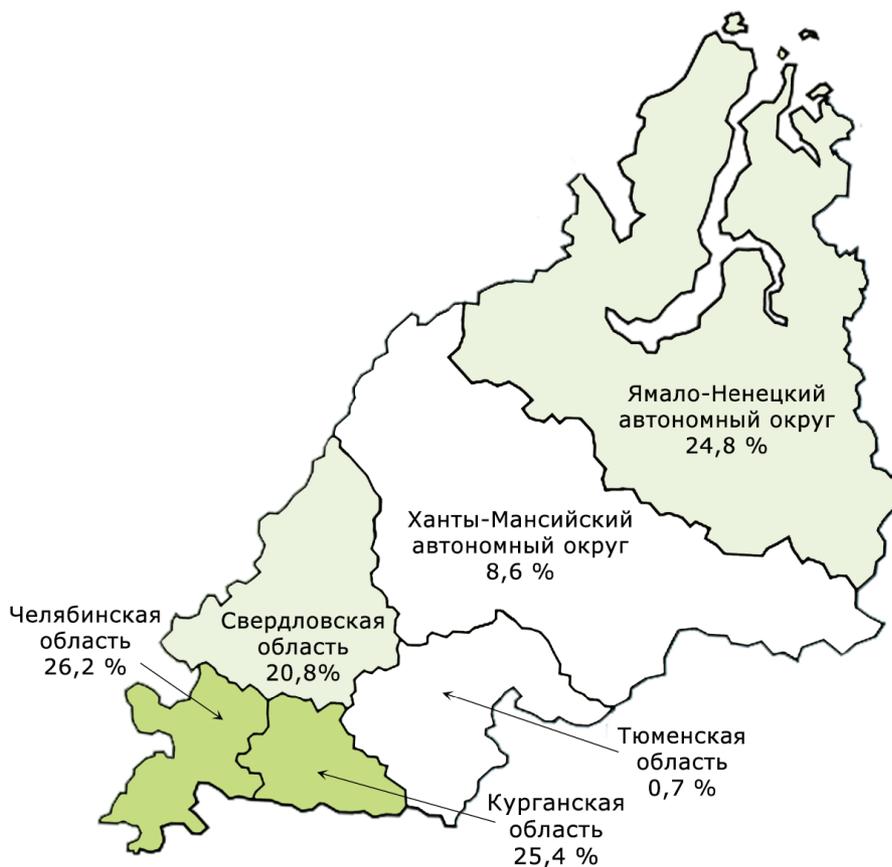
Состояние на 01.01.2009 г.



Состояние на 01.01.2012 г.



Состояние на 01.01.2014 г.

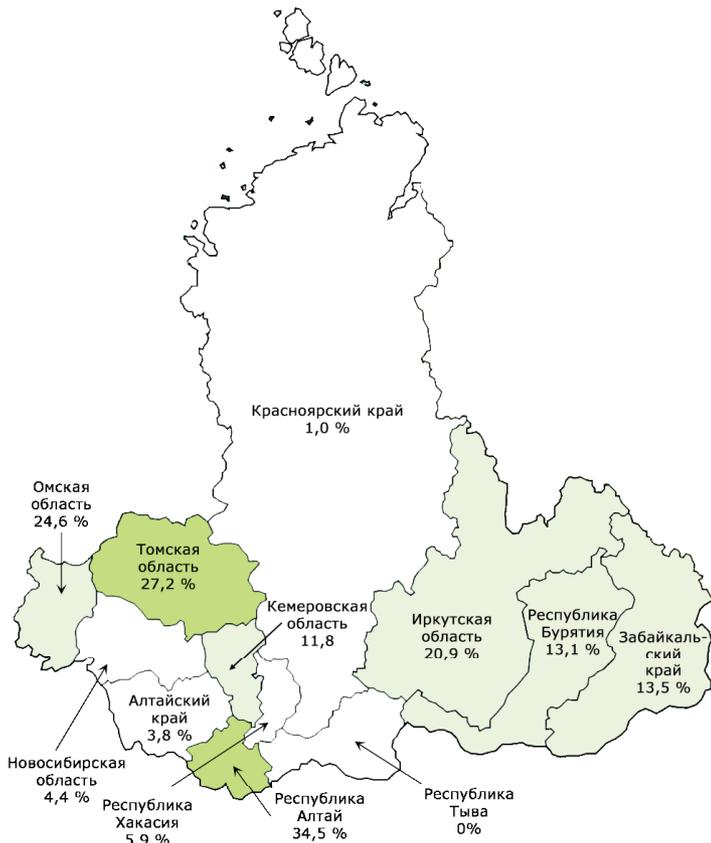


| Уральский федеральный округ | 01.01.2009 г. | | 01.01.2012 г. | | 01.01.2014 г. | |
|-----------------------------|---------------|-----|---------------|------|---------------|------|
| | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* |
| Уральский федеральный округ | 7,1 | 1,1 | 54,8 | 7,5 | 118,3 | 16,1 |
| Тюменская область | 0,2 | 0,1 | 1,4 | 1,0 | 0,8 | 0,7 |
| Ханты-Мансийский АО | 3,6 | 2,2 | 9,1 | 4,9 | 16,0 | 8,6 |
| Свердловская область | 2,2 | 1,6 | 25,2 | 15,6 | 39,0 | 20,8 |
| Ямало-Ненецкий АО | 0 | 0 | 3,4 | 2,9 | 29,0 | 24,8 |
| Курганская область | 0,9 | 7,1 | 2,0 | 11,5 | 4,9 | 25,4 |
| Челябинская область | 0,3 | 0,3 | 13,6 | 14,2 | 28,7 | 26,2 |

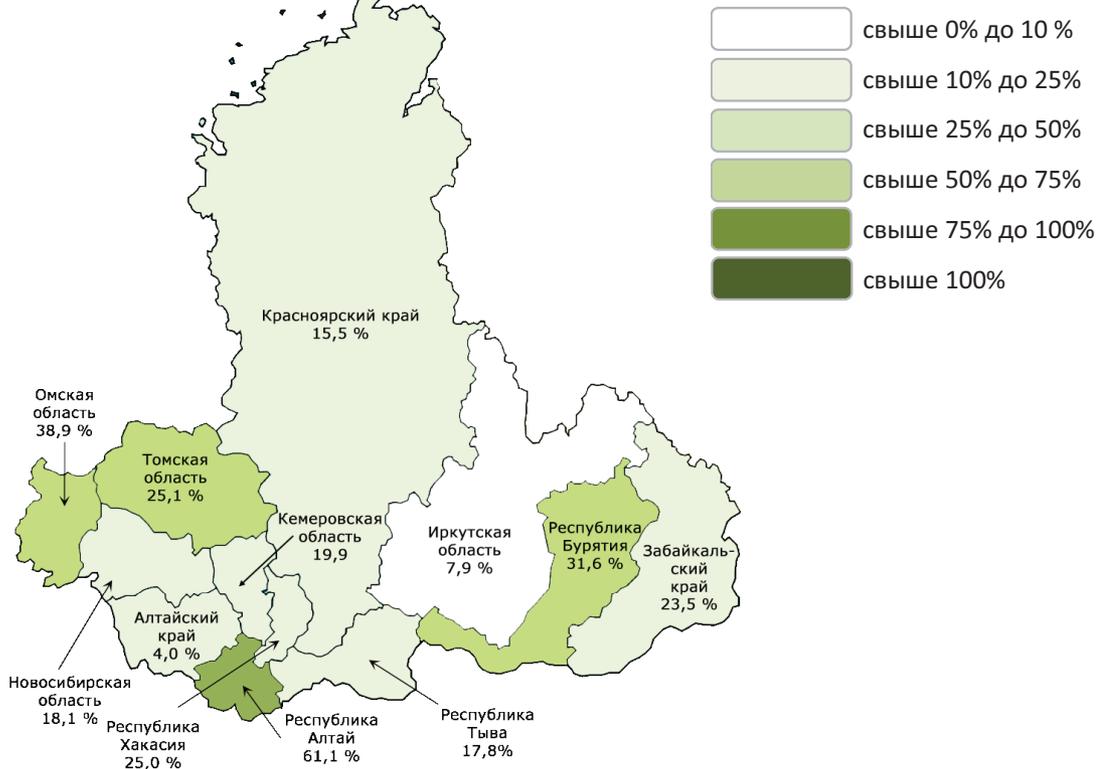
* Государственный и муниципальный долг в процентах к собственным доходам консолидированных бюджетов субъектов РФ.

Динамика государственного и муниципального долга субъектов Российской Федерации Сибирский федеральный округ

Состояние на 01.01.2009 г.



Состояние на 01.01.2012 г.



Состояние на 01.01.2014 г.



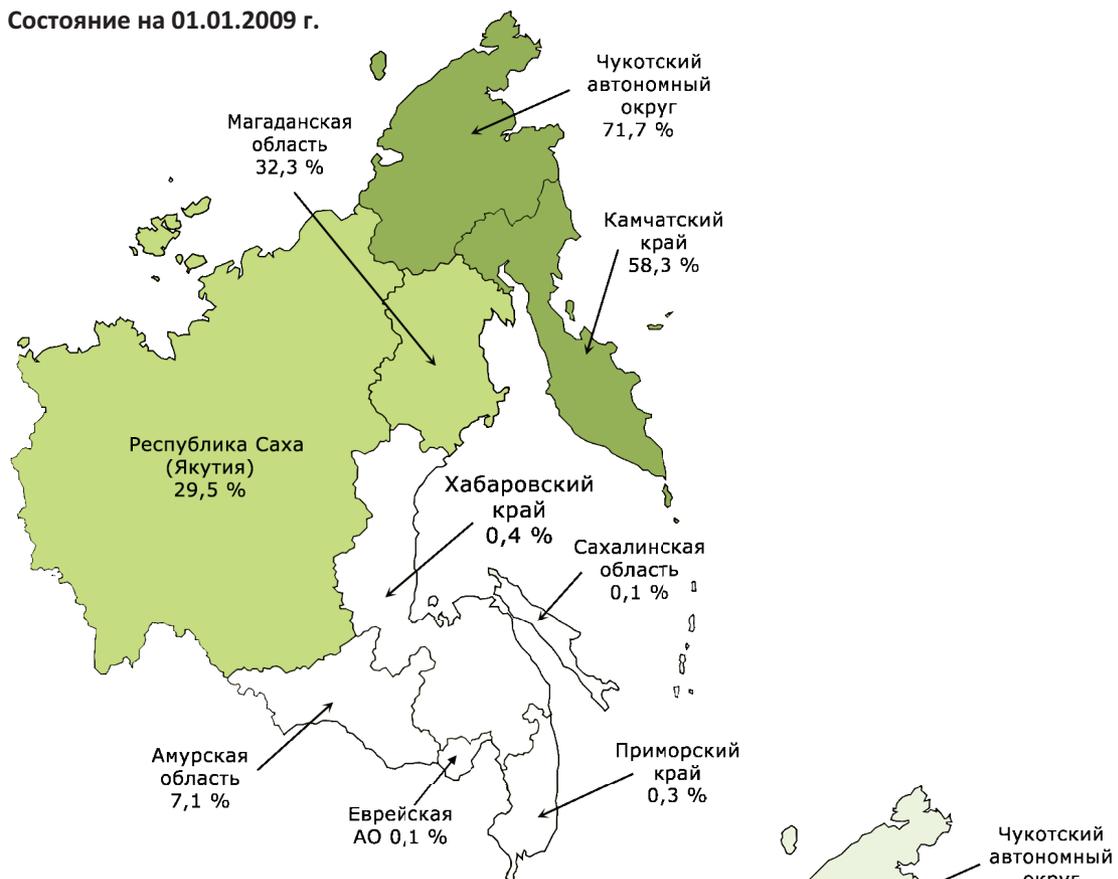
| Сибирский федеральный округ | 01.01.2009 г. | | 01.01.2012 г. | | 01.01.2014 г. | |
|-----------------------------|---------------|------|---------------|------|---------------|------|
| | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* |
| Иркутская область | 12,8 | 20,9 | 7,0 | 7,9 | 4,9 | 4,8 |
| Алтайский край | 1,2 | 3,8 | 1,8 | 4,0 | 3,0 | 5,9 |
| Республика Бурятия | 2,1 | 13,1 | 7,0 | 31,6 | 8,1 | 32,2 |
| Новосибирская область | 3,3 | 4,4 | 16,5 | 18,1 | 37,6 | 34,2 |
| Красноярский край | 1,2 | 1,0 | 24,5 | 15,5 | 56,8 | 37,8 |
| Томская область | 7,5 | 27,2 | 9,3 | 25,1 | 17,9 | 41,3 |
| Кемеровская область | 11,6 | 11,8 | 22,3 | 19,9 | 46,7 | 48,0 |
| Забайкальский край | 3,0 | 13,5 | 6,8 | 23,5 | 15,8 | 51,0 |
| Республика Хакасия | 0,6 | 5,9 | 3,9 | 25,0 | 8,8 | 53,2 |
| Омская область | 9,7 | 24,6 | 20,0 | 38,9 | 33,1 | 54,5 |
| Республика Тыва | 0 | 0 | 0,7 | 17,8 | 3,0 | 63,0 |
| Республика Алтай | 1,0 | 34,5 | 2,4 | 61,1 | 2,8 | 66,0 |

* Государственный и муниципальный долг в процентах к собственным доходам консолидированных бюджетов субъектов РФ.

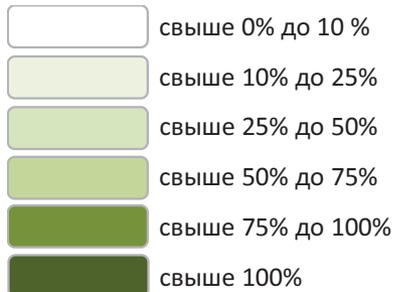
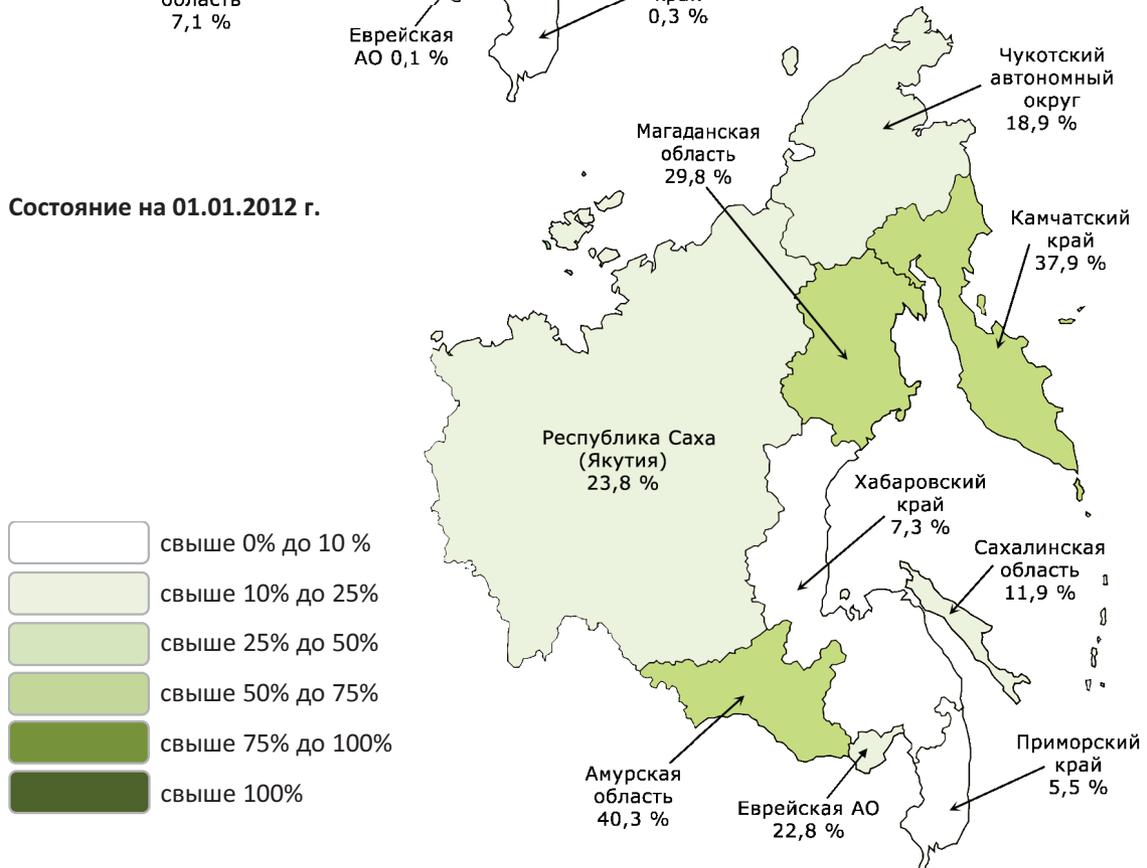
- субъекты РФ, в которых уровень долговой нагрузки превышает 50%

Динамика государственного и муниципального долга субъектов Российской Федерации
Дальневосточный федеральный округ

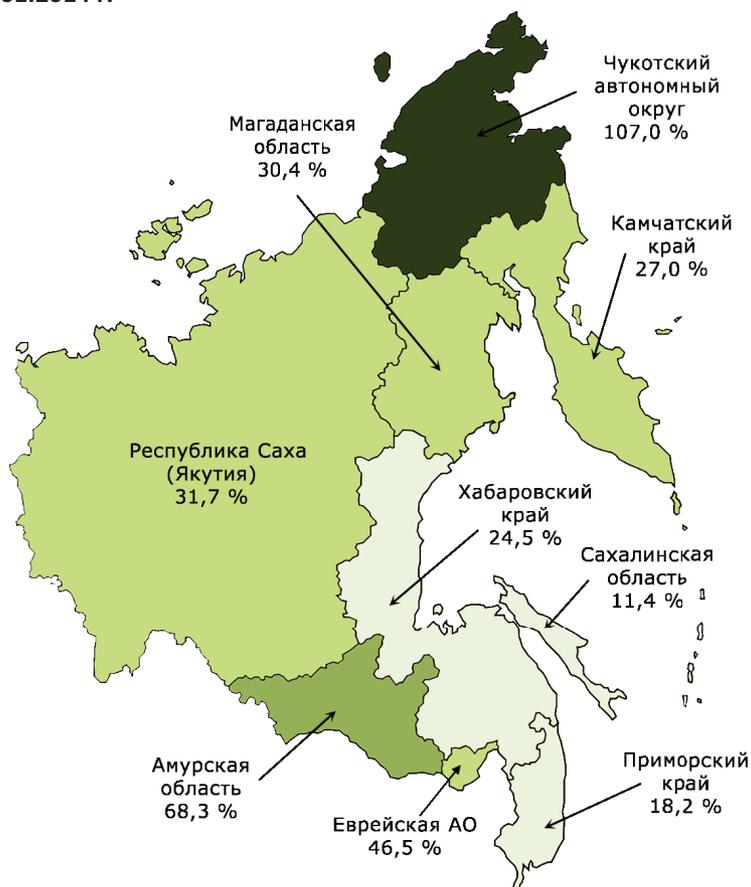
Состояние на 01.01.2009 г.



Состояние на 01.01.2012 г.



Состояние на 01.01.2014 г.



| Дальневосточный федеральный округ | 01.01.2009 г. | | 01.01.2012 г. | | 01.01.2014 г. | |
|-----------------------------------|---------------|------|---------------|------|---------------|-------|
| | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* | млрд. руб. | %* |
| | 29,0 | 12,9 | 57,1 | 17,8 | 117,5 | 29,2 |
| Сахалинская область | 0,03 | 0,1 | 5,6 | 11,9 | 9,7 | 11,4 |
| Приморский край | 0,1 | 0,3 | 3,5 | 5,5 | 13,6 | 18,2 |
| Хабаровский край | 0,2 | 0,4 | 4,5 | 7,3 | 17,7 | 24,5 |
| Камчатский край | 6,9 | 58,3 | 6,8 | 37,9 | 5,6 | 27,0 |
| Магаданская область | 2,2 | 32,3 | 3,6 | 29,8 | 4,6 | 30,4 |
| Республика Саха (Якутия) | 14,0 | 29,5 | 17,4 | 23,8 | 25,7 | 31,7 |
| Еврейская АО | 0,004 | 0,1 | 1,0 | 22,8 | 2,6 | 46,5 |
| Амурская область | 1,4 | 7,1 | 12,5 | 40,3 | 24,3 | 68,3 |
| Чукотский АО | 4,1 | 71,7 | 2,3 | 18,9 | 13,8 | 107,0 |

* Государственный и муниципальный долг в процентах к собственным доходам консолидированных бюджетов субъектов РФ.

- субъекты РФ, в которых уровень долговой нагрузки превышает 50%
- субъекты РФ, в которых уровень долговой нагрузки превышает 100%

Научное издание

**Ильин Владимир Александрович
Поварова Анна Ивановна**

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**
Тенденции рыночных трансформаций
Кризис бюджетной системы
Роль частного капитала
Стратегия-2020: проблемы реализации

Редакционная подготовка
Оригинал-макет
Корректор

Л.Н. Воронина
Т.В. Попова
Н.С. Киселева

Подписано в печать 26.05.2014.
Формат 70×108/₁₆. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 18,2. Тираж 500 экз. Заказ № 118.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития
территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: 59-78-03, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-255-5



9 785932 992555